

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206107
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118206107.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobkyne: N.. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, V. U., štátna príslušnosť SR, právne zastúpenej Advokátkou kanceláriou JUDr. M. Mareková, s.r.o., IČO: 47241098, Trenčín, Záblatská 28 proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v konaní o určenie neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že záložné práva zapísané v časti „C“ na LV č. XXX k.ú. V. U. -pozemok KN C parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria v podiele X k celku, na LV č. XXX k.ú. V. U. - byt č. X na I. poschodí bytového domu súp. č. XXX, vchod 0, postavený na parcele č. XXXX/X v podiele X/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach v podiele X/XX k celku, na LV č. XXXX k.ú. V. U. - pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere XX mX druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v podiele X/X, zriadené v prospech spoločnosti Pohotovost' s.r.o. Bratislava IČO: 35 807 598 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku č. XXX/XXXX-SUB zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorého bol vklad záložných práv do katastra nehnuteľností povolený pod číslom V XXXX/XX dňa X.X.XXXX **n e e x i s t u j ú**.

II. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 2.7.2018 v znení podania zo dňa 30.5.2019 domáhala určenia, že záložné práva zapísané v časti „C“ na LV č. XXX k.ú. V. U. -pozemok KN C parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria v podiele X k celku, na LV č. XXX k.ú. V. U. - byt č. X na I. poschodí bytového domu súp. č. XXX, vchod 0, postavený na parcele č. XXXX/X v podiele X/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach v podiele X/XX k celku, na LV č. XXXX k.ú. V. U. - pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere XX m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v podiele X/X, zriadené v prospech spoločnosti Pohotovost' s.r.o. Bratislava IČO: 35 807 598 na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnému majetku č. XXX/XXXX-SUB zo dňa XX.XX.XXXX, podľa ktorého bol vklad záložných práv do katastra nehnuteľností povolený pod číslom V XXXX/XX dňa X.X.XXXX zanikli. V žalobe uviedla, že v roku 2009 uzatvorila ako spotrebiteľka so žalovaným zmluvu o pôžičke na sumu 600 Eur. Súčasne podpísala aj biankozmenku a plnomocenstvo na zastupovanie advokátom Mgr. Bruno Žlnay, Bratislava, ktorým bolo zriadené záložné právo k predmetným nehnuteľnostiam a tohto advokáta určil žalovaný v rámci podpisovaných listín k zmluve o pôžičke bez vedomia a zistenia žalobkyne. Žalobkyňa uhradila pôžičku v sume 600 Eur spolu s odplátou v sume 576 Eur, čo uznal aj žalovaný vo svojich vyjadreniach. Zmenku vyplnil žalovaný na sumu 964 Eur a previedol na indosatára CD consulting, s.r.o., IČO: 26429705 so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha. Konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36CbZm 36/2013-119 bola zamietnutá žaloba indosatára o zaplatenie zmenečnej sumy 300 Eur

a uvedený rozsudok potvrdil Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 8CoZm 42/2015. Žalovaný doručil žalobkyni oznámenie o začatí výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam v jej vlastníctve dobrovoľnou dražbou na základe zriadeného záložného práva oznámenie o začatí výkonu záložného práva je poznamenané aj na listoch vlastníctva č. XXX, . XXXX, XXX k.ú. V. U.. Žalovaný však nemá právo na výkon rozhodnutia, pretože dlh bol splatený spolu s úrokom, ktorý žalovaný v roku 2011 požadoval v sume 1176 Eur. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko záložné práva na nehnuteľnostiach zanikli, čo žalovaný neuznáva, a žalobkyňa je obmedzená v nakladaní s nehnuteľnosťami. Základnou podmienkou trvania záložného práva, ktoré je akcesorickej povahy je existencia hlavného záväzku, z ktorého vyplýva pohľadávka zabezpečená záložným právom. Pohľadávka záložného veriteľa bola prevedená na tretiu osobu a aj preto záložné právo voči žalovanému zaniklo.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 21.7.2018 žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Potvrdil, že uzatvoril so žalobkyňou dňa XX.X.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXX, na základe ktorej žalobkyni poskytol úver vo výške 600 Eur a žalobkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť s poplatkom vo výške 576 Eur, t.j. zaplatiť celkovú sumu 1.176 Eur, v 12. mesačných splátok po 98 Eur počnúc dňom 20.3.2009. Žalobkyňa neuhrádzala splátky riadne a včas, na upomienky a výzvy žalovaného nereagovala, v dôsledku čoho sa záväzok navýšil o príslušenstvo pohľadávky, ktoré doposiaľ nebolo uhradené. Na CD Consulting, s.r.o. bol postúpený nárok zo zmenky, a nie aj zmluvný nárok. Namietal, že žaloba žalobkyne o určenie zániku záložného práva nie je procesne prípustná. Nemá totiž povahu žiadne zo žalôb uvedených v ustanovení § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žaloba o určenie, že na nehnuteľnosti nie je zriadené záložné právo je žalobou o určenie právnej skutočnosti, a nie žalobou o určenie, či tu právo je alebo nie. Súd by preto mal posudzovať procesnú prípustnosť žaloby podľa § 137 písm. d/ CSP, podľa ktorého sa možno domáhať určenia právnej skutočnosti za podmienky, že to vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka záložného práva k nehnuteľnostiam vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Okresný úrad, katastrálny odbor bol v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. katastrálneho zákona oprávnený a povinný skúmať, či žalobca prostredníctvom právneho zástupcu mohol nakladať s nehnuteľnosťou. Žalovaný má za to, že je oprávneným záložným veriteľom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej vklad bol povolený. Podľa § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky. V danom prípade nie je naplnený žiadny zákonný predpoklad pre zánik záložného práva, pretože zabezpečená pohľadávka nezanikla. V dôsledku omeškania žalobkyne sa jej záväzky rozšírili o zákonný, zmluvný úrok z omeškania, zmluvnú pokutu, či poplatky za upomienky, ktoré žalobkyňa odmieta uhradiť.

3. Žalobkyňa na vyjadrenie žalovaného reagovala stanoviskom zo dňa 15.8.2018. Uviedla v ňom, že žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne, neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany, ani hmotnoprávne námietky. Pokiaľ súdu v konaní 36CbZm 36/2013 rozhodol vo veci zabezpečenia záväzku zmenkou v prospech žalobkyne, nemôže sa žalovaný domáhať plnenia ďalším právnym titulom zabezpečenia tej istej pohľadávky. Neuplatnením práva žalovaným v premlčacej dobe jeho nárok zanikol. Stav ohrozenia práva žalobkyne alebo neistotu v jej právnom postavení možno odstrániť len určením, či tu záložné právo je alebo nie je. Ďalej poukázala na to, že Okresný súd Trenčín v rozhodnutí sp. zn. 36CbZm 36/2013 konštatoval, že predmetná spotrebiteľská zmluva je neplatná, že obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

4. Na nariadené termíny pojednávania sa nedostavil žalovaný, ktorý neprítomnosť na pojednávaní dňa 28.6.2019 ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávaní dňa 4.6.2019 navrhla žalobkyňa pripustiť zmenu žaloby v tom smere, aby súd určil, že záložné práva na predmetných nehnuteľnostiach nie sú. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní pripustil zmenu žaloby podľa § 142 ods. 1 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením výpisov z LV č. XXX, XXXX, XXX k.ú. V. U., zmluvy o úvere č. XXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutia Správy katastra Trenčín V XXXX/XX zo dňa 8.2.2011, oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 27.3.2017, listu žalobkyne zo dňa 11.4.2017, odpovede žalovaného zo dňa 12.7.2017, fotokópie zmenky zo dňa 26.2.2009, vyjadrenia žalobkyne zo dňa 30.7.2013, vyjadrenia

žalovaného zo dňa 21.7.2018, stanoviska žalobkyne zo dňa 15.8.2018, podania žalobkyne zo dňa 30.05.2019, obsahu spisu Okresného súdu Trenčín vedeného pod sp.zn. 36CbZm 36/2013, najmä rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 36cbZm/36/2013-119 zo dňa 08.10.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoZm/42/2015-170 zo dňa 27.4.2016, a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX (obsiahnutej aj v pripojenom spise Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36CbZm 36/2013) žalovaný ako veriteľ poskytol žalobkyni ako dlžníkovi úver vo výške 600 Eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala žalovanému vrátiť s odplatom v sume 576 Eur v 12 mesačných splátkach po 98 Eur počnúc 20.3.2009. V zmluve je zaškrtnuté, že prostriedky sú dlžníkovi poskytnuté na výkon podnikania. V zmluve je vopred predtlačení text plnomocenstva, ktorým žalobkyňa ako splnomocniteľ splnomocnila advokáta Mgr. Bruna Žlnaya okrem iného na to, aby za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného, ktorá je jej záväzkom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere, uzatvoril v jej mene záložnú zmluvu podľa § 552 Občianskeho zákonníka v platnom znení k nehnuteľnostiam, ktoré v čase uzatvorenia záložnej zmluvy sú v jej vlastníctve, alebo ktoré sú podľa katastrálneho portálu www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> zapísané na listoch vlastníctva tvoriacich prílohu tejto zmluvy o úvere uzatvorenej dnešného dňa a súčasne tohto splnomocnenia, ako formu zabezpečenia splatenia tejto pohľadávky s tým, že pokiaľ žalobkyňa nesplní riadne a včas podmienky podľa tejto zmluvy o úvere ani v dodatočne poskytnutej lehote 1 mesiac od uzavretia záložnej zmluvy berie žalobkyňa na vedomie, že v prípade uzavretia záložnej zmluvy vzniká k predmetným nehnuteľnostiam veriteľovi záložné právo vkladom do katastra nehnuteľností. Žalobkyňa plnomocnenstvo udelila na všetky právne úkony, ktoré je potrebné vykonať za účelom spísania notárskej zápisnice, alebo uzatvorenia záložnej zmluvy ktorou sa zabezpečí pohľadávka žalovaného z vyššie uvedenej zmluvy o úvere, pozostávajúca z nesplatennej výšky pohľadávky a jej príslušenstva, vrátane nákladov preukázateľne vynaložených na spísanie notárskej zápisnice alebo záložnej zmluvy a nákladov na vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností. Žalobkyňa zároveň splnomocnila advokáta na uzatvorenie záložnej zmluvy, ktorej predmetom bude zriadenie záložného práva v prospech veriteľa za účelom zabezpečenia jeho pohľadávok vzniknutých z tejto úverovej zmluvy k už existujúcim pohľadávkam splnomocniteľa a k pohľadávkam, ktoré splnomocniteľ nadobudne alebo vzniknú po dni uzatvorenia úverovej zmluvy, alebo záložného práva k pohľadávkam, ktorých vznik závisí od splnenia podmienky. V závere zmluvy je obsiahnuté ustanovenie o tom, že žalobkyňa sa oboznámila a súhlasí s obsahom tejto zmluvy o úvere, ako aj obsahom plnomocnenstiev v nej uvedených a súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane tejto zmluvy; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Podpis žalobkyne ako splnomocniteľa je úradne overený na Matričnom úrade v O.. Splnomocnený advokát Mgr. Bruno Žlnay svojím podpisom plnomocnenstvo prijal, pričom dátum prijatia plnomocnenstva uvedený nie je.

8. Zo Zmluvy o zriadení záložného práva č. XXX/XXXX-SUB uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril žalovaný ako záložný veriteľ a žalobkyňa ako záložca, ktorí pri podpise predmetnej zmluvy zastupoval advokát Mgr. Bruno Žlnay na základe udeleného plnomocnenstva. Zmluvné strany sa dohodli na zriadení záložného práva v prospech záložného veriteľa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX k.ú. V. U. - pozemok KN C parc. č. XXXX/X o výmere XXX mX druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v podiele X k celku, na LV č. XXX k.ú. V. U. - byt č. X na I. poschodí bytového domu súp. č. XXX, vchod 0, postavený na parcele č. XXXX/X v podiele X/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach v podiele X/XX k celku, na LV č. XXXX k.ú. V. U. - pozemok parc. č. XXXX/XX o výmere XX mX druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie v podiele X/X. V zmysle článku II. záložnej zmluvy, záložné právo bolo zriadené na zabezpečenie všetkých pohľadávok záložného veriteľa voči záložcovi, ktoré vznikli a vzniknú na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzavretej medzi záložným veriteľom na strane veriteľa a záložcom na strane dlžníka, ktorej fotokópia tvorí prílohu návrhu na vklad, najmä na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa voči záložcovi na vrátenie istiny úveru 600Eur, ďalej poplatku 576 Eur, úrokov z omeškania v sadzbe 0,25 % denne z omeškaných platieb istiny, pokút a ostatných celkových nákladov v zmysle platných všeobecných podmienok, od omeškania až do zaplatenia. Podľa čl. IV. Záložnej zmluvy záložca poveril záložného veriteľa na podanie návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností.

9. Vklad záložného práva do katastra nehnuteľností na uvedené nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, XXX, XXXX k.ú. V. U. bol povolený na základe rozhodnutia správy katastra O. sp. zn. V XXXX/XX zo dňa X.X.XXXX.

10. Žalovaný žalobkyni listom zo dňa 27.3.2017 oznámil začatie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. XXX/XXXX-SUB uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX. Rovnaké oznámenie žalovaný zaslal aj Okresnému úradu O., katastrálnemu odboru, ktorý na listoch vlastníctva na LV č. XXX, XXX, XXXX k.ú. V. U. vyznačil poznámku o začatí výkonu záložného práva na predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. I. zo dňa XX.X.XXXX žalobkyňa žiadala žalovaného, aby upustil od neoprávneného vymáhania neexistujúceho záväzku. Žalovaný na výzvu odpovedal listom zo dňa 12.7.2017, v ktorom uviedol, že uhradením celkovej dohodnutej čiastky v čase, keď žalobkyňa bola v omeškaní nedošlo k zániku pohľadávky žalovaného na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, pretože pohľadávka nebola v celom rozsahu uhradená.

11. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36CbZm/36/2013 sa žalobca CD Consulting, s.r.o., Praha proti žalobkyni v procesnej pozícii žalovanej domáhal zaplataenia zmenkovej sumy 330,- Eur s 0,25% denným zmenkovým úrokom zo sumy 964,- Eur od 25.09.2009 do 12.05.2011, čo predstavuje sumu 1 433,95 Eur a zo sumy 330,- Eur od 13.05.2011 do zaplataenia a so 6% ročným úrokom zo sumy 964,- Eur od 09.12.2009 do 12.05.2011, čo predstavuje sumu 82,63 Eur a zo sumy 330,- Eur od 13.05.2011 do zaplataenia a zmenkovej odmeny v sume 3,21 Eur a náhrady trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalobkyňa dňa 26.02.2009 na zmenkovú sumu 964,- Eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 25.09.2009. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 36CbZm/36/2013-119 zo dňa 8.10.2014 žalobu zamietol z dôvodu, že v rámci riešenia kauzy zmenky posúdil zmluvu o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 26.2.2009 ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (nepriemeranú výšku úroku z omeškania, veľké množstvo sankcií pre spotrebiteľa, dohodu o vyplnení zmenky) a dospel k záveru o absolútnej neplatnosti uvedenej zmluvy o úvere v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Okresný súd bol toho názoru, že pôvodnému majiteľovi zmenky nevzniklo právo zmenku vyplniť, pretože dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke, obsiahnutá v bode 17 Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V dôsledku tohto ani žalobcovi nemohlo vzniknúť právo na žiadne plnenie zo zmenky. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 8CoZm 42/2015-170 zo dňa 27.4.2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny.

12. Žalobkyňa na pojednávaní trvala na podanej žalobe. Uviedla, že zmluvu o úvere uzavrela v roku 2009 so žalovaným aj z toho dôvodu, že potrebovala peňažné prostriedky na úhradu osobných výdavkov. Mala v tom čase dve maloleté deti, o ktoré sa starala. Bola v tom čase vdovou. Žalobkyňa čiastočne peňažné prostriedky použila na osobné výdaje do domácnosti a čiastočne na benzín aj pri podnikaní, s ktorým začínala. Pri uzatváraní zmluvy o úvere zamestnanec žalovaného poskytol žalobkyni údaje ohľadom splátkového kalendára a ukázal žalobkyni, v ktorých miestach na zmluve sa má žalobkyňa podpísať. Zmluva bola uzatváraná narýchlo. Zamestnanec žalovaného žalobkyňu pred podpisom zmluvy o úvere neupozornil na to, že jej obsahom je aj plnomocenstvo, ktorým mala žalobkyňa splnomocniť advokáta na to, aby v jej mene za ňu uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva. Ustanovenia zmluvy, ktoré sú drobným písmom žalobkyňa nečítala. Pokiaľ by žalobkyňa vedela, že svojím podpisom splnomocnila advokáta na to, aby v jej mene za ňu uzavrel záložnú zmluvu, takúto listinu by žalobkyňa nepodpísala. Žalobkyni bola daná na podpis aj zmenka, ktorá nebola ešte vypísaná. Je pravda, že sa žalobkyňa dostala do omeškania s úhradou splátok z úverovej zmluvy, avšak keď žalobkyni od žalovaného prišla výzva, aby uhradila omeškané splátky, tieto žalobkyňa ihneď vyrovnala. Žalobkyňa na zmluvu o úvere uhradila celkovú čiastku okolo 1.176 Eur.

13. Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka Zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských

zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka Záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

24. Podľa § 7 ods.2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

25. Žalobkyňa sa pôvodnom žalobou domáhala určenia, že záložné právo na nehnuteľnostiach žalobkyne zaniklo, teda žiadala určiť právnu skutočnosť v zmysle § 137 písm. d/ CSP. Túto žalobu však v priebehu konania žalobkyňa zmenila tak, že žiadala určiť, že záložné právo v prospech žalovaného na nehnuteľnostiach žalobkyne neviazne. Súd uznesením navrhnutú zmenu žalobu pripustil a konal o tejto žalobe, ktorá je žalobou o určenie, či záložné právo je alebo nie je na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobkyne v zmysle § 137 písm. c/ CSP. Ide o procesne prípustnú žalobu, ktorej podanie a prejednanie pred súdom umožňuje práve citované ustanovenie § 137 písm. c/ CSP. Podľa § 3 CSP v spojení s § 137 písm. c/ CSP je v právomoci súdu tento súkromnoprávny spor o určenie neexistencie záložného práva medzi stranami prejednať a rozhodnúť. Námietky žalovaného o nedostatku právomoci súdu sú preto neopodstatnené. Základným procesným predpokladom úspešnosti tejto určovacej žaloby je v zmysle § 137 písm. c/ CSP existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho,

kto sa tohto určenia domáha. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení, že záložné práva na nehnuteľnostiach žalobkyne neexistujú. Z dokazovania bolo preukázané, že záložné práva boli v prospech žalovaného zapísané na listoch vlastníctva č. XXX, XXXX, XXX k.ú. V. U. na nehnuteľnostiach žalobkyne na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré záložné právo malo zabezpečovať uspokojenie pohľadávky žalovaného ako záložného veriteľa zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX. Žalobkyňa má za to, že dlh zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX zanikol jeho splnením, čo žalovaný popiera, keď vo svojom vyjadrení k žalobe ako aj v jeho liste zo dňa 12.7.2017 adresovanom žalobkyni uvádzal, že neuhradené ostalo príslušenstvo pohľadávky a to zmluvný a zákonný úrok z omeškania, zmluvné pokuty, poplatky. Za účelom uspokojenia týchto nárokov žalovaný listom zo dňa 27.3.2017 oznámil žalobkyni ako aj Okresnému úradu Trenčín, katastrálnemu odboru začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam žalobkyne dobrovoľnou dražbou. Hrozba výkonu záložného práva je teda aktuálna a reálna. Podľa výpisov z listov vlastníctva č. XXX, XXXX, XXX k.ú. V. U. zo dňa XX.X.XXXX sú záložné práva na predmetných nehnuteľnostiach žalobkyne v katastri nehnuteľnosti naďalej zapísané a žalovaný môže pokračovať vo výkone záložného práva. Existencia záložného práva obmedzuje žalobkyňu v jej práve nakladať s nehnuteľnosťami v rozpore s ust. § 123 Občianskeho zákonníka. Jedine určením, že záložné práva zriadené na nehnuteľnostiach žalobkyne v prospech žalovaného neexistujú môže byť odstránený stav právnej neistoty, v ktorom sa žalobkyňa nachádza. Bez takéhoto určenia je postavenie žalobkyne neisté, je ohrozená v majetkovej sfére. Na základe vyhovujúceho rozsudku budú záložné práva z katastra nehnuteľností vymazané.

26. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 26.2.2009 zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola žalobkyni ako spotrebiteľke predložená už vo vopred dodávateľom pripravenom a predtlačenom formulári, teda bez možnosti žalobkyne akokoľvek zasiahnuť do podmienok poskytnutia úveru. Žalobkyňa tak obsah zmluvy pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Žalobkyni poskytol finančné prostriedky žalovaný v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalobkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľka. Akékoľvek dodávateľom vopred pripravené ustanovenie v zmluve o tom, že zmluvou založený záväzkový vzťah sa má spravovať výlučne Obchodným zákonníkom s cieľom vylúčiť pôsobnosť pre spotrebiteľa výhodnejších ustanovení Občianskeho zákonníka je absolútne neplatné, pre rozpor s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ďalej súd uvádza, že samotná skutočnosť, že v zmluve o úvere bolo uvedené, že peňažné prostriedky sú žalobkyni poskytnuté na výkon podnikania nepreukazuje, že tomu tak naozaj bolo. Z vyjadrenia žalobkyne vyplynulo, že úver si vzala, pretože potrebovala peňažné prostriedky na úhradu osobných výdavkov, nákladov na domácnosť, keďže v tom čase bola vdovou, starala sa o dve maloleté deti a iba čiastočne použila peniaze na benzín pri začínajúcom podnikaní. V prevažnej miere teda peňažné prostriedky použila na osobné potreby, na domácnosť. Bolo na žalovanom, aby preukázal, že úver bol žalobkyni poskytnutý v prevažnej miere na výkon podnikania žalobkyne. Dôkazné bremeno v tomto smere však žalovaný neunesol. Preto súd uzavrel, že na uvedenú zmluvu o úvere sa vzťahujú predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, teda nie len Občiansky zákonník, zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ale aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže žalobkyni bol úver poskytnutý v prevažnej miere na jej osobnú potrebu a žalovaný úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov.

27. Z oboznámených listín mal súd za preukázané, že zmluva o úvere zo dňa 26.2.2009 je absolútne neplatná v celom rozsahu podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože je v rozpore s dobrými mravmi, pretože svojím obsahom, účelom obchádza zákon. Zmluva o úvere obsahuje veľké množstvo neprijateľných zmluvných podmienok. Súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré obsahujú vopred žalovaným ako veriteľom pripravené zmluvné podmienky. Zmluva o úvere obsahuje taktiež ustanovenie, v ktorom žalobkyňa formálne vyhlásila, že nemá k Všeobecným podmienkam poskytnutia úveru žiadne výhrady. Je však zrejmé, že žalobkyňa nemala reálnu možnosť ovplyvniť podstatu dohodnutých zmluvných podmienok, ktoré boli formulované na veriteľom vopred pripravenom tlačive zmluvy, a teda žalobkyňa mohla iba akceptovať zmluvu ako celok, alebo ju odmietnuť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné podmienky. Podľa Všeobecných podmienok poskytnutia úveru bola žalobkyňa povinná v prípade splatnosti celého dlhu a uplatnenia práv zo zmenky, zaplatiť žalovanému zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25% denne zo zmenkovej sumy, čo predstavuje 91,25% ročne, a aj zákonný 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy. Okrem toho, v prípade omeškania

s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov, mala žalobkyňa podľa Všeobecných podmienok poskytnutia úveru zaplatiť i zákonný úrok z omeškania a dohodnutú zmluvnú pokutu podľa bodu 4 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktorá v prípade omeškania s úhradou splátky sedem dní a viac predstavovala 10,- Eur (splátka úveru 98,- Eur) pri každej splátke, t.j. pri 12 mesačných splátkach úveru zmluvná pokuta mohla predstavovať až sumu 120,- Eur. Dohodnutým zmenkovým úrokom 0,25% denne (91,25% ročne) malo v podstate dôjsť k opätovnému úročeniu poskytnutej istiny úveru ako i odplaty za poskytnutý úver. Ďalšiu zmluvnú pokutu v sume 312 Eur bola podľa bodu 06 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému v prípade porušenia svojich zmluvných povinností. V bode 07 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je obsiahnutá povinnosť žalobkyne neznemožniť žalovanému zabezpečiť svoj záväzok spísaním notárskej zápisnice ako exekučného titulu alebo zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam a povinnosť žalobkyne v prípade porušenia tohto záväzku zaplatiť žalovanému zmluvnú pokutu 331 Eur. Podľa bodu 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru žalobkyňa ako dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči žalovanému čo do dôvodu aj výšky tak ako je uvedené v tejto zmluve. Podľa bodu 20 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa všetky právne vzťahy zmluvných strán budú spravovať Obchodným zákonníkom. Odplata za úver bola dojednaná v neprimeranej výške 576 Eur, a mala byť spolu s istinou úveru uhradená v 12 splátkach, a odplata potom predstavuje až 96% navýšenie za rok. Podľa štatistického prehľadu priemerných úrokových mier uverejnených Národnou bankou Slovenska na webovej stránke www.nbs.sk pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých vo februári 2009 s dobou splatnosti do 1 roka (čo je tento prípad, keďže úver bol vyplatený vo februári 2009 a doba splatnosti bola 12 mesačných splátok úveru) bola priemerná úroková miera vo výške 6,36%. Úrok z úveru vyplývajúci z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere viac ako 15-násobne prevyšuje priemernú mieru úrokov pri obdobných spotrebiteľských úveroch poskytnutých v danom čase a mieste (na území SR). Rovnako Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.4.2012 uzavrel, že neprimeranou a odporujúcou dobrým mravom je taká výška úroku v zmluve, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V bode 17 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa nachádza dohoda o vyplnení zmenky. Podľa tejto dohody mala byť veriteľom na zmenke vyplnená zmenková suma tak, že mala pozostávať "zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky." Podľa názoru súdu je táto zmluvná podmienka v časti týkajúcej sa výšky zmenkovej sumy formulovaná nejasne a nezrozumiteľne, čo tiež spôsobuje jej neprijateľnosť (rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-92/11 zo dňa 21.03.2011). Táto zmluvná podmienka spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a teda značnú neistotu a stres spotrebiteľovi. Spotrebiteľ nie je riadne a konkrétne informovaný o dôsledkoch zmenky. Nemožno vylúčiť, že napriek tomu, že spotrebiteľ splatí celú pôžičku, dodávateľ, ktorý bude mať na výšku pohľadávky iný názor (najmä pokiaľ ide o prípustnosť sankcií) vyplní na blankozmenku neprimerane vysokú sumu, pričom pohľadávka bude založená na neprijateľných podmienkach, bez opory v právnych predpisoch. Dodávateľ tak bude môcť prostredníctvom zmenky bez súdnej kontroly vymôcť od spotrebiteľa plnenie, na ktoré nemá nárok. Neprijateľné zmluvné podmienky sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. V bode 05 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je obsiahnuté ustanovenie o uzavretí Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov medzi zmluvnými stranami ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky žalovaného. V bode 16 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru splnomocnila žalobkyňa žalovaného na predaj cenných papierov, ktorých vlastníkom je žalobkyňa. Zmluva o úvere obsahuje aj inštitút notárskej zápisnice ako exekučného titulu, záložnej zmluvy, pre ktorých zriadenie a uplatnenie splnomocnila žalobkyňa priamo v zmluve konkrétne určeného zástupcu - advokáta, a to opäť za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného, pričom toto plnomocnenstvo pred advokáta je neplatné z dôvodov ako je uvedené v nasledujúcom odseku. Zmluva tak obsahuje veľké množstvo sankcií (úrokov z omeškania, zmluvných pokút), ktoré je povinná v zmysle zmluvy hradiť žalobkyňa a veľa neprimeraných zabezpečovacích inštitútov pohľadávky žalovaného zo zmluvy o úvere voči žalobkyňi pri zohľadnení výšky poskytnutých peňažných prostriedkov 600 Eur. Zmluvné ustanovenia prinášajú veľké množstvo nenáležitých výhod pre žalovaného, a sú na neprospech žalobkyne. Zmluva o úvere z pohľadu jej všetkých ustanovení zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa, zavádza značnú nevyváženosť do zmluvného vzťahu, porušuje pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Je preto absolútne neplatná v celom rozsahu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Z rovnakých dôvodov konštatoval absolútnu neplatnosť zmluvy o úvere už Okresný súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 36CbZm 36/2013 zo dňa 8.10.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.

8CoZm 42/2015 zo dňa 27.4.2016. Boli tak preukázané tvrdenia žalobkyne, že zmluva o úvere je absolútne neplatná. Súd dodáva, že zmluva o úvere neobsahuje ani povinné zákonné náležitosti. V zmluve o úvere totiž chýba ročná percentuálna miera nákladov, ktorá ako jeden z najdôležitejších údajov musí byť v zmluve o úvere uvedená v zmysle § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z.. Keďže táto náležitosť uvedená nie je, v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

28. Keďže zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 24.11.2009 má akcesorickú povahu, a mala zabezpečovať plnenie z hlavného záväzku, teda zo zmluvy o úvere, v dôsledku neplatnosti úverovej zmluvy zo dňa 26.2.2009 je neplatná aj uvedená záložná zmluva. Súd zistil aj iné dôvody neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.11.2009. Zohľadnil pri tom okolnosti uzatvárania zmluvy o úvere ako aj obsah a formu predmetného plnomocenstva, ktorým mala žalobkyňa splnomocniť žalovaným vopred určeného advokáta Mgr. Bruna Žlnaya na uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva v mene a za žalobkyňu ako záložcu. Toto plnomocenstvo na zastupovanie udelené advokátovi Mgr. Brunovi Žlnayovi je neplatné z viacerých dôvodov. V plnomocenstve nie je obsiahnutá špecifikáciu nehnuteľností, ktoré majú byť predmetom zálohu. Formulácia, v zmysle ktorej mali byť predmetom zabezpečenia záväzku nehnuteľnosti, ktoré sú v čase uzatvorenia záložnej zmluvy vo vlastníctve splnomocniteľa, alebo ktoré sú podľa katastrálneho portálu www.katasterportal.sk zapísané na listoch vlastníctva tvoriacich prílohu zmluvy o úvere, je neurčitá. Splnomocnenie na právny úkon o právach k nehnuteľnostiam, v danom prípade k záložnej zmluve, by mal kopírovať samotný predmet zmluvy, t.j. obsahom splnomocnenia by mali byť tie isté náležitosti označenia nehnuteľnosti, ako ich vyžaduje zákon pre zmluvu v súlade s ustanovením § 42 katastrálneho zákona. Nehnuteľnosti mali byť presne identifikované aspoň číslom listu vlastníctva, parcelným číslom, súpisným číslom stavby, číslom bytu, katastrálnym územím a podielom. Neurčitý prejav vôle žalobkyne ako záložcu má za následok neplatnosť plnomocenstva. Ide potom o neplatný právny úkon podľa § 37 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa nemala možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu pri výbere advokáta s poukazom na ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/586/>> o advokácii. Žalobkyňa v žalobe a v rámci výsluchu uviedla, že nemala vedomosť, že podpisom úverovej zmluvy splnomocňuje advokáta na jej zastupovanie pri uzatváraní záložnej zmluvy. Zamestnanec žalovaného ju pred podpisom úverovej zmluvy na to neupozornil. Len žalobkyni ukázal, na ktorých miestach zmluvy o úvere sa má žalobkyňa podpísať. Pokiaľ by žalobkyňa vedela, že podpisom splnomocní advokáta na uzatvorenie záložnej zmluvy v jej mene na jej nehnuteľnosti, určite by takúto listinu nepodpísala. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že text splnomocnenia bol žalovaným vyhotovený menším takmer nečitateľným písmom. Z uvedeného vyplýva, že na strane žalobkyne absentovala vôľa splnomocniť advokáta na tento právny úkon v zmysle § 31 Občianskeho zákonníka. Výber splnomocneného advokáta bol v réžii žalovaného bez ohľadu na vôľu žalobkyne. Z obsahu plnomocenstva zároveň vyplýva, že účelom plnomocenstva je sledovanie návratnosti poskytnutého úveru žalovanému, t.j. splnomocnený advokát konal v záujme veriteľa, čo spochybňuje jeho konanie zároveň v záujme zastúpenej žalobkyne. Zmluvu o zriadení záložného práva dňa 24.11.2009 za žalobkyňu ako záložcu podpísal práve advokát, ktorého vybral žalovaný. Dohoda o splnomocnení je preto neplatným právny úkonom aj pre rozpor záujmov zástupcu a zastúpenej v zmysle § 22 ods. 2 Občianskeho <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov by bolo predmetné plnomocenstvo pre advokáta absolútne neplatné aj v prípade pokiaľ by žalobkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala nie v pozícii spotrebiteľa ale ako podnikateľka. Predloženie zmluvy o úvere, ktorá obsahuje menším ťažko čitateľným písmom aj plnomocenstvo pre dodávateľom vopred vybraného advokáta na uzavretie zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam spotrebiteľa na zabezpečenie záväzku dodávateľa zo zmluvy o úvere na podpis spotrebiteľovi bez toho, aby dodávateľ spotrebiteľa upozornil na toto plnomocenstvo a náležite vysvetlil mu jeho následky hodnotil súd zároveň ako nekalú obchodnú praktiku zo strany žalovaného podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ vstupuje do právneho vzťahu s dodávateľom s dôverou v čestnosť dodávateľa, no pokiaľ dodávateľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy koná v rozpore s odbornou starostlivosťou, s cieľom získať pre seba bez vedomia spotrebiteľa nenáležitú výhodu v podobe možnosti prostredníctvom výkonu záložného práva vymáhať plnenia, na ktoré mu nevznikol v zmysle právnych predpisov nárok, napr. plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, výsledok takéhoto konania dodávateľa nemôže požívať právnu ochranu. Žalobkyňa mala záujem o poskytnutie úveru, jej vôľa však nesmerovala k udeleniu plnomocenstva na uzavretie záložnej zmluvy. Nekalé obchodné praktiky sú podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zakázané a právny úkon, ktorý je ich výsledkom je pre

rozpor s týmto zákonným zákazom absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Predmetné plnomocenstvo, ktoré vkladal žalovaný do zmlúv o úvere bolo už súdmi viackrát vyhodnotené ako absolútne neplatný právny úkon (napr. rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/72/2018 zo dňa 6.6.2018, sp. zn. 6Co 200/2018 zo dňa 29.1.2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co 240/2014 zo dňa 17.12.2014).

29. Právny úkon urobený zástupcom na základe neplatného plnomocenstva robí aj zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 24.11.2009 absolútne neplatnou. Z neplatnej záložnej zmluvy nemohlo platne vzniknúť záložné právo. Preto súd výrokom I. žalobe vyhovel a určil, že na nehnuteľnostiach žalobkyne neviaznu záložné práva v prospech žalovaného zapísané do katastra nehnuteľností na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 24.11.2009.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Súd žalobe vyhovel a úspešnej žalobkyni vzniklo za použitia zásady úspechu právo na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1, 2 CSP v rozsahu 100%. Preto súd výrokom II. priznal žalobkyni proti žalovanému tento nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.