

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200153
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6615200153.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcov 1/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, štátnej občianky SR, 2/ C. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, štátneho občana SR, 3/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XX, štátnej občianky SR, žalobcovia zastúpení JUDr. Romanom Juríkom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Jazerná 19, 940 71 Nové Zámky, IČO: 40 353 729, proti žalovanému Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcov v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobcovia vo veci samej pôvodne domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva k označeným nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie D.. Žalobcovia so žalovaným uzavreli úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 44.000,-eur za účelom údržby nehnuteľností a splatenia skôr poskytnutého úveru; na zabezpečenie úverovej zmluvy uzavreli dňa 03.07.2012, t. j. v deň uzatvorenia zmluvy o úvere aj zmluvu o zriadení záložného práva, predmetom ktorej bol nehnuteľný majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/, 2/ a to rodinný dom s príslušími pozemkovými nehnuteľnosťami. Žalobcovia poskytnutý úver riadne splácali až do konca roka 2013, ale v mesiacoch január, február a marec 2014 im zamestnávateľ nevyplatil mzdu, preto nemali na splátku dost' finančných prostriedkov. Upozornili žalovaného na ich dočasnú insolventnosť, požiadali o odklad splátok a zmenu podmienok úveru, avšak bezvýsledne. Listom zo dňa 17. 04. 2014 žalovaný vyzval žalobcov na predčasné splatenie úveru vo výške 42 523,94 eur s príslušenstvom najneskôr do dňa 09.05.2014, inak začne s výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou; listom zo dňa 27.05.2014 oznámil žalovaný začatie výkonu záložného práva. Aukčný dom (D), s. r. o., Hlohovec, zaslal žalobcom oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa mala konať 22.01.2015 v sídle Notárskeho úradu JUDr. Viery Kalinovej v Banskej Bystrici.

2. Žalobcovia žijú v rodinnom dome, ktorý je predmetom výkonu záložného práva, so svojimi piatimi maloletými deťmi. Z poskytnutého úveru zaplatili približne 5.300,-eur, nepoznajú skutočnú výšku nesplateného úveru; podľa ich názoru časť pohľadávky predstavuje plnenie z nepriateľných zmluvných podmienok vzhľadom na rôzne poplatky, uvedené v úverovej zmluve, ktoré predstavujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Týmto spochybňujú

celkovú výšku žalovaného a záložnú zmluvu v tejto časti považujú v zmysle § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte len „OZ“) za neplatnú.

3. Žalobcovia podali dňa 12.01.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia; prvostupňový súd im uznesením č. k. 4C/10/2015-94 zo dňa 12.02.2015 vyhovel; na odvolanie žalovaného však Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/270/2015-146 zo dňa 30. 04. 2015 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Stotožnil sa s odvolacou námietkou žalovaného, podľa ktorej prvostupňový súd nevenoval dostatočnú pozornosť skúmaniu otázky, čoho sa žalobcovia domáhajú vo veci samej a čo po skutkovej aj právnej stránke na podporu dôvodnosti svojho návrhu vo veci samej žalobcovia uviedli. Vzhľadom na navrhovaný petit rozhodnutia vo veci samej, ktorý tak, ako je uplatnený, nemôže obstáť vzhľadom na jeho nevykonateľnosť, nemohol považovať za správny záver prvostupňového súdu, že žalobcovia osvedčili dôvodnosť svojho nároku na nariadenie predbežného opatrenia. Na rozdiel od okresného súdu odvolací súd nezistil osvedčenie dôvodnosti nároku vo veci samej a potom ani potrebu ochrany práv žalobcov proti žalovanému predbežným opatrením. Pokiaľ žalovaný pristúpi k realizácii záložného práva na majetok žalobcov, v prípade nesprávneho výkonu záložného práva právny poriadok a príslušná právna úprava im poskytuje iné možnosti ochrany pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníctva.

4. Na pojednávaní dňa 20.08.2015 na návrh žalobcov súd pripustil zmenu žalobného návrhu v znení, že I. zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX z 03. 07. 2012, uzavretá medzi žalobcami 1/, 2/ na jednej strane a žalovaným na druhej strane, je neplatná, II. záložné právo žalobcu na nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v obci D., kat. úz. D., okres L., zapísané na LV č. XXX, ako pozemok parc. č. XXX/X, registra „C“, výmera 278 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. č. XXX/X, registra „C“, výmera 122 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, pozemok parc. č. XXX/X, registra „C“, o výmere 150 m², druh pozemku: záhrady, pozemok parc. č. XXX/X, registra „C“, výmera 50 m², druh pozemku: záhrady, stavba súp. č. XXX na pozemku parc. č. XXX/X, druh pozemku: rodinný dom s príslušenstvom, neexistuje; III. bod 9.4 Zmluvy Optimum úver na bývanie, úverová zmluva č. XX/XXX/XX je neplatný; IV. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/, 2/, 3/ spoločne a nerozdielne finančné zadostučinenie vo výške 1.500,-eur; 5. žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania.

5. Žalobcovia poukázali na to, že žalovaný začiatkom roka 2016 opäť pristúpil k výkonu záložného práva, t. j. nemá v úmysle čakať na rozhodnutie súdu vo veci samej. Za takýchto okolností žalobcovia opätovne podali návrh na nariadenie predbežného (v súčasnosti neodkladného) opatrenia, nakoľko mali za to, že je potrebné im poskytnúť predbežnú ochranu; poukázali na právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL.ÚS 23/2014.

6. Súd prvého stupňa návrhu žalobcov opätovne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom L., katastrálny odbor pre okres L., obec a katastrálne územie D., zapísaným na liste vlastníctva č. XXX ako parcely CKN parcelné číslo XXX/X o výmere 278 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parcelné číslo XXX/X o výmere 122 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, parcelné číslo XXX/X o výmere 150 m², druh pozemku: záhrady, parcelné číslo XXX/X o výmere 50 m², druh pozemku: záhrady a stavbe súpisné číslo XXX nachádzajúcej sa na pozemku parcelné číslo XXX/X, druh stavby: Rodinný dom, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v podiele 1/1 k celku až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4C/10/2015.

8. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobcovia uzavreli so žalovaným dňa 03.07.2012 Úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX - Optim úver na bývanie (ďalej v texte len „úverová zmluva“); na jej zabezpečenie uzavreli toho istého dňa aj Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX (ďalej len „záložná zmluva“), predmetom ktorej bol nehnuteľný majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov -žalobcov 1/, 2/, citovaným v uznesení vyššie. Z povahy zmluvných strán (podnikateľ vs. fyzická osoba - nepodnikateľ), z predmetu podnikateľskej činnosti žalovaného a v konečnom dôsledku aj z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a teda o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej v zmysle § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Jednotlivé zmluvy, uzavreté medzi žalobcami a žalovaným obsahujú dojednania (konkrétne žalobcami namietané ustanovenie bodu 3.9, 4.1, 4.6, 4.7 záložnej zmluvy), ktoré odôvodňujú pochybnosti, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky a vytvárajú značnú

disproporciu v postavení zmluvných strán. Žalovaný vyzval žalobcov na predčasné splatenie úveru a následne začal s výkonom záložného práva; dobrovoľná dražba sa mala konať dňa 22. 01. 2015 o 10.30 hod. v sídle Notárskeho úradu JUDr. Viery Kalinovej v Banskej Bystrici. Oznamil žalobcom i termín obhliadky predmetu dražby (dňa 19. 01. 2015 a 20. 01. 2015). Začiatkom roka 2016 žalovaný opäť pristúpil k výkonu záložného práva (žalobcom bola doručená výzva dražobníka na umožnenie obhliadky založených nehnuteľností), ktorú skutočnosť potvrdil vo vyjadrení zo dňa 03. 03. 2016 aj žalovaný.

9. Súd odôvodnil nariadenie predbežného opatrenia tým, že vykonaním dražby nehnuteľností je priamo a bezprostredne ohrozené právo na obydlie žalobcov 1/, 2/, ktorý predmetnú nehnuteľnosť užívajú spoločne s piatimi maloletými deťmi a majú na uvedenej adrese evidovaný trvalý pobyt; preto im hrozí priamy a bezprostredný zásah do ich ústavného práva podľa čl. 21 Ústavy SR a podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd.

10. Vzhľadom na pripustenie zmeny žalobného návrhu ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaný začal s výkonom záložného práva podľa §151l Občianskeho zákonníka dražbou podľa zákona č. 527/2002 Z. z. a na žalobcami sledovaný záujem bývať v rodinnom dome, ktorý je predmetom zálohu, sa predbežné opatrenie dotýka práva na obydlie, ktoré je garantované v čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Preto súd mal za to, že žalobcovia osvedčili dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, t. j. aby do rozhodnutia vo veci samej nedošlo k výkonu záložného práva. Inštitút predbežného opatrenia má za svoj cieľ rýchle a pružne riešiť situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu, pretože po určitom čase by mohlo dôjsť k ťažko odvráťiteľnému stavu. V prejednávanej veci teda bez akýchkoľvek pochybností je nutné poskytnúť ochranu ohrozeným alebo porušeným právam, preto sú splnené predpoklady pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia.

11. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Namietol, že prvostupňový súd si nekriticky osvojil tvrdenie žalobcov, že zmena žalobného petitu vo veci samej a s tým spojené doplnenie právnej argumentácie malo za následok zmenu skutkového stavu, pokiaľ ide o nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Novým návrhom sa žalobcovia opätovne domáhajú nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, identifikovaným v tomto návrhu. O súdnu ochranu žiadajú napriek tomu, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/270/2015-146 zo dňa 30. 04. 2015 totožný návrh žalobcov právoplatne zamietol. Skutkové okolnosti sa vôbec nelíšia od pôvodného návrhu, Krajským súdom v Banskej Bystrici zamietnutého. Nedošlo k zmene skutkových okolností, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia; uznesenie, ktorým krajský súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, vytvára prekážku veci právoplatne rozsúdenej podľa § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 OSP, v dôsledku čoho súd nemôže ten istý návrh znovu prejednávať. Je zrejmé, že primárnou snahou žalobcov je zabrániť žalovanému v legitímnom výkone záložného práva. Favorizácia a glorifikácia spotrebiteľa, ktorý je jediným delikventom a neplní si svoje štandardné zmluvné záväzky, narúša princípy elementárnej spravodlivosti. Záväzkovo právny vzťah, kreovaný záložnou zmluvou, je výsledkom konsenzu zmluvných strán, ktoré k záväzku pristupujú slobodne a vážne s plným vedomím o právach a povinnostiach, vyplývajúcich z tohto vzťahu; ich úsilie spochybniť obsah týchto zmlúv umelo vykonštruovanými dôvodmi ich neplatnosti je iba účelovou snahou flagrantne zabrániť žalovanému vo výkone záložného práva a v uspokojení jeho splatnej pohľadávky. Výkon záložného práva je prísne viazaný na splnenie zákonných podmienok, ktoré umožňujú jeho realizáciu. Záložný veriteľ je oprávnený začať výkon záložného práva momentom, kedy záložný dlžník poruší svoju primárnu povinnosť. Začatie výkonu záložného práva záložným veriteľom nie je teda prejavom jeho ľubovôle, ale iba dôsledkom porušenia povinností zo strany dlžníka hradiť pohľadávku riadne a včas. Žalobcovia sa snažia zjavne umelo navodiť dojem, že dražobným procesom bolo, resp. by malo byť zasiahnuté do ich práv, odvolávajú sa na domnelý zásah do ich základných práv, a to právo vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR, práva na nedotknuteľnosť obydlia podľa čl. 21 Ústavy SR, práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do rodinného a súkromného života podľa čl. 19 Ústavy SR a dokonca aj do práv dieťaťa v zmysle čl. 27 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

12. Podľa názoru žalovaného, zákonné podmienky na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia neboli splnené, žalobcovia neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie popiera princíp rovnosti a flagrantne favorizuje žalobcov; zásadu rovnosti účastníkov konania nemožno opomenúť ani v prípadoch, kedy je stranou súdneho sporu spotrebiteľ. Slovenský právny poriadok priznáva ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a

rodinného života; pod neoprávneným zasahovaním treba rozumieť také zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje legitímny cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody, alebo nie je nevyhnutným a primeraným opatrením na dosiahnutie legitímneho cieľa (III ÚS 16/2015, I ÚS 13/2000). Pri výkone záložného práva nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva záložcu svojvoľne a bezdôvodne; tento zásah sleduje legitímny cieľ - uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa, ktorá nie je riadne a včas splnená. Pri výkone záložného práva je vylúčená námietka záložcu, že výkon záložného práva je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ), ak sa tento rozpor vidí v skutočnosti, že výkonom záložného práva prichádza záložca o možnosť bývania (§ 853 ods. 2 OZ). Poukázal na odlišné stanovisko podpredsedu Ústavného súdu SR a bývalého predsedu občianskoprávneho kolégia NS SR JUDr. Milana L'álíka vo veci sp. zn. I ÚS 547/2012. Preto žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

13. Krajský súd, ako súd odvolací, uznesením č. k. 17Co/321/2016-265 zo dňa 30.06.2016 uznesenie prvostupňového súdu o nariadení predbežného opatrenia potvrdil. Poukázal na tú skutočnosť, že nariadené predbežné opatrenie má za cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej nebol zo strany žalovaného zrealizovaný prípadný výkon záložného práva k nehnuteľnostiam. Ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho i faktického postavenia žalobcov v konaní vo veci samej, prípadne k ohrozeniu realizácie súdneho rozhodnutia. Z tohto dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

14. V predmetnej veci súd uskutočnil viacero pojednávaní, a to dňa 17.07.2015, 20.08.2015 a 28.06.2019. Žalobcovia neboli na pojednávaní dňa 28.06.2019 prítomní, doručenie predvolania mali vykázané dňa 19.06.2019. Žalovaný bol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 04.06.2019. Preto súd v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcov.

15. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, prečítaním žaloby zo dňa 12.01.2015, uznesenia US SR č.k. PL. ÚS 23/2014-18 zo dňa 24.09.2014, nálezu US ČR z 8. marca 2005 sp.zn. Pl. ÚS 47/04, I. ÚS 13/00 č. 26/01, písomných pripomienok, úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX zo dňa 03.07.2012, zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX zo dňa 03.07.2012, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.04.2014, oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 27.05.2014, oznámenia o dobrovoľnej dražbe a výzvy na umožnenie obhliadky nehnuteľnosti zo dňa 11.12.2014, oznámenia o výsledku dobrovoľnej dražby - notárskej zápisnice zo dňa 26.01.2015, uznesenia č.k. 4C/10/2015-94 zo dňa 12.02.2015, odvolania žalovaného zo dňa 09.03.2015, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/270/2015-146 zo dňa 30.04.2015, vyjadrenia žalovaného zo dňa 22.06.2015, splnomocnenia žalobcov zo dňa 12.08.2015, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 15.02.2016, vyjadrenia žalovaného zo dňa 08.03.2016, uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 4C/10/2015-241 zo dňa 24.03.2016, odvolania žalovaného zo dňa 22.04.2016, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/321/2016-265 zo dňa 30.06.2016.

16. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ ako dlžníci a spoludlžníci uzavreli so žalovaným Optim úver na bývanie Úverová zmluva č. XX/XXX/XX zo dňa 03.07.2012. Toho istého dňa (03.07.2012) uzavreli žalobcovia 1/, 2/ so žalovaným Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX, na základe ktorej došlo k zriadeniu záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu 2/ v prospech žalovaného (záložného veriteľa), a to nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre okres, obec L., k.ú. D. na liste vlastníctva č. XXX, evidovaných ako CKN par. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 278 m², parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 122 m², parc. č. XXX/X záhrady vo výmere 150 m², parc. č. XXX/X záhrady vo výmere 50 m², a rodinný dom so súp.č. XXX stojaci na CKN parc. č. XXX/X. Žalobca 2/ C. I. uvedené nehnuteľnosti vlastní v podiele 1/1 z celku. Predmetné záložné právo žalovaného (záložného veriteľa) bolo následne príslušným katastrálnym úradom zapísané v časti C listu vlastníctva č. XXX (ťarchy).

17. Žalovaný listom zo dňa 17.04.2014 oznámil žalobcom, že vzhľadom na ich omeškanie s úhradou splátok úveru napriek predchádzajúcim výzvam vyhlásil úver žalobcov za predčasne splatný a vyzval ich k zaplateniu celého zostatku úveru najneskôr do 09.05.2014.

18. Následne listom zo dňa 27.05.2014 označeným ako "Oznámenie o začatí výkonu záložného práva" žalovaný oznámil žalobcom, že pristupuje k výkonu záložného práva dražbou podľa zákona č. 527/2002

Z.z. Aukčný dom (D), s. r. o., Hlohovec ich následne dňa 11.12.2014 listom vyzval, aby umožnili vykonanie ohodnotenia nehnuteľnosti a obhliadku nehnuteľnosti. Termín znaleckej obhliadky bol určený na deň 19.01.2015 o 13,00 hod. (prvý termín) a 20.01.2015 o 13,00 hod. (druhý termín). Z notárskej zápisnice č. N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX spísanej notárkou JUDr. Vierou Kalinovou dňa 22.01.2015 je zrejmé uskutočnenie prvej dobrovoľnej dražby, ktorá v zmysle uvedeného osvedčenia bola neúspešná, nakoľko sa na konanie nedostavil žiadny účastník

19. Na pojednávaní dňa 20.08.2015 súd uznesením pripustil zmenu žalobného návrhu v nasledovnom znení:

„I. Zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX z 03.07.2012 uzavretá medzi žalobcami 1/ a 2/ na jednej strane a žalovaným na druhej strane je neplatná.

II. Záložné právo žalobcu na nehnuteľnosť nachádzajúcej sa v obci D. k. ú. D., okres L. zapísané na LV č. XXX a to pozemok, parc. č. XXX/X reg. „C“, výmera 278 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXX/X parcely reg. „C“, výmera 122 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXX/X parcely reg. „C“, výmera 150 m², druh pozemku záhrady, pozemok parc. č. XXX/X, parcely reg. „C“, výmera 50 m², druh pozemku, záhrady a stavba, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X, druh stavby rodinný dom s príslušenstvom, záložné právo k týmto nehnuteľnostiam neexistuje.

III. Bod 9.4 zmluvy Optimum úver na bývanie, úverová zmluva č. XX/XXX/XX je neplatný.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/, 2/ a 3/ spoločne a nerozdielne finančné zadostučinenie vo výške 1500,- eur.“

20. Žalobcovia vo vyjadrení zo dňa 15.02.2016 poukázali na to, že v prípade vyhovenia žalobe (v zmysle zmeneného žalobného návrhu), sa predmetný spor vyrieši komplexne a určovacia žaloba by splnila aj preventívnu funkciu.

21. Zároveň žiadali preskúmať samotnú záložnú zmluvu z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok. Poukázali pri tom hlavne na bod 3.9 záložnej zmluvy, v zmysle ktorého „v prípade, že záložca akýmkoľvek spôsobom poruší ustanovenia tejto zmluvy, záložný veriteľ je oprávnený požadovať od záložcu všetky vzniknuté škody a zmluvnú pokutu vo výške 10 % zo sumy istiny pohľadávky záložného veriteľa voči klientovi, ktorej zaplatenie zabezpečuje záložné právo...“ Uvedené ustanovenie záložnej zmluvy je podľa žalobcov v rozpore s § 52 ods. 4 písm. o) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľnú podmienku považuje ustanovenie oprávňujúce dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľ. Ďalej upozornili aj na bod 4.6 a 4.7 záložnej zmluvy, v zmysle ktorého záložca (spotrebiteľ) vyhlásil, že nevykoná žiadne opatrenia, ktorými by bránil uplatneniu nárokov záložného veriteľa a je si vedomý trestnoprávných následkov porušenia tohto vyhlásenia. Podľa žalobcov sa týmto ustanovením záložnej zmluvy vopred vzdali práva podať samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo žaloby, teda sa vzdali nielen svojich práv v zmysle ustanovení na ochranu spotrebiteľov, ale aj základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

22. Ďalej poukázali na bod 4.1 záložnej zmluvy, v zmysle ktorého je záložný veriteľ oprávnený vykonať záložné právo nielen dobrovoľnou dražbou, ale aj priamym predajom, prenájomom a predajom formou obchodnej verejnej súťaže, pričom ustanovenie § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka upravuje, že v prípade zabezpečenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy záložným právom, môže sa záložný veriteľ v prípade výkonu záložného práva oprávnený uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov. Teda uvedený bod 4.1 záložnej zmluvy je podľa žalobcov v rozpore s citovaným ustanovením § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka.

23. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem na podaní predmetnej určovacej žaloby, jeho existenciu v prejednávanej veci žalobcovia odôvodnili tými skutočnosťami, že v spore proti sebe stoja práva žalovaného, ktorý je bankou a práva žalobcov - spotrebiteľov, fyzických osôb občanov spolu s ich maloletými deťmi. Z uvedeného je podľa nich zrejmé, že žalovaný ako banka nepotrebuje založený rodinný dom na bývanie, ale len na zabezpečenie svojho relatívneho záväzkového práva. Kým naopak práva žalobcov majú povahu základných, ústavou a medzinárodnými zmluvami chránených práv, t. j. ide o právo vlastníť majetok, právo na nedotknuteľnosť obydlia, právo na ochranu súkromného a rodinného života. Vzhľadom na uvedené je podľa žalobcov postavenie žalovaného pomerne slabé, nakoľko jeho záväzkové práva už boli porušené, avšak žalovaný žiadnu ujmu zjavne neutrpel, teda ujma, ktorú

porušením zmluvných povinností žalobcov žalovaný utrpel, je podľa žalobcov celkom zanedbateľná. Žalobcovia však zažívajú strach, a to z dôvodu objektívne spôsobeného porušenia záväzkových práv žalovaného. Zdôraznili, že subjektívne tento stav nezavinili, nakoľko porušenie záväzku voči žalovanému bolo vyvolané ťaživou sociálnou situáciou. Žalobcovia poukázali na skutočnosť, že ako profesionálni rodičia a pestúni spoločne vychovávajú 5 maloletých detí, na ktoré sa podľa nich v spore nijako neprihliada, ani na ich práva v zmysle Dohovoru o ochrane dieťaťa (viď čl. 27 ods. 3 Dohovoru).

24. Žalovaný na pojednávaní dňa 28.06.2019 zotrval na všetkých svojich písomných ako aj ústnych vyjadreniach a žiadal, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu pre nedôvodnosť a neunesenie dôkazného bremena s osobitným prihliadnutím na neúčast' žiadneho zo žalobcov vrátane ich advokáta. Osobitne poukázal na to, že na minulom pojednávaní, ktoré bolo konané pred takmer 4 rokmi, súd odročil pojednávanie s tým, že žalobcovia mali v lehote 20 dní zdôvodniť svoju zmenu žaloby a vyjadriť sa k údajnej neplatnosti záložnej zmluvy a iných právnych úkonov, čo však žalobcovia do pojednávania dňa 28.06.2019 neurobili a de facto odignorovali súdom uloženú povinnosť. V dôsledku nariadených neodkladných opatrení, ktoré mali upraviť pomery strán iba dočasne, je dnes aktuálny stav taký, že žalovaný nemôže prakticky záložné právo už viac ako 5 rokov vykonávať, pričom žalobcovia úver stále nesplátili, a to ani len čiastočne, čím dochádza k flagrantnému porušeniu práv žalovaného. Napriek porušovaniu práv žalovaného zo strany žalobcov, tento sa nemôže uspokojiť prostredníctvom záložného práva, pričom procesná obrana žalobcov spočíva len v tom, že zálohom je ich nehnuteľnosť, v ktorej bývajú aj ich maloleté deti, nie je podľa žalovaného na mieste, keďže žalobcovia nedisponujú inými nehnuteľnosťami, resp. iným majetkom na základe ktorého by sa mohol uspokojiť žalovaný. Táto ťaživá situácia nemôže ísť na ťarchu žalovaného, ktorý jediný plnil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytol žalobcom úver, ktorý bol aj zabezpečený a stále nemá vrátené tieto peňažné prostriedky. Zdôraznil, že v dôsledku podania nedôvodnej a zdržovacej žaloby sa stále nemôže uspokojiť zo zálohu, pričom záložné právo je popri ručení jedna z najstarších a najštandardnejších zabezpečovacích prostriedkov, ktorý slúžia veriteľovi na to, aby mu nevznikla škoda ak dlžníci, resp. záložcovia porušujú povinnosti. Vzhľadom na to, že na pojednávaní neboli žalobcovia prítomní a od podania žaloby ubehlo už niekoľko rokov, žalovaný žiadal súd, aby vo veci rozhodol, nakoľko v danom prípade už podľa neho nie je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

30. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 03.07.2012 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 1 ods. 3 písm. b), c) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti, c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov.

33. Podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúččnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 552 Občianskeho zákonníka, pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávky zálohom veci alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

36. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

37. V zmysle § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

38. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované ustanovenia zákonov, zdôrazniac ustanovenie § 137 písm. d) CSP v spojení s § 1 ods. 3 písm. c) a d) a § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch súd zistil nasledovný skutkový stav:

39. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhajú určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. XX/XXX/XX z 03.07.2012 (výrok I), určenia neexistencie záložného práva zriadeného na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci D. k. ú. D., okres L. zapísané na LV č. XXX a to pozemok, parc. č. XXX/X reg. „C“, výmera 278 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXX/X parcely reg. „C“, výmera 122 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. č. XXX/X parcely reg. „C“, výmera 150 m², druh pozemku záhrady, pozemok parc. č. XXX/X, parcely reg. „C“, výmera 50 m², druh pozemku, záhrady a stavba, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X, druh stavby rodinný dom s príslušenstvom (výrok II), určenia neplatnosti bodu 9.4 (predčasná splatnosť) zmluvy Optimum úver na bývanie, úverová zmluva č. XX/XXX/XX (výrok III) a uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom finančné zadostučinenie vo výške 1500,- eur (výrok IV).

40. Predmetná žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 12.01.2015, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), účinným od 01.07.2016.

41. Podľa § 80 OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva; c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

42. Určovacia žaloba upravená v § 80 písm. c) OSP mala (a v súčasnosti stále má) spravidla preventívny charakter, jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva (určovacia žaloba preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namieste žaloba o splnenie povinnosti (§ 80 písm. b) OSP). V prípade možnosti žalovať priamo splnenie povinnosti treba preto vždy považovať za neprípustnú určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši (neodstraňuje) a len vedie k nárastu počtu súdnych sporov. Uvedená zásada, že žalobca sa nemôže žalobou úspešne domáhať určenia právneho vzťahu alebo práva tam, kde sa môže domáhať splnenia povinnosti podľa § 80 písm. b) OSP, však neplatí vtedy, ak žalobca (napriek možnosti domáhať sa priamo splnenia povinnosti) preukáže, že má naliehavý právny záujem na určení určitého práva alebo právneho vzťahu; v takomto prípade treba jeho určovaciu žalobu považovať za procesne prípustnú.

43. Počnúc od 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2016 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V zmysle § 137 CSP (nahrádzajúci pôvodné ustanovenie § 80 OSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

44. Súd poznamenáva, že písmeno c) citovaného ustanovenia vychádza z predchádzajúceho ustanovenia § 80 písm. c) OSP, no s obmedzením, podľa ktorého naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Pokiaľ ide o písmeno d) citovaného ustanovenia, právnu skutočnosťou je skutočnosť, s ktorou právna norma spája vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu. Uvedené ustanovenie bolo zaradené do demonštratívneho výpočtu okruhu žalôb v záujme vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej. Takáto žaloba je prípustná len v prípade, ak jej existenciu predpokladá osobitný predpis.

45. V danom prípade súd konštatuje, že nárok, ktorého sa žalobcovia domáhajú, nemožno zaradiť medzi určovacie žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP, nakoľko predmetom sporu nie je určenie, či tu určité právo je alebo nie je (§ 137 písm. c) CSP. Preto súd dospel k záveru, že predmetnú žalobu možno začleniť len medzi žaloby o určenie právnej skutočnosti (§ 137 písm. d) CSP), keďže sa ňou žalobcovia domáhajú určenia, či záložná zmluva a bod 9.4 zmluvy o úvere upravujúce zosplatnenie úveru vzhľadom na žalobcami namietané neprijateľné zmluvné podmienky je alebo nie je platným právnym úkonom a či záložné právo viazuje na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu 2/ v prospech žalovaného (záložného veriteľa) existuje, teda či žalovaný môže alebo nemôže vzhľadom na žalobcami namietanú neplatnosť záložnej zmluvy ako aj zmluvy o úvere realizovať výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou. Avšak na podanie predmetnej žaloby musí byť žalobca splnomocnený osobitným zákonom. Príkladom súd uvádza, že obdobné splnomocnenie je obsiahnuté napríklad v ustanovení § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, avšak na prejednávanej veci dané ustanovenie nie je možné aplikovať, keďže úverová zmluva č. XX/XXX/XX zo dňa 03.07.2012 nie je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 129/2010 Z. z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, zdôrazňujúc neexistenciu ustanovenia osobitného predpisu, z ktorého by vyplývalo oprávnenie žalobcov domáhať sa určenia neplatnosti záložnej zmluvy, bodu 9.4 zmluva o úvere a určenia neexistencie záložného práva viazuje na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu 2/ v prospech žalovaného (záložného veriteľa), súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

46. Na záver súd dodáva, že aj v prípade posúdenia predmetnej žaloby ako „určovacej“ v zmysle § 137 písm. c) CSP, by musel žalobu zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na rozhodnutie vo veci, nakoľko určením neplatnosti záložnej zmluvy a bodu 9.4 zmluvy o úvere, určením neexistencie záložného práva žalovaného by nedošlo k vyriešeniu právneho vzťahu medzi stranami sporu s konečnou platnosťou, keďže predmetom sporu nie je určenie platnosti alebo neplatnosti hlavného záväzkového vzťahu medzi stranami sporu (úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX zo dňa 03.07.2012), ale len právneho vzťahu akcesorickej povahy, teda záložného práva, ktoré zabezpečuje tento hlavný záväzkový vzťah. Z uvedeného je preto zrejmé, že určením neplatnosti záložnej zmluvy a neexistencie záložného práva žalovaného by sa sú v budúcnosti nevyhol ďalšieho sporu o buď splnenie povinnosti zo zmluvy o úvere alebo určenie neplatnosti zmluvy o úvere.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

51. Žalovaný bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

52. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.