

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200944
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200944.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 1.7.2019 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO : 47 232 480, proti žalovanej Q. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX O. Š., o žalobe na úhradu sumy 431,36 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 139,20 €, pokutu vo výške 17 €, úhradu platieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd náhradu trov konania účastníkom konania n e p r i z n á v a .

III. Súd konanie v časti uplatneného nároku na úhradu sumy 275,16 € z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 13.3.2019 domáhal od žalovanej úhrady sumy 431,36 € (istina 414,36 €, pokuta á 17 €), ako i úhrady zaplatenej poštovnej sadzby vo výške á 1,45 €. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že žalovaná je platiteľom úhrady platby v zmysle § 3 písm. a/, b/ Zákona č. 340/2012 Zb., za obdobie od 1.1.2010 do 31.7.2018 žalovaná ako platiteľka neuhradila platby za služby verejnosti podľa § 3 písm. a/ Zákona č. 340/2012 Zb. na základe sadzby upravenej § 6 Zákona č. 340/2012 Zb..

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 7Csp/29/2019-15 zo dňa 18.3.2019.

3. Proti Platobnému rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote dňa 10.4.2019 odpor. Vo svojom odpore nepoprela právnu a faktickú skutočnosť, že v zmysle § 3 Zákona č. 340/2012 Zb. je platiteľom úhrady koncesionárskeho poplatku, do uplatneného nároku celkovo vo výške 431,36 € vznesla námietku premlčania s poukazom na zákonom stanovenú premlčaciu lehotu v zmysle § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka. Z hore uvedeného dôvodu vznesenej námietky premlčania uviedla, že je ochotná uhradiť koncesionárske poplatky za posledné tri roky.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu zo dňa 29.4.2019 na vznesenú námietku premlčania reagoval späťvzatím časti uplatneného nároku vo výške 275,16 €, konanie v tejto časti žiadal zastaviť, zotrval na podanej žalobe v časti úhrady 139,20 € (obdobie mesiacov 2.2016 až 7.2018 v počte 30, pokuty vo výške 17 € a úhrady za poštové sadzby spojené s vymáhaním vo výške 1.45 €).

5. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci nariadil termín pojednávania na deň 1.7.2019. Účastníci konania mali riadne vykázané doručenie predvolania na termín pojednávania, žalobca sa na termín

pojednávania ospravedlnil, žalovaná sa na termín pojednávania do termínu konania neospravedlnila (ospravedlnenie termínu pojednávania doručené OS ZH 3.7.2019).

6. Súd vo veci konal v neprítomnosti účastníkov konania oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, resp. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany.

7. V. §. X G. Č.. XXX/XXXX G.. G., zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania.

8. V. §. X V.. U. G. Č.. XXX/XXXX G.. G., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny a v domácnosti, ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste pre spotrebu v byte alebo rodinnom dome.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná je platiteľom hore uvedenej úhrady v zmysle § 3 písm. a/ zákona, ktorá skutočnosť nebola samotnou žalovanou rozporovaná.

10. V. §. X R.. X G. Č.. XXX/XXXX G.. G., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

11. Žalobca je inštitúciou zriadenou na základe Zákona č. 532/2010 Z. z. a tým je i preukázaná jeho aktívna legitímácia pre podanie žaloby.

12. V. §. X R.. X G. Č.. XXX/XXXX G.. G., platiteľ podľa § 3 písm. a/ platí úhradu a 4,64 € za každý aj začatý kalendárny mesiac.

13. V. §. X R.. X G. Č.. XXX/XXXX G.. G., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci v ktorom sa osoba stala platiteľom a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

14. V. §. X R.. X G. Č.. XXX/XXXX G.. G., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Žalobca pôvodnou žalobou uplatnil proti žalovanej nárok na plnenie hore uvedenej úhrady v sume 414,36 €, ktorá pozostávala z 89 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 1.1.2010 do 31.7.2018. Po vznesení námietky premlčania v odpore proti platobnému rozkazu žalovanou vzal žalobu v časti uplatneného nároku vo výške á 275,16 €, zotrval na plnení uplatneného nároku vo výške 139,20 € za obdobie neuhradených koncesionárskych platieb od druhého mesiaca roku 2016 do siedmeho mesiaca roku 2018, teda za 30 mesiacov.

16. Súd v meritórnom rozhodnutí konanie v časti uplatneného nároku na úhradu sumy á 275,16 € zastavil.

17. Právna a faktická skutočnosť ohľadom neuhrádzania úhrad v zmysle § 6 Zákona č. 340/2012 Z. z. mal súd preukázanú z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to prehľadom rozpisu predpisov úhrad a platieb úhrad za obdobie od 1.1.2010 do 31.7.2018. Súd na základe takto prevedeného dokazovania konštatuje, že zo strany žalovanej došlo k porušeniu jej zákonnej povinnosti stanovenej § 3 písm. a/ Zákona č. 340/2012 Z. z. v návaznosti na Ustanovenie § 6 ods. 1 identického zákona.

18. Pri zohľadnení vznesenej námietky premlčania a následnom späťvzatí žaloby v časti uplatneného nároku, súd mal teda nesporne preukázanú výšku uplatneného nároku v sume 139,20 € (obdobie 30-tich mesiacov, počínajúc mesiacom februárom roku 2016 vrátane a končiac mesiacom júl 2018 vrátane, pri sadzbe á 4,64 €). V tejto časti súd teda kvalifikoval žalobu ako dôvodnú a tejto vyhovel.

19. Podľa § 10 ods. 1 až 3 Zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60-tich dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ nezaplatí

úhradu za poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je platiteľ povinný zaplatiť vyberateľovi úhradu aj pokuty vo výške á 17 €.

20. Žalobca žalobou uplatnil zákonnú pokutu v zmysle hore uvedenej citácie zákona a zároveň poplatok za zaplatené poštovné spojené so zaslaním výzvy (výzva zo dňa 9.7.2018) podľa Ustanovenia § 10 ods. 2 Zákona č. 340/2012 Z. z.. Súd teda kvalifikoval žalobu i v tejto časti ako dôvodnú a priznal žalobcovi pokutu za omeškanie so zaplatením úhrady napriek výzve podľa § 10 ods. 2 a zároveň poštovné v sume 1,45 €, preukázané žalobcom potvrdením poštového úradu za výzvu zo dňa 9.7.2018.

21. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval citované ustanovenie Csp a náhradu trov konania účastníkom konania vzhľadom na pomer úspechu vo veci nepriznal.

22. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodol W. V. §. XXX R.. X D. W. V..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.