

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201149
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201149.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. E., J.. XX.XX.XXXX a maloletú O. E., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky: S.. Z. E., J.. XX.X.XXXX, K. G. G. Č.. XX, XXX XX G. a otca: S.. Z. E., J.. X.X.XXXX, G. K. Č.. XX, XXX XX K., o vydanie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s mal. deťmi za účelom vybavenia cestovných dokladov mimo nariadeného súdneho styku, t a k t o

rozhodol:

Návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal dňa 16.04.2019 na tunajší súd návrh o vydanie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s mal. deťmi za účelom vybavenia cestovných dokladov mimo nariadeného súdneho styku. Svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 4P/49/2018-46 mu bolo ako otcovi mal. detí udelené oprávnenie styku každú sobotu medzi 10:00 a 18:00 hod.. Vzhľadom na skutočnosť, že chce v rámci tohto krátkeho časového rámca zabezpečiť svojim deťom čo najviac zážitkov, požiadal prostredníctvom matky mal. detí o poskytnutie cestovných dokladov za účelom vycestovania do Českej republiky na návštevu Zoologickej záhrady v meste Zlín. Dňa 29.3.2019 poslal sms-ku matke mal. detí, aby mu priniesla ráno cestovné pasy detí. Pôjde s nimi na výlet na Moravu. Sms odpoveď matky mal. detí bola, že pre blížiaci sa trestný súd s ním si Z. nepraje, aby vycestoval s deťmi do zahraničia. Túto skutočnosť následne oznámil pracovníčke ÚPSVaR pani Ochránkovej, ktorá kontaktovala matku mal. detí. Matka mal. detí uviedla, že cestové doklady detí sú neplatné a teda mu nemá čo vydať. Záujem otca je poskytnúť maloletým deťom všetky potreby, ktoré potrebujú. Do tohto rámca podľa jeho mienky spadajú aj výlety. Návšteva Zoologickej záhrady v Zlíne bola pred rozvodom každoročnou tradíciou ich rodiny. Z tohto dôvodu chce poskytnúť všetky zážitky na ktoré boli zvyknuté. Nevydanie cestovných dokladov, resp. znemožnenie vybavenia cestovných dokladov v závažnej miere obmedzuje vykonávanie rodičovských povinností ako otca mal. detí. Je v záujme mal. detí, aby im nebolo odňaté právo mať zabezpečené riadne dodržiavanie zaužívaných zvyklostí, ktoré mali poskytnuté v priebehu manželstva oboch rodičov. Zamedzovanie možnosti vycestovania zo strany matky môže mať nevhodný vplyv na vzťah medzi otcom a maloletými deťmi, preto je nariadenie predbežného opatrenia dôvodné a je bez ďalšieho v záujme maloletých detí. S poukazom na uvedené skutočnosti a tiež vzhľadom na súčasný stav otec mal. detí navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie v znení: „Súd nariaďuje neodkladné opatrenie a ukladá matke detí povinnosť v zmysle § 325 ods. 2 písmeno d CSP, aby dotknutá osoba niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, vydať deti na vybavenie cestovných dokladov maloletých detí N. E. M. O. E. v stránkových hodinách OR PZ Nové Mesto nad Váhom, oddelenie cestovných dokladov. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a v určenom čase mu ich odovzdať.“

2. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/21/2019-26 zo dňa 27.06.2019 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom súdneho spisu, výsledkami lustrácie, s rodnými listami maloletých detí, s pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/21/2019, a zistil nasledovný stav:

4. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde už bolo vydané neodkladné opatrenie týkajúce sa mal. detí E.U.. Uznesením č.k. 12P/21/2019-18 zo dňa 18.04.2019 súd rozhodol, že otcovi maloletých detí sa udeľuje dočasný zákaz premiestniť maloleté deti N., J.. XX.XX.XXXX M. O.Q., J.. XX.XX.XXXX a vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/17/2019. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Z citovaného rozhodnutia bolo zistené, že dňa 01.04.2019 bola na otca mal. detí podaná obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Konanie je vedené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/17/2019, konanie nie je právoplatne skončené. Z vykonaného znaleckého dokazovania v priebehu trestného konania bolo zistené, že osobnosť otca možno hodnotiť ako menej zdržanlivú, explozívnejšiu, emočne menej stabilnú a je u neho prítomné škodlivé užívanie alkoholu, no bez významnejšieho vplyvu na konanie. Osobnosť matky bolo hodnotená ako impulzívna, vo vzťahu k sebe nekritická s nedostatočným nadhľadom na vlastné správanie. Dňa 8.4.2019 otec oznámil, že v sobotu 6.4.2019 chcel s deťmi vycestovať do zoológickej záhrady v Čechách, no matka mu odmietla vydať cestovné pasy maloletých detí. Otec neustále trval a trvá na vydaní cestovných dokladov detí, a preto podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až § 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 2 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu.

12. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. Otec mal. detí neosvedčil nalievajú potrebu, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, ani obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej

úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu. V súčasnosti je nariadené neodkladné opatrenie č.k. 12P/21/2019-18 zo dňa 18.04.2019, ktoré zakazuje premiestniť maloleté deti mimo územia Slovenskej republiky. Uvedené rozhodnutie bolo odôvodnené s tým, že boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti a nutnosti zásahu do práva a povinností rodičov, pretože situácia medzi rodičmi je maximálne vypätá a vo vzťahu k maloletým deťom sa vytráca akékoľvek racionálne riešenie a je tu daná obava zo strany matky, že jednodenný výlet by mohol skončiť dlhodobejším pobytom maloletých detí v zahraničí, bez súhlasu matky. Súd preto otcovi udelil dočasný zákaz premiestniť maloleté deti a vycestovať s mal. deťmi mimo územia Slovenskej republiky. Ide o minimálny zásah do rodičovských práv a povinností otca v porovnaní s rizikom, ktoré je dané v priebehu trestného konania vedeného proti otcovi mal. detí. Na území Slovenskej republiky je veľa miest, kde otec môže plnohodnotne tráviť čas so svojimi maloletými deťmi. Tunajší súd na základe zistených skutočností a po posúdení návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, nakoľko v danom prípade neexistuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením o úprave styku otca s mal. deťmi za účelom vybavenia cestovných dokladov mimo nariadeného súdneho styku. Navyiac vydanie neodkladného opatrenia v danom prípade, by bolo voči už vydanému rozhodnutiu č.k. 12P/21/2019-18, kontraproduktívne.

14. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).