

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200010
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2222200010.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcov: 1./Y. S., N.. XX.XX.XXXXX, A. D. L. Č.. XXX/X, F. Š.; 2./Q. N., N.. XX.XX.XXXX, A. M. K. Č.. XX, obaja zast. Studio Legale, s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Galandova 1153/3, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36811874, proti žalovaným : 1./V. M., T. A.Á. N.. XX.XX.XXXX, A. A. Č.. XXX/XX, X.; 2./P. M., N.. XX.XX.XXXX, A. A. Č.. XXX/XX, X., obaja zast.: JUDr. Eva Skačániová, advokátka so sídlom Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Na tunajšom súde je vedené konanie o vypratanie nehnuteľnosti. Uznesením č.I. 9C/1/2022-147 zo dňa 15.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2023, rozhodol tunajší súd o prerušení konania v zmysle §163 ods. 1 CSP, nakoľko zhodne žalobcovia aj žalovaní žiadali odročenie pojednávania vytyčeného na 15.06.2023.
- Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
- Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
- Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že toto konanie bolo právoplatne prerušené od 07.07.2023. Podmienkou pokračovania v konaní bola povinnosť strán sporu podať návrh na pokračovanie a to do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, t.j. do 07.01.2024. K tomu však v uvedenej lehote nedošlo, nakoľko žalobcovia a žalovaní návrh na pokračovanie v konaní nepodali. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd postupoval podľa ust. § 163 ods. 2 CSP a konanie, pre absenciu návrhu na pokračovanie v konaní, zastavil (I. výrok).
- Podľa ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
- O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 257 CSP a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal a dôvod hodný osobitného zreteľa videl práve v podmienkach zastavenia tohto konania. Pretože obidve strany boli oprávnené podať návrh na pokračovanie, pričom tak zo strany žalobcov, ako aj zo strany žalovaných došlo k opomenutiu tohto konania, súd dospel k záveru, že procesné zavinenie strán sporu na zastavení konania je rovnaké, teda nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal (II. výrok).

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania môže podať strana v ktorej neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v 3 vyhotoveniach.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.