

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715206722
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7715206722.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Diany Chlebovič Solčányovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. V. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťaťa rodičov S. V. rod. P. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na Q. ul. č. XXXX/X v Q. zastúpenej advokátom JUDr. Rudolfom Manikom, PhD., MBA, MHA, so sídlom na Masarykovej ul. č. 2 v Košiciach a B. V. nar. XX.XX.L. bývajúceho na B. ul. č. XXXX/XX v Q. zastúpeného advokátkou JUDr. Simonou Marcinkovou so sídlom na Námestí slobody č. 13 v Michalovciach v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 7.9.2018 č.k. 18P/35/2015 - 71 takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce predložil vec 20.2.2019 Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní otca z 19.10.2018 (či. 78 až 81 spisu) proti jeho rozsudku z 7.9.2018 č.k. 18P/35/2015 - 71.

2. Dňa 22.5.2019 doručil otec prostredníctvom právnej zástupkyne konajúcemu súdu podanie označené ako „Žiadosť odporcu o doručenie rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 18P/35/2015 - 71 zo dňa 07.09.2018.“, v ktorom uviedol, jeho právna zástupkyňa sa na jeho pokyn dostavila 15.5.2019 o 8:30 hod. na informačné oddelenie Krajského súdu v Košiciach za účelom nahliadnutia a štúdia spisu, pričom na porade 20.5.2019 ho oboznámila z jeho obsahom. Tvrdil, že dovtedy nemal žiadnu bližšiu vedomosť o priebehu predmetného konania a samotnej prejednávanej veci. Otec disponoval len informáciou od matky, že sa táto domáha zvýšenia výživného súdnou cestou, no spisovú značku konania a skutočnosť, že vec sa nachádza na odvolacom súde sa dozvedel až od svojej právnej zástupkyne na spomínanej porade. Ďalej tvrdil, že sa od roku 2014 do 5.5.2019 nachádzal nepretržite v Spojených štátoch amerických a až 6.5.2019 sa natrvalo vrátil domov na Slovensko. Deklaroval, že odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Michalovce z 7.9.2018 č.k. 18P/35/2015 - 71, ktoré sa nachádza v súdnom spise nepodal, podpis na predmetnom odvolaní nie je jeho a do dnešného dňa mu rozsudok súdu prvej inštancie nebol ani doručený. Zároveň ani podpis na žiadnej doručenkách nachádzajúcej sa v príslušnom spise nepatrí jemu a súdne písomnosti ani prevziať nemohol, nakoľko sa nachádzal v zahraničí. Z jednoduchého porovnania podpisov na doručenkách nachádzajúcich sa v súdnom spise a odvolaní voči rozsudku a podpismi odporcu na plnomocenstve z 10.5.2019 a úradnom zázname z právnej porady z 20.5.2019 je podľa názoru otca zrejmé, že nejde o podpisy tej istej osoby. Vzhľadom na uvedené otec žiada, aby mu súd prostredníctvom právnej zástupkyne doručil rozsudok Okresného súdu Michalovce z 7.9.2018 č.k. 18P/35/2015 - 71, nakoľko s ním nesúhlasí a má záujem sa proti nemu brániť odvolaním, nakoľko doposiaľ túto možnosť nemal. Otec predložil súdu aj listinný dôkaz, a to kópiu letenky preukazujúcu, že 5.5.2019 priletel z mesta New York do Kodane a 6.5.2019 z Kodane do Budapešti.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd skôr ako pristúpil k rozhodnutiu o odvolaní preskúmal, či boli splnené podmienky pre nariadenie odvolacieho konania a dospel k záveru, že vec je potrebné vrátiť súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že otec sa konania osobne nezúčastňoval, pričom konajúci súd disponoval od matky informáciou, že otec sa dlhodobo zdržiava na neznámej adrese v USA. Na základe uvedenej vyzval PA. - otcovho brata, aby súdu oznámil adresu pobytu otca v USA, ak mu je známa. Podaním doručeným konajúcemu súdu 14.9.2016 (čl. 45) V. V. súdu oznámil, že mu adresa otca nie je známa. Následne bol návrh na začatie konania otcovi doručený zverejným oznámením o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP a všetky ďalšie písomnosti otcovi doručované na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (§ 116 ods. 3 CSP). Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol otcovi doručovaný poštou na adresu B. č. XX Q., t.j. na ktorej má podľa lustrácie v registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt, teda na adresu v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Z poštovej doručky na čl. 76 spisu vyplýva, že rozsudok bol otcovi doručený 5.10.2018, pričom z doručky vyplýva, že zásielku prevzal otec osobne, na doručke je umiestnený čitateľný podpis bez označenia „splnomocnenec“. Na čl. 78 spisu sa nachádza odvolanie podpísané otcom a dátumované k 19.10.2018, na ktorom je prezenčná pečiatka súdu prvej inštancie z 19.10.2018 s poznámkou „osobne podané“.

5. Podľa ust. § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

6. Pri doručovaní poštou sa miesto, deň a spôsob doručenia preukazuje zásadne doručkou, ktorú pošta vracia späť odosielateľovi (odosielajúcemu súdu). Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že Civilný sporový poriadok zakotvuje vo vzťahu k doručke ako k listine jej osobitnú povahu tým, že údaje v doručke sa zo zákona považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Status doručky ako verejnej listiny bol vyjadrený aj v ust. § 45 ods. 2 OSP, aj keď výslovne doručku za verejnú listinu označuje až ust. § 111 ods. 1 CSP. Ohľadom verejných listín možno vo všeobecnosti uviesť, že sa pri nich uplatňuje vyvrátená domnienka ich správnosti, teda pravdivosti tvrdení v nich uvádzaných. Obsah verejnej listiny musí súd konajúci vo veci brať za správny (pravdivý), čím verejná listina preukazuje to, čo je v nej uvedené. V prípade doručky sa jedná o konkrétny postup pri doručení a tiež obsah doručovaných písomností. Ten, kto prípadne namieta či spochybňuje správnosť alebo pravdivosť v doručke uvedených informácií, musí navrhnúť dôkazy, preukazujúce, že obsah listiny skutočnosti nezodpovedá, resp. že nie je pravdivý. Predpokladom vyvrátenia prezumpcie správnosti je teda podanie dôkazu, na základe ktorého a hodnotením ktorého bude možné dospieť k záveru, že je vylúčené, aby nastali skutočnosti alebo prebehli skutkové deje, ktoré vyplývajú z obsahu verejnej listiny. Nestačí teda iba spochybnenie skutkových údajov v listine obsiahnutých, ale musí byť podaný dôkaz o tom, že tieto údaje skutočnosti nezodpovedajú, a teda nie sú pravdivé. Ustanovenie § 111 ods. 1 CSP teda upravuje vyvrátenú právnu domnienku o pravdivosti doručky.

7. V prejednávanej veci otec spochybňuje pravdivosť údajov uvedených na doručke, keď namieta, že zásielku (napadnutý rozsudok a aj ostatné súdne písomnosti) neprevzal, nakoľko sa v čase doručenia v mieste doručenia nezdržiaval a ani zdržiavať z povahy veci objektívne nemohol, nota bene tvrdí, že zásielku prevzala neoprávnená osoba, o čom predložil dôkazy, ktoré podľa jeho názoru spôsobilé preukázať toto tvrdenie.

8. Na základe uvedené preto bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne zistiť, či tvrdenie otca o vadnom doručení rozsudku z 7.9.2018 č.k. 18P/35/2015 - 71 zodpovedá skutočnosti a na tento účel vykoná dôkazy navrhnuté otcom, prípadne ho vyslúchne a v neposlednom rade požiada Slovenskú poštu, a.s., o poskytnutie informácií o dodaní zásielky (kedy, komu a akým spôsobom bola doručená), tiež zistí, ktoré osoby boli splnomocnené preberať zásielky adresované otcovi a zabezpečí vyjadrenie týchto osôb k tomu, či prevzali 5.10.2018 túto zásielku. Až na základe takto zisteného skutkového stavu bude možné zistiť, či zásielka bola riadne doručená a ak nie, je povinný opätovne doručiť predmetné rozhodnutie a pokračovať v konaní. Ak konajúci súd dospeje k záveru, že otcom tvrdené skutočnosti sa zakladajú na pravde, vykoná dokazovanie aj za účelom zistenia, kto 19.10.2018 podal osobne na súd odvolanie v mene otca a na účet otca, nakoľko otec tvrdí, že v tejto veci doposiaľ nepodal odvolanie a podpis na

odvolaní (čl. 78) nepatrí jemu. V tejto súvislosti musí odvolací súd konštatovať, že podpis na odvolaní (ako aj na doručenke z 5.10.2018) voľným okom nápadne pripomína podpis otcovho brata V. V., ktorý sa nachádza na jeho podaní z 13.9.2016 (čl. 45).

9. Súd prvej inštancie predloží výsledky svojho šetrenia odvolaciemu súdu s novou predkladacou správou.

10. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.