

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6T/79/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8410010343.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Fujerika a prísediacich Ing. Jána Zelizňaka a Miroslava Krupku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2019 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

K. U., nar. XX.X.XXXX v X., trvalé bydlisko R. XXX,  
okres Kežmarok,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 22.11.2007 uzatvoril v predajni T. Š. so sídlom F. Q. XX v Kežmarku so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., X. ako veriteľom zmluvu o pôžičke č. 7112306007, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 637,68 € (19.211,- Sk) určené na nákup DVD rekordéra zn. Panasonic, ktoré sa zaviazal splácať v 30-tich mesačných splátkach po 21,24 € (640,- Sk), pričom pri uzatváraní tejto zmluvy nepravdivo uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 514,50 € (15.500,- Sk) a následne toho istého dňa si v predajni T. Š. prevzal predmetný DVD rekordér zn. Panasonic, pričom uhradil 4 mesačné splátky v celkovej výške 84,97 € (2.560,- Sk) a ďalšie splátky už neuhradil, čím spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. X. spôsobil škodu vo výške najmenej 555,71 €,

- dňa 30.04.2008 v X. požiadal v pobočke VÚB a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava o poskytnutie pôžičky od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., X. vo výške 995,81 € (30.000,- Sk), pričom v žiadosti o poskytnutie pôžičky nepravdivo uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 514,50 € (15.000,- Sk), na základe čoho s ním bola toho istého dňa v Kežmarku uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 3401 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., X. vo výške 995,81 € (30.000,- Sk), ktorá po navýšení o príslušné poplatky činila výšku 1.481,07 € (44.619,- Sk) a ktorú sa zaviazal splácať v 46-ich mesačných splátkach po 32,19 € (070,- Sk), avšak následne uhradil iba tri splátky v celkovej výške 96,59 € (2.910,- Sk), čím takto svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., X. spôsobil škodu vo výške najmenej 1.384,48 €,

- dňa 01.08.2008 uzatvoril v predajni P. - R. H. so sídlom na ulici J.K. X v Y. U. so spoločnosťou Consumer Finance Holding., a.s., X., ako veriteľom Zmluvu o pôžičke č. 8082657794, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 285,30 € (8.595,- Sk) určené na nákup detského kočíka a kuchynského riadu, ktoré sa zaviazal splácať v 15-tich mesačných splátkach po 19,02 € (573,- Sk), pričom pri uzatváraní tejto zmluvy nepravdivo uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 514,50 € (15.500,- Sk) a následne toho istého dňa si uvedený tovar prevzal, avšak uhradil len dve mesačné splátky v celkovej výške 38,04 € (1.146,- Sk) a ďalšie splátky už neuhradil, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., X. spôsobil škodu vo výške najmenej 247,27 €,

čím takto spôsobil celkovo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., škodu v sume 2.187,46 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, súd u p ú š ť a o d u l o ž e n i a s ú h r n n é h o t r e s t u v z h ľ a d o m n a t r e s t n ý r o z k a z O k r e s n é h o s ú d u K e ž m a r o k s p. z n. 1T 7/2009 zo dňa 14.1.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2009, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože pokladá trest uložený týmto trestným rozkazom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Y. Y. Á. N.. S. so sídlom X G. O. D. E., S. - XXXX, T. S. zapísanú v obchodnom registri, oddiel B vložka 108305, zastúpeného spoločnosťou X. Č. G. Y. N. Y. N..K., organizačná zložka, so sídlom N. X, U. - mestská časť Rača 831 06, IČO 47030691 s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 12.10.2010 obžalobu pod sp. zn. R. XX/XX - XX na obžalovaného K. U. pre skutok, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, že

- dňa 5.3.2017 uzatvoril v predajni L-222 so sídlom F. Q. Č.. XX v X. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., X., ako veriteľom zmluvu o pôžičke č. 7031929579, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 1.072,- € (32.324,- Sk) určené na nákup televízneho prijímača značky Samsung, ktoré sa zaviazal splácať v 36-tich mesačných splátkach po 26,82 € (808,- Sk), pričom toho istého dňa si v uvedenej predajni prevzal televízny prijímač Samsung zaplatil na mieste akontáciu v sume 107,41 € (3.236,- Sk), avšak následne uhradil len 17 mesačných splátok v celkovej výške 455,95 € (13.736,- Sk) a ďalšie splátky už neuhradil, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., X., spôsobil škodu vo výške najmenej 510,92 €,

- dňa 18.10.2017 požiadal o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, na základe čoho s ním bola dňa 22.10.2007 v Poprade uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., ktorou mu bol poskytnutý spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., X., úverový rámec vo výške 796,65 € (24.000,- Sk) s výškou mesačnej splátky v sume 26,55 € (800,- Sk), pričom postupne čerpal z tohto úveru peňažné prostriedky v celkovej výške 1.613,37 €, z ktorých uhradil splátky v celkovej výške len 258,91 € a ďalšie splátky už neuhradil, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. X., spôsobil škodu vo výške najmenej 1.387,46 €,

- dňa 22.11.2007 uzatvoril v predajni Videocom Štancel so sídlom F. Q. XX v X. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., X. ako veriteľom zmluvu o pôžičke č. 7112306007, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 637,68 € (19.211,- Sk) určené na nákup DVD rekordéra zn. Panasonic, ktoré sa zaviazal splácať v 30-tich mesačných splátkach po 21,24 € (640,- Sk), pričom pri uzatváraní tejto zmluvy nepravdivo uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 514,50 € (15.500,- Sk) a následne toho istého dňa si v predajni T. Š. prevzal predmetný DVD rekordér zn. Panasonic, pričom uhradil 4 mesačné splátky v celkovej výške 84,97 € (2.560,- Sk) a ďalšie splátky už neuhradil, čím spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. X. spôsobil škodu vo výške najmenej 555,71 €,

- dňa 30.04.2008 v X. požiadal v pobočke VÚB a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava o poskytnutie pôžičky od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., X. vo výške 995,81 € (30.000,- Sk), pričom v

žiadosti o poskytnutie pôžičky nepravdivo uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 514,50 € (15.000,- Sk), na základe čoho s ním bola toho istého dňa v X. uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 3401 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., X. vo výške 995,81 € (30.000,- Sk), ktorá po navýšení o príslušné poplatky činila výšku 1.481,07 € (44.619,- Sk) a ktorú sa zaviazal splácať v 46-ich mesačných splátkach po 32,19 € (070,- Sk), avšak následne uhradil iba tri splátky v celkovej výške 96,59 € (2.910,- Sk), čím takto svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., X. spôsobil škodu vo výške najmenej 1.384,48 €,

- dňa 01.08.2008 uzatvoril v predajni P. - R. H. so sídlom na ulici J. X v Y.Y. U. so spoločnosťou O. A. F., G..Y., X., ako veriteľom Zmluvu o pôžičke č. 8082657794, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 285,30 € (8.595,- Sk) určené na nákup detského kočíka a kuchynského riadu, ktoré sa zaviazal splácať v 15-tich mesačných splátkach po 19,02 € (573,- Sk), pričom pri uzatváraní tejto zmluvy nepravdivo uviedol, že jeho mesačný príjem je vo výške 514,50 € (15.500,- Sk) a následne toho istého dňa si uvedený tovar prevzal, avšak uhradil len dve mesačné splátky v celkovej výške 38,04 € (1.146,- Sk) a ďalšie splátky už neuhrádzal, čím spoločnosti O. A. F., G..Y., X. spôsobil škodu vo výške najmenej 247,27 €,

čím takto spôsobil celkovo spoločnosti O. A. F., G..Y., škodu v sume 2.187,46 €, a ktorý prokurátor právnej kvalifikoval ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z dôvodu zmeny v osobe predsedu senátu a prísediacich senátu, ku ktorej došlo Dodatkom č. 1 k Rozvrhu práce Okresného súdu Kežmarok na rok 2017 a následným rozhodnutím predsedu senátu a z dôvodov viacerých procesných chýb, na ktoré poukázal Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 6To 41/2014 zo dňa 30.12.2014, ktorým zrušil pôvodne vydaný rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal, súd vykonal hlavné pojednávanie odznova. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.01.2019 po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Súd reflektujúc právne záväzný názor Krajského súdu v Prešove vyslovený v uznesení sp. zn. 6To 12/20012 zo dňa 24.04.2012, kde vyslovil pochybnosti o vzniku trestnoprávnej zodpovednosti za čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu v bode jedna a dva obžaloby a z toho vyplývajúcej nemožnosti prijatia vyhlásenia obžalovaného o jeho vine (ktoré predtým obžalovaný urobil), súd toto vyhlásenie obžalovanému nepovolil. Na to obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Preto súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítal výpoveď svedka U. a X. z prípravného konania a z hlavného pojednávania a oboznámil listinné dôkazy a pripojené spisy. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledujúcim skutkovým zisteniam:

Obžalovaný na tomto hlavnom pojednávaní vypovedal, že je pravdou, že bral úvery tak, ako sú tieto uvedené v obžalobe, ktoré mu sami ponúkali. Za úvery platil normálne, ale keď prišiel o prácu, dohodol sa s poškodeným na splátkach po 20,- Eur mesačne, ktoré aj platil ale potom sa mu šeky začali vracat'. Zmluvy o úveroch podpísal a k zmluvám predkladal živnostenský list, daňové priznanie a občiansky preukaz. Príjem dopísal do zmluvy pracovník podľa jeho daňového priznania. Opätovne potvrdil, že splátky z úverov uhrádzal, tiež že uhradil akontáciu ale už si nepamätá, aká výška úhrad ním bola realizovaná. Potvrdil, že mu domov poštou prišla karta Quatro, on ju aktivoval a vyberal prostredníctvom nej peniaze z bankomatu. Peniaze použil na stavbu domu a v tom čase pracoval na stavbe v Bratislave a mal príjem 12 až 15 tisíc Sk mesačne. Zmluvy si neprečítal, hoci mu v tom nikto nebránil. Živnosť ukončil a voči nemu v civilnom konaní zatiaľ neboli tieto pohľadávky uplatnené. Po ukončení živnostenského podnikania bol nezamestnaný a poberal len aktivačný príspevok.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.03.2019 bola vypočutá svedkyňa D. A., rodená X., ktorá uviedla, že pracovala ako predavačka v predajni Video Š., kedy prišiel obžalovaný, ktorému vysvetlila obchodné podmienky a vyzvala ho na predloženie dokladov o príjme, ale nepamätá si ktorých. Ak by bol obžalovaný živnostník musel by predložiť živnostenský list a daňové priznanie, a ak zamestnanec, potvrdenie o príjme a pracovnú zmluvu. Ak by mal kartičku Quatro, zadávalo by sa iba číslo tejto karty. Nakoľko si svedkyňa už ďalšie podrobnosti vzhľadom na odstup času nepamätala, súd na návrh prokurátora prečítal jej výpoveď z prípravného konania, v ktorom podrobne opísala poskytnutie tovaru na splátky obžalovanému, doklady, ktoré predložil ako aj postup pri splácaní.

Svedok N. U. vo svojej výpovedi na tomto hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedenej dobe pracoval ako predavač v predajni P. v Y. U. a uzatváral s klientmi zmluvy o predaji tovaru na splátky. Na obžalovaného si nespomínal ale potvrdil potrebu dokladov, ktoré potvrdila svedkyňa A.. Tieto listiny odoslali spoločnosti Quatro faxom a čakali na odpoveď, ak bola kladná, podpísali zmluvy, vydali tovar, pričom splácanie splátok uvedených v zmluve bolo už vecou zákazníka. Ak mal zákazník kartu Quatro, stačilo predložiť iba túto. Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, nakoľko svedok na hlavnom pojednávaní si už na podrobnosti vzhľadom na odstup času nevedel spomenúť. V tejto výpovedi podrobne opísal priebeh uzatvárania zmluvy s obžalovaným, zloženie akontácie, ako aj doklady, ktoré obžalovaný predkladal. Svedok s touto výpoveďou v celom rozsahu súhlasil.

Svedok H. M. na tomto hlavnom pojednávaní vypovedal, že si na obžalovaného nepamätá ale pamätá si na nejaké vyšetrovanie ohľadne podvodov. Súd na návrh prokurátora prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, v ktorej podrobne opísal všetky skutkové okolnosti uzavretia zmluvy o splátkovom úvere. Svedok na tejto výpovedi z prípravného konania zotrval.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2019 súd na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného prečítal výpoveď svedka K. U. st. z prípravného konania, ktorý v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Tiež súd prečítal aj jeho výpoveď realizovanú na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.03.2014, kde rovnako z dôvodu, že je otcom obžalovaného odmietol vypovedať.

Súd tiež na tomto hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedka W. X. prípravného konania, a to na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného, v ktorej svedok podrobne opísal uzavretie zmluvy o pôžičke č. 7031929579 o predaji tovaru na splátky, predložené doklady a celý proces uzatvárania tejto zmluvy. Na tejto svojej výpovedi svedok zotrval aj vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2013, ktorú súd na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítal. Potvrdil, že obžalovaný kupoval televízor na splátky, za ktorý ale splátky neplatil. Podľa neho mu obžalovaný musel predložiť doklad, že má príjem ale presne si to svedok nepamätá.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2019 svedkyňa P. R., predtým splnomocnená zástupkyňa právneho predchodcu poškodeného uviedla, že po nahliadnutí do informačného systému zistila, že obžalovaný bol klientom CFH, bral tovar na splátky ale za tento tovar neplatil. Preto mu bol zaslaný program Šanca, ktorý využil a všetky úvery sa mu refinancovali do jedného úveru.

Súd v rámci listinných dôkazov oboznámil všetky zmluvy, ktoré podpísal obžalovaný, k nim prináležiace splátkové kalendáre a všeobecné obchodné podmienky. Oboznámil tiež živnostenský list a daňové priznanie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vyslovil právny záver, že vo vzťahu k prvým dvom čiastkovým úkonom pokračovacieho trestného činu nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi konaním obžalovaného a spáchaním trestného činu, resp. nebol preukázaný úmysel obžalovaného v formách v zmysle § 15 Trestného zákona, ktorý je v prípade žalovaného trestného činu nevyhnutnou subjektívnou stránkou trestného činu. Obžalovaný musí uviesť poškodeného do omylu, to znamená, že musí vedieť, že nebude schopný úver splácať, prípade koná s vedomím, že vzhľadom na svoje majetkové pomery nebude tento úver schopný zaplatiť. Súd zdôrazňuje aj ústavnú zásadu, že nikto nemôže byť zbavený osobnej slobody len pre nemožnosť zaplatiť svoj záväzok. V prvých dvoch čiastkových útokoch pokračovacieho trestného činu nebolo preukázané, že by obžalovaný vopred vedel, že úvery nebude schopný splácať. O tom svedčí aj skutočnosť, že spočiatku tieto úvery aj uhrádzal ale ako sám uviedol, a súd nemá dôvod neveriť jeho tvrdeniu, potom nemal dostatok prostriedkov na ich splácanie, pretože prišiel o prácu. Preto tieto skutočnosti vylučujú trestnú zodpovednosť obžalovaného za prvé dva čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu.

Iná situácia však nastáva v prípade čiastkových útokov 3, 4 a 5 obžaloby, kde už obžalovaný uviedol pracovníkom povereným právnym predchodcom poškodeného uzatvárať zmluvy nepravdivé údaje o svojich príjmoch, čím poškodeného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho splácanie. Preto súd mal preukázaný úmysel obžalovaného a príčinnú súvislosť medzi konaním obžalovaného a následkom v podobe poskytnutia úverov, ktoré by obžalovanému neboli inak poskytnuté. Preto súd

uznal obžalovaného za vinného za skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorý vzhľadom na kumulovanú výšku škody súd právne kvalifikoval ako pokračovací prečin úverového podvodu v zmysle § 222 ods. 1 Trestného zákona, pri ktorom je Trestným zákonom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od jedného do piatich rokov.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, pričom súd oboznámil podstatný obsah spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1 T 7/2009, 7T 71/2007 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 15/2009, ktoré predstavujú jeho 2. 3 a 4. odsúdenie.

Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu. Aj podľa judikatúry ESLP má obvinený právo na to, aby o jeho trestnom obvinení bolo rozhodnuté v primeranej lehote. Toto právo je integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces. Podmieňuje priamo spravodlivý charakter konania tým, že zabraňuje strate dôkazov alebo oslabeniu ich dôkaznej hodnoty. Bráni tiež tomu, aby obvinený bol príliš dlho vystavený zásahom do svojich práv a slobôd a neistote o svojom osude. Primeraná lehota na konanie v trestných veciach sa v dôsledku mimoriadne citeľného zásahu do sféry osobných práv a slobôd, ktorý je s priebehom trestného procesu spojený, musí posudzovať prísnejšie. Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní došlo k zbytočným prieťahom v konaní, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou zohľadňuje tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje (1), správanie účastníka súdneho konania (2) a postup samotného súdu (3). Za súčasť prvého kritéria sa považuje aj povaha prerokovanej veci. (nález ÚS SR z 22. 06. 2010, sp. zn. III. ÚS 102/10-31).

Od spáchania skutku, resp. od podania obžaloby uplynulo viac ako 8 rokov, pričom napriek tomu, predmetom konania je posudzovanie spáchanie zločinu, vzhľadom na rozsah dokazovania nie je táto vec tak náročná, aby bolo potrebné o nej konať a rozhodovať tak dlhú dobu. Obžalovaný sa zúčastňoval hlavných pojednávaní alebo dal súhlas na ich konanie v jeho neprítomnosti, teda ani jedno hlavné pojednávanie nemuselo byť, resp. nemalo byť odročené z dôvodu na strane obžalovaného. Ako vyplýva z vyššie citovaného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, dĺžka konania je integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces, ktorý je zase súčasťou právneho štátu, ktorým je Slovenská republika v zmysle článku 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Uvedené konanie svojou dĺžkou neprímeraným spôsobom odporuje článku 48 ods. 2 Ústavy a článku 6 ods. 1 Dohovoru a zasiahlo do práva obžalovaného na spravodlivý proces. Došlo tak ku vzniku situácie, kedy uloženie trestu v zákonom stanovenej hranici predstavuje pre obžalovaného neprijateľnú formu trestnej represie nezodpovedajúcu zásadám právneho štátu. Preto súd v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona v spojení s článkom 6 ods. 1 a článkom 13 Dohovoru považuje túto okolnosť za tak významnú, že rozhodol o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu, pretože použitie trestnej sadzby stanovenej zákonom za situácie, keď trestné konanie vedené voči obžalovanému bolo neprímerane dlhé, a trest uložený v zákonnej výške s tak výrazným časovým odstupom od spáchania skutku by bol pre obžalovaného neprímerane prísny, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje podľa presvedčenia súdu aj trest kratšieho trvania. V tomto prípade súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný bol naposledy odsúdený ešte v roku 2012 a hoci sa jednalo o uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, odvtedy obžalovaný vedie riadny život. Zároveň súd zohľadnil, že obžalovaný svoju trestnú činnosť nepoprel. Preto súd mimoriadne znížil trest a vzhľadom k odsúdeniu v konaní vedenom pod sp. zn. 1T 7/2009, v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne, tento považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a. Preto vo vzťahu k tomuto trestu súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Právneho nástupcu poškodeného súd odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces z dôvodu, že nie je zrejmé, akú sumu splátok obžalovaný uhradil a či škoda, ktorú si právny nástupca poškodeného uplatňuje, zodpovedá skutočnej hodnote záväzku obžalovaného s prihliadnutím na posúdenie prípadných neprijateľných zmluvných podmienok v týchto zmluvách, ktoré majú charakter spotrebiteľských zmlúv.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.