

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823201027
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823201027.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., t. č. bytom Z. XXX/X, D., právne zastúpená: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca - M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu rodičov ma,oletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Maloletá M. U., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva rodičov zveruje do osobnej starostlivosti matky R. U., nar. XX.XX.XXXX, s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- II. Otec M. U., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na maloletú M. U., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 250,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, a to od podania návrhu, 01.06.2023.
- III. Zameškané výživné za obdobie od 01.06.2023 do 31.10.2023 (do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva) v celkovej výške 1.250,- Eur je otec M. U., nar. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť k rukám matky maloletej v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Styk otca s maloletou M. U., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.
- V. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2023 matka maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala, aby maloletá dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 250,- Eur mesačne vopred ku každému 15-temu dňu v mesiaci k jej rukám, a to od podania návrhu, stretávanie sa otca s maloletou upravovať nežiadala.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa sa o maloletú zaujíma len sporadicky, stretávajú sa minimálne. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti od 12/2022 si otec voči maloletej neplní vyživovaciu povinnosť, neplatí výživné, a to ani v minimálnej výške. Lahostajnosť k povinnosti otca podieľať sa na výžive dcéry ju prinútila podať predmetný návrh s cieľom zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa, ktorá sama nie je schopná znášať.

3. Otec sa k podanému návrhu matky, vo veci samej, nevyjadril. V priebehu konania tento nepreberal zásielky z adresy trvalého bydliska D., C. XXXX/XX, na ktorej adrese sa má zdržiavať, a to v rodinnom dvojpodlažnom dome vo vlastníctve starých rodičov zo strany odporcu, čo vplynulo aj zo správy

kolízneho opatrovníka zo dňa 07.06.2023 (čl. 35,39), ktorý zisťoval rodinné pomery na strane otca, pričom s ním zároveň vykonal aj neformálny pohovor v rámci ktorého sa otec mal vyjadriť, že jeho príjmy pokrývajú jeho výdavky. Nakoľko otec nepreberal zásielky, ktoré mu súdom boli doručované na adrese svojho trvalého bydliska, pričom iný pobyt otca sa súdu nepodarilo zistiť, v rámci ochrany jeho procesných záujmov boli následne tomuto návrhu, procesné uznesenie ako aj procesné poučenia doručované cez úradnú tabuľu súdu (čl. 52 spisu), a to s poukazom na ust. § 116 ods. 2 CSP, kde oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom portáli dňa 24.7.2023 a zvesené dňa 8.8.2023, ktorým dňom sa považujú vyššie uvedené písomnosti otcovi aj za doručené. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/22/2023 mal súd preukázané, že súd sa pokúšal zisťovať informácie o otcovi aj prostredníctvom jeho matky (čl. 92-93), na čo jeho rodičia uviedli, že o synovi nemajú vedomosť, kde sa zdržiava, má už skoro 40 rokov, vyletel z hniezda, vedie si svoj život, nemajú na neho ani telefonický kontakt a žiadajú súd, aby ich už v tejto veci viac nekontaktoval. V ďalšom s poukazom na ustn. § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku bolo predvolanie na nariadený termín pojednávania ako ďalšia písomnosť súdu otcovi zasielaná na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako adresa jeho trvalého pobytu. Z obsahu spisu ďalej vypláva, že na adrese svojho trvalého pobytu otec dňa 13.9.2023 (čl. 88) osobne prevzal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného v tejto veci.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 07.06.2023 (čl. 35 spisu) opísal bytové pomery ako aj príjmy a výdavky rodičov podľa ich vyjadrení na základe osobného stretnutia, pričom v tejto správe uviedol, že otec maloletej s podaným návrhom nesúhlasí, matka na ňom trvá, nakoľko otec maloletej neprispieva finančne ako odišla s maloletou z ich spoločnej domácnosti od decembra 2022 a finančne jej vypomáha jej priateľ. Ako už bolo uvedené vyššie v bode 3. Odôvodnenia kolízny opatrovník maloletej v rámci zisťovania rodinných pomerov na strane otca s týmto vykonal aj neformálny pohovor, v rámci ktorého sa otec mal vyjadriť, že jeho príjmy pokrývajú jeho výdavky.

5. Tunajší súd pod č. k. 18P/3/2023-40 zo dňa 28.06.2023 nariadil na základe návrhu matky doručenom súdu v rámci toho konania dňa 1.6.2023 spolu s návrhom vo veci samej, neodkladné opatrenie, ktorým otca zaviazal platiť na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18P/3/2023. Otec uvedené rozhodnutie prevzal dňa 13.9.2023 (čl. 88).

6. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 11.1.2024 v neprítomnosti otca maloletej, ktorý svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnil, pričom predvolanie mu bolo doručené dňa 08.01.2024 fikciou doručenia vzhľadom ku skutočnosti, že otec na adrese trvalého pobytu zásielky preberá zrejme sporadicky tak ako to vyplýva z dokazovania uvedeného vyššie. Pojednávalo sa za účasti matky, jej právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka maloletej, pričom súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka ako aj s obsahom listinných dokladov predložených matkou (čl. 9 - rodný list, čl. 10-11 - rozpis mesačných výdavkov, čl. 12-16 - potvrdenie o príjme a výplatné pásky, čl. 17-18 - pracovná zmluva, s dokladmi ohľadom výdavkov na čl. 55-84 a 104-111) a so správou kolízneho opatrovníka na čl. 35 a 114, tiež s lustráciami v Soc. poisťovni na rodičov maloletej z čl. 33 a 34, tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu 3P/22/2023, konkrétne s rozsudkom č. k. 3P/22/2023-116 zo dňa 06.09.2023, právoplatným 01.11.2023, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to po zistení nižšie uvedeného skutkového a právneho stavu veci:

7. Matka maloletej na pojednávaní vypovedala, že zotrváva na podanom návrhu. S otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od decembra 2022. Otec sa s maloletou nestretával, s dcérou sa od odchodu zo spoločnej domácnosti stretol párkrát, dcéra ho žiadala o finančnú výpomoc, aby jej prispel na snowboard, prispel jej sumou 900,- Eur spolu, bolo to teraz v novembri, decembri 2023. Matka je zamestnaná v spoločnosti I. od 01.04.2019, mesačný príjem má 650,- Eur v čistom, od januára 2024 by mala mať vyšší príjem o 50,- Eur, tiež poberá prídavky na dieťa 60,- Eur, a daňový bonus 50,- Eur mesačne. Jej pravidelné mesačne výdavky sú nájom 300,- Eur mesačne, žije s priateľom, ten platí ďalších 300,- Eur, dokopy je nájom 600,- Eur, spláca hypotéku 69,- Eur mesačne je to za pozemok,

na ktorom je postavený rodinný dom v D., v ktorom žije otec a ktorý dom postavili počas manželstva a zatiaľ ho nemajú vyporiadany. Strava 130,- Eur (dcéra), poisťka pre dcéru 35,- Eur, ošatenie 40,- Eur, paušál 22,- Eur (dcéra) mesačne, potreby pre domácnosť, kozmetika, drogéria 35,- Eur za dcéru, ktorá ma dermatologické problémy, povinné zmluvné poistenie auta 151,- Eur ročne. Dcéra je študentkou prvého ročníka B. S. D.. Navyše nosí okuliare, s výdavkami na ňu jej pomáha môj súčasný priateľ. Na otázky svojho právneho zástupcu uviedla, že dcéra chodí na snowboard, s čím súvisia výdavky, rovnako navštevuje posilňovňu, kde platí 38,- Eur mesačne, výživové doplnky a proteíny, venuje sa arm-wrestlingu, s čím sú spojené výdavky v sume okolo 25,- Eur mesačne.

8. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že odporúča, aby súd návrhu matky vyhovel nakoľko je v záujme maloletej.

9. V rámci vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Maloletá M. U., nar. XX.XX.XXXX pochádza z toho času už právoplatne rozvedeného manželstva jej rodičov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/22/2023-116 zo dňa 6.9.2023. Maloletá je vo veku 15 rokov a je žiačkou 1. ročníka strednej školy- B. S. D.. Táto v rámci svojho voľného času navštevuje Arm-wrestlingový klub, kde výdavky v súvislosti s touto návštevou predstavujú úhradu mesačnej permanentky vo výške 38,- eur, čo bolo preukázané potvrdením príslušného klubu z čl. 98 pripojeného spisu 3P/22/2023. Pokiaľ ide o priemerné minimálne mesačné výdavky na maloletú, tieto matka uvádzala a zároveň súdu aj zdokladovala predloženými listinnými dokladmi spolu vo výške 325,- eur (čl. 35, 36 spisu). Tieto výdavky pozostávajú z nasledovných mesačných položiek: Strava 130,- Eur (dcéra), poisťka pre dcéru 35,- Eur, ošatenie 40,- Eur, paušál 22,- Eur (dcéra) mesačne, potreby pre domácnosť, kozmetika, drogéria 35,- Eur za dcéru, ktorá ma dermatologické problémy, posilňovňa 38,- Eur mesačne, výživové doplnky a proteíny+ arm-wrestlingu v sume minimálne 25,- Eur mesačne. V danom prípade ide o pravidelné mesačné výdavky, ktorú súdu matka zdokladovala na čl. 55 až 84 spisu+ výpisom z účtu za 8/2023 až 10/2023 z čl. 104 až 110 spisu. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať aj jednorazové poplatky dieťaťa spojené s návštevou školy tak ako to vyplýva z vyjadrenia triednej učiteľky maloletej v súvislosti s poplatkami, ktoré bolo potrebné uhradiť v lehote do konca 10/2023 a to tričko na TSV 7,- Eur, prenájom skrinky na 4 roky 20,- Eur, študentský preukaz 1,- euro, pracovné zošity s príspevkom MŠSR v sume 10,- Eur, pracovná ý zošit na AJ 12,5,- Eur a na FRJ v sume 30,- eur, ZRP3 v sume 30,- Eur (čl. 111). K pravidelným mesačným výdavkom na dieťa je tiež potrebné pripočítať aj náklady na bývanie, ktoré aj tieto v celom rozsahu uhrádza matka maloletej v sume 300,- Eur a na ktorých by sa mala spolupodieľať aj maloletá, pričom bez povšimnutia nie je ani výdavok matky spojený s platením hypotekárneho úveru vo výške 69,- Eur mesačne za pozemok na ktorom stojí rodinný dom v BSM a v ktorom žije otec maloletej.

11. Pokiaľ ide o pomery zistené na strane matky, z listinných dokladov, ktoré táto súdu predložila, ako aj z jej výpovede, mal súd preukázané, že táto pracuje ako predavačka v spoločnosti I.-Z., Z..F..P. v D., kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemere vo výške 650,- eur. Spolu s maloletou dcérou a priateľom žijú v spoločnej domácnosti, kde si výdavky delia na polovicu. Pravidelné mesačné výdavky matky tak pozostávajú zo splátky úveru vo výške 69,- eur, nájmu vo výške 1 v sume 300,- eur, poistenia pre maloletú dcéru 35,- eur, telefón 22,- eur a náklady na PZP a PHM 40,- eur. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z listinných dokladov predložených matkou z úverovej zmluvy uzavretej so Slovenskou sporiteľňou z čl. 57, 83 spisu, výpisov z účtu (čl. 104-110), nájmovej zmluvy (čl. 68,).

12. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tento na výzvy súdu ohľadne predloženia jeho výdavkov a príjmov nereagoval. Z lustrácie v sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec nepoberá dávky v nezamestnanosti ani žiadne iné štátne soc. dávky, tento žije sám v rodinnom dome v D., ktorá nehnuteľnosť je v BSM s matkou maloletej, podľa vlastného vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom jeho príjmy pokrývajú výdavky v domácnosti. Súd tak vychádzal z potenciality príjmu otca s poukazom na ustn. § 63 ods. 1 Zákona o rodine(Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima, pričom na základe tejto skutočnosti otcovi určil výživné vo výške 250,- Eur mesačne ako primerané výživné.

13. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine („ďalej len „Zákon o rodine“)

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 1, 5 Zákona o rodine (1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. (7) Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine (1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

18. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. (2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

19. Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine (1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, že návrhu matky v celom rozsahu vyhovel, a to potom ako mal preukázané, že otec na mal. dcéru výživné od jej odchodu zo spoločnej domácnosti neplatil. Matkou navrhované výživné je odôvodnené na matkou preukázané potreby maloletej, ktorá je vo veku XX rokov a navštevuje strednú školu. Zároveň toto výživné zodpovedá aj majetkovým možnostiam a schopnostiam otca a jeho príjmu, keďže súd vychádzal z potenciality príjmu otca podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine podľa ktorého „Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

23. Nakoľko výživné bolo určované späť, a teda od podania návrhu od 1.6.2023 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletej, teda do dňa 31.10.2023 vzniklo otcovi zameškané výživné spolu vo výške 1250,- Eur (5 mesiacov x 250,- Eur =1250,- Eur), ktoré bolo otcovi uložené vzhľadom na potencialitu jeho príjmov uložené zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.