

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010045.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

#### Obvinení

ml. V. X., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom X. XX,

ml. J. U., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom V. Z. XXX/XX, J.,

ml. F. L., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom V. Z. XXX/XX, J.,

sa uznávajú za vinných, že

v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 25.02.2017 do 16.15 h dňa 01.03.2017 v objekte bývalého pohostinstva v J., Na B. XXX/XX, po vzájomnej dohode prekonalí múr vo výške 183 cm, pričom prvý preskočil plot na pozemok obv. A. R. alebo obv. F. L., ktorí zavolali na ostatných a jeden z uvedených obvinených ostatným po preskočení plotu otvoril zvnútra bránku v oplotení, ktorou zostávajúci obvinení prešli na pozemok, alebo aj ostatní obvinení vnikli na zadný pozemok objektu prelezaním plotu, kde následne obv. A. R. zisťoval pohľadom cez okienko, čo sa nachádza v hospodárskej budove, ktorá sa nachádzala na pozemku, obv. A. R. následne predmetné drevené okno o rozmeroch 40 x 40 cm vytlačil a dostal sa dovnútra budovy a obv. F. L. alebo obv. J. U. z drevenej zárubne dverí hospodárskej budovy presne nezisteným spôsobom vytrhli petlicu s visiacim zámkom a všetci zostávajúci obvinení sa cez vyložené dvere dostali do vnútra hospodárskej budovy, odkiaľ odcudzili 4 l benzínu v hodnote 1,31 €/l, 1 ks motocykel zn. Jawa typ 555 (Pionier), svetlo-zelenej farby, rok výroby: 1961, výr. č.: XXXXXX, v hodnote 100,- €, 1 ks modrý plastový kufrík so sadou náradia, nezistenej značky, v hodnote 20,- €, 1 ks okružnú pílu s priemerom 70 cm, nezistenej značky, v hodnote 20,- €, hotovosť 20,- €, 1 ks jeleniu trofej na vyrezávanej podložke v hodnote 25,- € a 2 ks trofej muflóna na vyrezávanej podložke v hodnote 20,- €/ks, pričom motocykel Jawa typ 555 (Pionier), svetlo-zelenej farby, rok výroby: 1961, výr. č.: XXXXXX vytlačili z hospodárskej budovy spoločne obv. F. L., obv. J. U. a obv. V. X. a tento spoločne odtlačili do garáže, ku ktorej mal prístup obv. V. X. na G. ulici v J., pričom kľúče od motorky si ponechal obv. V. X., a ostatné odcudzené veci si obvinení rozdelili, pričom obv. A. R. si vzal 1 ks modrý plastový kufrík so sadou náradia a trofeje a pravdepodobne aj 1 ks okružnú pílu s priemerom 70 cm, ďalej hotovosť vo výške 20,- eur vzal obv. A. R. alebo obv. J. U. a všetci obvinení si vzali každý fľašu benzínu, čím takto poškodenému RSDr. T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., Q. XXX/XX spôsobili škodu krádežou vo výške 230,24 €, pričom tohto skutku sa obv. A. R. dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 20.10.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spočívajúci v krádeži uložená Obvodným oddelením PZ v Rohožníku bloková pokuta vo výške 20,- eur, č. bloku 11010034 na pokutu nezaplatenú na mieste a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/10/2015 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 12.05.2015 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 110/15

zo dňa 19.10.2015, právoplatným dňa 19.10.2015 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 45/2015 zo dňa 19.10.2015 právoplatným dňa 19.10.2015 uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

neoprávnene vnikli do nebytového priestoru iného a tohto činu sa dopustili závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

ml. V. X.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/101/2018 zo dňa 01.02.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/40/2019 zo dňa 02.05.2019, právoplatný dňa 02.05.2019, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

ml. J. U.

podľa § 218 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 117 Tr. zákona a s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

ml. F. L.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/4/2018 zo dňa 12.09.2018, právoplatný dňa 12.09.2018, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)