

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/119/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200757  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200757.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: T. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX/X, XXX XX O. D., M. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX/X, XXX XX O. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX/X, XXX XX O. D., otec: O. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. N. XXX/X, XXX XX O. D., t.č. L. XX, XXX XX O. D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladné opatrenie **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Otec mal. detí, O. R. (ďalej len navrhovateľ) podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4P/66/2018 zo dňa 26.3.2019 vo výroku o úprave styku a to tak, že súd mení styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi T. R. a M. R. každý nepárny víkend od piatka od 18.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Taktiež súd upravuje styk s maloletými deťmi počas prázdnin každý nepárny týždeň počas letných prázdnin. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou mal. detí bolo rozvedené dňa 26.3.2019, kedy bola schválená rodičovská dohoda, detí boli zverené do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s maloletými deťmi každý párny víkend v sobotu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod a otec bol zaviazaný platením výživného pre mal. T. v sume 140 eur mesačne a pre mal. M. v sume 140 eur mesačne. Od poslednej úpravy styku pri rozvoze riešil svoju bytovú situáciu, kde sa mu podarilo nájsť vhodný 2-izbový podnájom, ktorý bude vyhovovať potrebám mal. detí. Je plne zariadený a mal. detí majú svoju izbu. Z uvedeného dôvodu chce kontakt s mal. deťmi rozšíriť aj na víkend, pretože teraz upravený styk je nevyhovujúci z hľadiska, že s deťmi nemôže nikam odísť na výlet. Taktiež žiada upraviť styk cez prázdniny, pretože jeho práca mu dovoľuje byť doma každý druhý nepárny týždeň v mesiaci. Chcel by odbremeniť aj matku detí, nakoľko pracuje 6d ní v týždni a mal. detí sú u starej mamy. Deťom by chcel robiť program počas svojho pracovného voľna. O detí sa dokáže postarať, pozná ich choroby a potreby. Chce sa podieľať na starostlivosti o detí. Styk žiada upraviť na každý nepárny týždeň, pretože tak ako je to v rozsudku 4P/66/2018 mu to nevyhovuje z dôvodu, že párne týždeň je v práci a mal. detí už 3 týždne nevidel. Nevie sa k deťom dostať, pretože matka mu bráni v styku. Bojí sa, že po dlhšom časovom odstupe jeho detí na neho prestanú reagovať a poznať ho.

2. Uznesením sp. zn. 2P/119/2019 zo dňa 10.6..2019 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Na žiadosť súdu kolíznym opatrovníkom prešetril pomery mal. detí a podal o tom správu z ktorej vyplýva, že otec mal. detí pracuje v spoločnosti Eurovia ako šofér s príjmom 680 eur mesačne. Sociálnym šetrením bolo zistené, že otec býva v dvojizbovom byte v podnájme v Starej Ľubovni cca od 1.6.2019. Byt obýva otec sám. V byte sú 3 izby - spálňa, obývací priestor, kuchyňa, kúpeľňa, sanitárne zariadenie. Izby sú vybavené posteľou, skriňami, veľkým gaučom, obývacím nábytkom,

jedálenským stolom, stoličkami, kuchynskou linkou, spotrebiče, TV. Domácnosť je zariadená starším zachovalým, ale funkčným nábytkom. V byte je zavedená elektrická energia, privod vody a plynové kúrenie. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni a vyhovuje potrebám maloletých detí. Z vyjadrenia otca vyplýva, že dôvodom podania neodkladného opatrenia je, že chce matku odbremeniť, pomôcť jej, podieľať sa na starostlivosti a výchove o mal. deti s poukazom na prázdniny, výživné jej uhrádza v plnej sume. Poukázal na to, že pri rozvodovom konaní si neuvedomil, že uviedol súdu nesprávne víkendy, reálne sa môže s deťmi kvôli výkonu práce stretávať iba v nepárne víkendy. Matka maloletých detí uviedla, že okrem toho, že sa bývalý manžel odsťahoval z domu, pomery na jej strane a strane maloletých detí od rozvodu manželstva v 03/2019 ostali nezmenené. Naďalej byva v murovanom prízemnom rodinnom dome, kde obývajú kuchyňu a dve izby. Deti majú k dispozícii priestor na svoju realizáciu. ÚPSVaR do práce s rodinou aj v tomto roku prizval akreditovaný subjekt na výkon opatrení SPOD a SK o.z. Návrat Prešov. Vzhľadom na to, že eskaluje rodičovský konflikt aj po rozvode, rodina sa nachádza v náročnej životnej situácii, ktorá má nepriaznivý dopad na maloleté deti M. a T.. Otec maloletých detí sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval, čím mohlo dôjsť k zmierneniu napätia medzi rodičmi, keďže sú už aj právoplatne upravené rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom. Nové eskalovanie rodičovského konfliktu vzniklo po tom, čo prestala fungovať efektívna rodičovská dohoda, vyrokovaná v 10/2018 na úrade (táto je súčasťou rozvodového súdneho spisu). Úrad za účelom identifikácie potrieb maloletých detí zo strany matky a otca zvolal spoločné stretnutie oboch rodičov a zamestnancov oddelenia SPOD a SK, ktoré však bolo predčasne ukončené. Maloletej M. sa zhoršuje zdravotný stav súvisiaci s atopizmom, pri akomkoľvek strese jej telo zareaguje zhoršením fyzického zdravia. Aktuálne je v najlepšom záujme, aby bolo maloleté dieťa v klude. Matka v spolupráci s lekármi zvažuje počas letných prázdnin zabezpečiť kúpeľnú liečbu pre obe maloleté deti. V závere kolízy opatrovník navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie a nariadil úpravu styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú nepárnu sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Nie je v záujme detí, aby bol v tejto aktuálnej situácii rozšírený styk otca s deťmi. Ďalej uviedol, že matka neumožnila zamestnancom SPOD a SK vykonať rozhovor s maloletými deťmi vzhľadom na to, že deti sú presýtené a žiada, aby pri rozhovore bola prítomná klinická psychologička, ktorá má aktuálne dovolenku. Rozhovor s mal. M. vykonali zamestnanci o.z. Návrat Prešov.

4. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/66/2018 zo dňa 26.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2019. Vo vzťahu k mal. dieťaťu bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej boli mal. detí zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného pre každé z detí v sume 140 eur mesačne, styk otca s maloletými bol upravený každý párný víkend v sobotu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

18. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

#### Právne posúdenie vecí

19. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

20. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

21. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

22. Mal.T. a M. pochádzajú z manželského zväzku O. R. a H. R., ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené, na čas po rozvode styk otca s maloletými bol upravený každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod do 18.00 hod. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že terajšia úprava styku s deťmi mu nevyhovuje, z dôvodu, že párne týždeň je v práci a mal. detí už 3 týždne nevidel, že rozšírením styku chce odbremeniť matku detí. Nevie sa k deťom dostať, pretože matka mu bráni v styku. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec si pri rozvode neuvedomil, že uviedol súdu

nesprávne víkendy, reálne sa môže s deťmi kvôli výkonu práce stretávať iba v nepárne víkendy ako aj skutočnosť, že nie je v záujme maloletých detí aby bol v aktuálnej situácii rozšírený styk otca s deťmi.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade nie sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle zákona o rodine len ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Súdu nebola preukázaná taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o úprave styku. Taktiež navrhovateľ neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy zmeny úpravy styku s maloletými deťmi. Súd zdôrazňuje, že styk otca s mal. deťmi bol upravený rozhodnutím, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2019, t.j. len pred menej ako 4 mesiacmi. Ako to vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa pred kolíznym opatrovníkom už v tom čase pracoval v párne týždeň, napriek tomu súhlasil s úpravou styku s deťmi párnym týždňom, teda v tom zmysle nedošlo k zmene pomerov. Navyše otec detí súdu nepreukázal, neosvedčil skutočnosť, že pracuje len v párne týždne, že stretávať sa s deťmi môže len v nepárne týždne. Styk otca s deťmi je právoplatne upravený a teda nehrozí nebezpečenstvo, o ktorom tvrdí otec, že matka mu v styku s deťmi bráni, nakoľko obaja rodičia sú povinní rešpektovať právoplatné súdne rozhodnutie o úprave styku. Otec sa môže s deťmi stretávať, tak ako bola schválená rodičovská dohoda v rozvodovom konaní, teda každý párnym víkendom v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. ( podľa právoplatného rozhodnutia). V prípade ak mu matka v stretávaní sa s deťmi v období, ktoré je upravené súdnym rozhodnutím bráni, môže otec detí podať návrh na výkon rozhodnutia.

24. Súd zdôrazňuje, že v danom prípade sa jedná len o rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda o dočasnú úpravu práv a pomerov účastníkov, kde sa nárok len osvedčuje a nemusí byť dokázaný. Zhrnúc vyššie uvedené, záujem maloletých detí na stretávaní sa s otcom nie je porušený ani len ohrozený. Otec má právoplatne upravený styk s deťmi, preto nie je dôvodné pristúpiť k bezodkladnej úprave pomerov medzi účastníkmi konania neodkladným opatrením. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Dôkazne budú všetky tvrdenia rodičov mal. detí preverené v konaní vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie nie je meritórne rozhodnutie, ani ho neprejudikuje, ide len o dočasnú úpravu pomerov s prihliadnutím predovšetkým na záujmy mal. detí, na ktoré súd je povinný prednostne prihliadať a chrániť ich. Na základe uvedeného súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku s mal. deťmi zamietol.

26. V závere súd poznamenáva, že medzi účastníkmi konania prebieha konanie vo veci samej, ktoré umožňuje súdu vykonať rozsiahle dokazovanie pre náležité zistenie skutočného stavu veci a prijatie spravodlivého rozhodnutia, ktoré bude sledovať nielen rodičovské práva a povinnosti, ale predovšetkým najlepší záujem maloletých detí, pričom nie je vylúčené, že meritórne rozhodnutie sa odchyli od právneho záveru, vysloveného v rámci neodkladného opatrenia, nie je vylúčené aby sa styk otca s deťmi realizoval v častejších a dlhších intervaloch.

27. V závere súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Pri ich výkone sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov nie je na prospech maloletého a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, aby nadradili záujmy dieťaťa nad vlastné emócie, vlastné záujmy a uvedomili si základnú potrebu dieťaťa, korelujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k svojej mal. dcére dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujem dieťaťa a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletej, aby pre spoločné dieťa vytvorili prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi

svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrotených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).