

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/232/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118217045  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118217045.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: JUDr. Barbora Tomanová, advokátkou so sídlom Flámska 1, 036 01 Martin, proti žalovanému: O. J., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XXX, XXX XX, o zaplatenie 1.828,53 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietla.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 03.12.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.828,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.828,53 Eur od 05.12.2015 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že s porúčiteľom uzatvoril dňa 29.07.2014 Zmluvu o poskytnutí manželskej pôžičky Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8013613. V zmysle zmluvy bola poskytnutá pôžička vo výške 5.500,- Eur s mesačnou splátkou vo výške 145,87 Eur, v celkovom počte 60 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 22 %. RPMN bola vo výške 22 %, a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 18,9 %. Splátky boli splatné 20. deň v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 20.8.2014. Súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 8013613 sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Vzhľadom na to, že porúčiteľ dňa XX.XX.XXXX zomrel, v zmysle ust. § 470 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za porúčiteľove dlhy, ktoré na neho prešli porúčiteľovou smrťou. Žalobca eviduje dlh vo výške 2.407,42 Eur, avšak vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie žalobca žiada od žalovaného iba sumu vo výške 1.828,53 Eur, čo zodpovedá sume všeobecnej ceny majetku, teda výške ceny nadobudnutého dedičstva tak ako to vyplýva z predloženého Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 26D/432/2015.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť.

4. Vo svojom vyjadrení žalovaný uviedol, že je pravdou, že jeho rodičia B. Q. Z. J. podpísali Zmluvu o poskytnutí manželskej pôžičky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zároveň vzniesol námietku premlčania, nakoľko dňa 19.08.2015 im bola im uložená pokuta vypovedania, teda zmluva bola dňa 19.08.2015 vypovedaná a žaloba bola podaná až po troch rokoch. Taktiež navrhol, aby súd preskúmal ex offo neprijateľné podmienky, ktoré zmluva obsahuje. Úroková sadzba je 22 % a RPMN je 22 %, priemerná hodnota RPMN je v zmluve len 19,9 % a preto RPMN nie je uvedená správne. Z výšky splátky sa nedá zistiť, z čoho pozostáva. Veriteľ riadne nezisťoval finančné záväzky spotrebiteľov, lebo 50 a 60 eur u oboch sú veľmi nízke. S poukazom na uvedené považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

Okrem toho uviedol, že jeho matka, Z.T. J. pracuje v zahraničí a aj po otcovej smrti uhrádzala žalobcovi splátky, aj keď došlo k vypovedaniu zmluvy. Celkovo uhradila 3.841,96 Eur. Pokiaľ by aj úver nebol premlčaný, doplatiť treba splátky do sumy 5.500,- Eur cca 1.600,- Eur.

5. Žalobca v replike vo vzťahu k námietke, že z výšky splátky sa nedá zistiť, z čoho pozostáva poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017, rozhodnutie sp. zn. 4Cdo 211/2017, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/111/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co 281/2017. Žalovaný neuviedol z akého dôvodu by mal byť údaj o RPMN v predmetnej zmluve uvedený nesprávne. Žalobca mal teda za to, že zmluvu nie je možné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. K vypovedaniu zmluvy uviedol, že k tomuto nedošlo, nakoľko nebol dôvod, pretože klient - poručiteľ splácal predpísané splátky riadne a včas a zároveň uviedol, že si uplatňuje dlžný zostatok ku dňu úmrtia poručiteľa. Nárok nepovažuje za premlčaný z dôvodu, že žalobca mohol svoje právo proti žalovanému uplatniť najskôr po právoplatnom skončení dedičského konania, pretože až vtedy vedel kto a v akom pomere nadobudol majetok poručiteľa. Pre určenie zodpovednosti dediča je rozhodujúce osvedčenie o dedičstve. Až na základe tohto rozhodnutia sa veriteľ dozvie, kto a v akom rozsahu zodpovedá za jeho pohľadávku. Vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, až právoplatnosťou osvedčenia o dedičstve mohol žalobca začať uplatňovať svoj nárok na súde voči konkrétnym dedičom. Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 26D/432/2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2015. Preto dňom nasledujúcim, t.j. 05.12.2015 začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 05.12.2018. Žaloba bola podaná na súd dňa 03.12.2018, teda v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe, a preto žalobcom uplatnený nárok nie je premlčaný.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že jeho rodičia sa nemohli pri podpise zmluvy preukázať vodičským preukazom, nakoľko nikdy nemali vodičské oprávnenie. V zmluve je tiež uvedený spôsob bývania ako vlastný dom, v skutočnosti oni vlastnú nehnuteľnosť nemali.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami (uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 03.11.2015 sp. zn. 26D/432/2015, Zmluva o poskytnutí manželskej pôžičky, Prehľad splátok a úhrad, výpočet RPMN, informácia o PRMN na čl. 32), pričom zistil tento skutkový stav:

9. Rodičia žalobcu uzavreli dňa 29.07.2014 Zmluvu o poskytnutí manželskej pôžičky Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8013613, na základe ktorej im bola poskytnutá pôžička vo výške 5.500,- Eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 22 %, ktorú sa zaviazali splácať mesačnými splátkami po výške 145,87 Eur, v celkovom počte 60 splátok.

10. Z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 03.11.2015, sp. zn. 26D/432/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2018, súd zistil, že otec žalovaného zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom súd schválil dohodu dedičov, podľa ktorej všetok majetok poručiteľa v hodnote 1.828,53 Eur nadobudol jeho syn - žalovaný bez povinnosti výplaty ustupujúcim dedičom ich zákonné dedičské podiely. Z dedičského rozhodnutia taktiež vyplýva, že pohľadávka spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zmluvy č. SP/8013613 bola dedičmi popretá z dôvodu, že poručiteľ nebol spôsobilý na podpisovanie takýchto zmlúv a pozostalá manželka nemala vedomosť o tejto pohľadávke, a preto táto prihlásená pohľadávka nebola zahrnutá do predmetu dedenia po poručiteľovi.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že dlžníci uhradili sumu v celkovej výške 3.841,96 Eur. Zároveň z uvedenej listiny vyplýva, že k zosplateniu úveru malo dôjsť dňa 19.08.2015, t.j. až po poručiteľovej smrti.

12. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

16. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Súd sa v prvom rade zaoberal vznesenou námietkou premlčania. Smrťou dlžníka sa u veriteľov nezastavujú ani neprerušujú premlčacie doby, počas ktorých môžu vymáhať svoje pohľadávky, pričom žalobca vedel o dedičskom konaní po neb. dlžníkovi, nakoľko si do tohto konania prihlásil svoju pohľadávku. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatnil dlžný zostatok pohľadávky ku dňu úmrtia otca žalovaného, tak ako to uviedol vo svojom podaní (č.l. 28), ktorý je však už premlčaný, keďže otec žalovaného zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom žaloba bola podaná na súde až dňa 03.12.2018. Okrem toho v danom prípade nemohla byť dlžná suma k dňu úmrtia poručiťeľa v sume 1.828,53 Eur, nakoľko ku dňu smrti dlžníka bolo splatných 8 splátok po 145,87 Eur, t.j. suma vo výške 1.166,96 Eur, pričom ku dňu smrti B. J. bola uhradená suma vo výške 1.021,09 Eur.

21. Nakoľko súd zamietol žalobu z dôvodu premlčania nároku žalobcu, nezaoberal sa ostatným namietanými dôvodmi bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) tak, že v plnej miere úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.