

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/1528/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118358372  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118358372.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 36 613 843, proti povinnému: T. H., C.: XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX A. o vymoženie 1551,13 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 17EX 460/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 17EX 460/18 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.10.2018 domáhal od povinného vymoženiu 1551,13 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22Csp/46/2018 zo dňa 25.07.2018. Poverením zo dňa 02.11.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andrea Cimermanová, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 17EX 460/18.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 27.12.2018) listom zo dňa 05.01.2019, podaným na poštovú prepravu dňa 11.01.2019 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 14.01.2019, podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie. Súdnym exekútor doručil súdu dňa 03.02.2019 návrh na zastavenie exekúcie.

3. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ako dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená uviedol, že proti platobnému rozkazu podal odpor a preto nevie, prečo nebol zrušený a nariadené pojednávanie. Povinný uviedol, že nie je vlastníkom ani držiteľom vozidla, na ktorom spôsobil poistnú udalosť, resp. škodu, ktorú Slovenská kancelária poisťovateľov vymáha. Ďalej uviedol, že keď sa stala poistná udalosť, vlastníkom vozidla mal platné PZP a tak škodu mala uhradiť poisťovňa, ale poisťovňa všetkých oklamala, že auto nemalo PZP. Poisťovňa síce poslala výpoveď zmluvy, ale až 24.07.2017 spätne k 07.04.2017, ale to je v rozpore so zákonom, lebo spätne sa výpoveď nedá poslať a tak zánik platí odo dňa doručenia a to jest 31.07.2017, kedy ju vlastníkom vozidla prevzal. Všetko povinný uviedol pri podaní odporu len nevie nájsť podací lístok. Povinný ďalej uviedol, že v tomto prípade sa jedná o podvod poisťovne, dokladá všetky tvrdenia a dôkazy a nezdá sa mu ani cena opravy poškodeného vozidla, nakoľko na vozidle, ktoré šoféroval nebola žiadna škoda, jeden škrabanec a podľa listu zo dňa 17.07.2017, žiadali od povinného uhradenie sumy 473,57 eur, raz chcú toľko a raz o tisíc eur viac, v čom povinný vidí loby poisťovne. Na základe uvedených skutočností povinný žiada zastavenie exekúcie a zároveň povinný namietka aj výšku trov, nakoľko súdne trovy ako aj trovy exekúcie sa mu zdajú privysoké a určite nie sú v súlade so zákonom.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril oprávnený, ktorý s odkazom na §61k ods. 1 Exekučného poriadku uviedol, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených v tomto ustanovení zákona. Vzhľadom na uvedené nesúhlasí so zastavením exekúcie.

5. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie priložil svoje vyjadrenie k veci aj súdny exekútor, pričom navrhol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť. Súdny exekútor dňa 07.02.2019 dodatočne doručil vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

11. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

12. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008).

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, nie je exekučný súd oprávnený rozhodovať o otázkach, ktoré mali byť posudzované v základnom súdnom konaní. Z toho vyplýva, že nie je oprávnený posudzovať právny a skutkový základ, ktorý bol podkladom pre vydanie exekučného titulu, ktorým je v tomto prípade platobný rozkaz. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia a neprislúcha mu preskúmať existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu medzi oprávneným a povinným, a teda nemôže prihliadať na okolnosti, ktoré mali byť povinným namietané v základnom konaní. Exekučný súd je oprávnený prihliadať iba na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku

exekučného titulu. V súvislosti s tvrdením povinného, že podal odpor proti platobnému rozkazu si súd vyžiadala od Okresného súdu Žiar nad Hronom informáciu o stave konania v zmysle, či bol proti platobnému rozkazu sp. zn. 22Csp/46/2018 zo dňa 25.07.2018 podaný odpor a ak áno, ako bolo o odpore rozhodnuté. Dňa 26.06.2019 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď s informáciou, že povinný voči platobnému rozkazu nepodal odpor a preto platobný rozkaz voči žalovanému v 2. rade (povinnému) nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2018, vykonateľnosť dňa 27.08.2018.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. O trovách exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko oprávnený ani povinný si ich neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.