

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Pc/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202389  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202389.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci navrhovateľa: X. X., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, V. M. proti osobe oprávnenej z platenia výživného: S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. Q. XX, H. o návrhu na zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť otca X. X., nar. XX.XX.XXXX na oprávnenú osobu S. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/125/2004-25 zo dňa 21.07.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2004 počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.05.2019 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej plnoletej dcére. Svoj návrh odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť k dcére mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/125/2004-25 zo dňa 21.07.2004, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu vo výške 1.500,--Sk mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že jeho dcéra v januári tohto roku dovŕšila 25. rok svojho života, navrhovateľ žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti

2. Osoba oprávnená na výživné vo vyjadrení zo dňa 12.06.2019 súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie dňa 01.07.2019, ktorého sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Na pojednávaní bola prítomná osoba oprávnená z platenia výživného, súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom osoby oprávnenej z platenia výživného a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/125/2004-25 zo dňa 21.07.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2004 bolo manželstvo navrhovateľa a jeho manželky rozvedené. Maloletá S. bola na čas po rozvoде zverená do starostlivosti matky a navrhovateľovi bola určená povinnosť platiť výživné vo výške 1.500,--Sk (49,79 Eur) mesačne od právoplatnosti rozsudku.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že oprávnená z platenia výživného nadobudla schopnosť sama sa živiť, nakoľko ukončila vzdelanie a v súčasnosti pracuje v V. Q.. Zároveň osoba oprávnená z platenia výživného súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti. Z daného dôvodu súd nevidel dôvod, pre ktorý by vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči osobe oprávnenej mala naďalej trvať. Na základe uvedeného súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na oprávnenú osobu z platenia výživného a to od právoplatnosti rozsudku.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 CMP. Odvolanie je prípustné čo do trov konania. (§ 357 pís. m/ CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).