

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200554
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2319200554.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v spore žalobcu: Ing. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX L., proti žalovanej: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, XXX XX J. I., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 18C/7/2019-12 zo dňa 04. marca 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu, ktorým žiadal, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanej nakladať so sumou 6. 000 eur na jej účte a aby žalobcovi uložil povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie vecne odôvodnil tým, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a po splnení zákonných predpokladov. Súd dospel k záveru, že žalobca neuviedol a nepreukázal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ani rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nepreukázal tvrdené skutočnosti, že inicioval trestné konanie voči žalovanej, nepredložil zápisnicu o podanom trestnom oznámení na trestný čin podvodu, resp. iný listinný dôkaz preukazujúci jeho tvrdenie. Nepreukázal, že žalovaná sa snaží optimalizovať svoj majetok tak, aby suma 6 000 euro nebola vymožitelná. Zo žalobcom predloženého potvrdenia R., a.s., vyplynula skutočnosť, že suma 6. 000 eur bola zaúčtovaná s uvedením dôvodu - Pôžička zmluva J. H. - čo nepreukazuje nedôvodnosť realizácie prevodu tvrdenú žalobcom. Za uvedených okolností by uloženie ním žiadanej dočasnej povinnosti žalovanej predstavovalo neprimeraný zásah do jej práv.

3. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 1, 2, 3, § 329 ods. 1, 2, 3, § 330 ods. 1, § 333, § 335 ods. 1, § 132 ods. 1, 2, 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C.s.p.“).

4. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

5. Odvolanie odôvodnil tým, že žalovaná peniaze prijala bez právneho nároku a chybným vyplnením v Internet bankingu v R. R.. Súd skonštatoval, že platba má opodstatnenie z dôvodu, že je v popise platby uvedené - Pôžička zmluva J. H.. Žiadna zmluva o pôžičke alebo ústna dohoda s osobou J. H. neexistuje. Z daného dôvodu je platba úplne neopodstatnená a nemá žiaden súvis s osobou C. F.. Žalobca preto žiadal jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovieť s tým, že predložil súdom žiadaný doklad o podaní trestného oznámenia vo veci.

6. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že žalobca uzavrel s jej vnukom J. H. zmluvu pôžičky na sumu 6.000 eur s lehotou splatnosti 31.08.2019. Žalobca bol J. H. informovaný, že sumu 6.000 eur posielal na účet žalovanej. Žalovaná sumu 6.000 eur z účtu vybrala a odovzdala J. H.. V žiadnom prípade sa bezdôvodne neobohatila a ani nikoho neuviedla do omylu. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Žalobca v odvolacej replike uviedol, že s osobou J. H. nikdy neuzatvoril žiadnu zmluvu. Žalovaná klamlivo uviedla informácie. Žalovanú nepozná, nemal vedomosť, že vlastní účet a ako už uviedol - bankový prevod bol chybne zadaný. Žiadna zmluva s osobou C. F. ani J. H. neexistuje, a to ani ústna dohoda. Jedná sa o podvod, ak by existovala nejaká zmluva, nebol by dôvod posielat' tretej osobe peniaze na účet ale priamo osobe, s ktorou je zmluva o pôžičke uzavretá.

8. Žalovaná odvoláciu dupliku nedoručila.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) C.s.p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, pričom bol viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. á contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť ako vecne správne.

10. Z obsahu spisu a preskúmaného rozhodnutia je zrejmé, že žalobca sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať so sumou 6. 000 eur na jej účte, čo odôvodnil tým, že uvedenú sumu poslal žalovanej zo svojho účtu nedopatrením, bez zmluvného vzťahu.

11. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý návrh zamietol z dôvodu nespĺnenia zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobca neosvedčil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodnosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza nasledovné:

17. Ako vyplýva z citovaných ustanovení a ako aj správne konštatoval súd prvej inštancie, neodkladné opatrenie je možné nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ak niektorá z týchto dvoch podmienok stanovených zákonodarcom nie je naplnená, neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť. Z povahy veci je vylúčené,

aby sa jednalo o úpravu faktických pomerov, vždy sa musí jednať o úpravu právnych vzťahov. Navyiac je potrebné hodnoverným spôsobom osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozhodnutia dospel odvolací súd súhlasne so súdom prvej inštancie k záveru, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami osvedčená nebola.

19. Žalobca v návrhu uvádza, že žalovaná prijala jeho platbu „bez právneho nároku“, bez zmluvného vzťahu, chybným vyplnením v Internet bankingu. V pripojenej listine nazvanej Chyba platby je uvedený názov obratu - príkaz na úhradu a ako poznámka pre príjemcu je uvedené „Pôžička zmluva J. H.. Žalobca neskôr uvádza, že sa jednalo o podvod a žalovaná je „biely kôň“. Na strane druhej žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uvádza, že J. H. je jej vnuk, so žalobcom uzavreli zmluvu o pôžičke so splatnosťou 31.08.2019, pričom žalobca bol J. H. informovaný, že sumu 6.000 eur posielal na účet žalovanej. Žalovaná sumu 6.000 eur z účtu vybrala a odovzdala J. H.. Nejedná sa teda o bezdôvodné obohatenie na jej strane a ani nikoho neuviedla do omylu.

20. Z uvedeného nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami, na rozdiel od žalobcu žalovaná nepopiera existenciu zmluvného vzťahu, tento zmluvný vzťah však podľa žalovanej prebieha medzi žalobcom a príbuzným žalovanej. Existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou je tak sporná, osvedčená nebola, nie je teda osvedčený ani nárok žalobcu, ktorému má byť poskytnutá ochrana neodkladným opatrením.

21. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami nie je osvedčená, správne teda ďalej skúmal, či sú podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zistil, že žalovaná nevykonáva činnosť smerujúcu k optimalizácii svojho majetku tak, aby suma 6.000 eur bola pre žalobcu nevykonateľná. Aj v tomto prípade konštatoval, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané.

22. Odvolací súd sa stotožňuje aj s uvedeným záverom súdu prvej inštancie, pričom dopĺňa, že v preskúmvanej veci je zrejmá absencia exekučného titulu, pričom žalobca svoj nárok na súde neuplatnil ani žalobou vo veci samej, v tejto situácii je osobitne významné venovať pozornosť osvedčeniu existencie nároku, ktorému má byť ochrana poskytnutá.

23. S poukazom na vyššie uvedené, keď odvolací súd súhlasne so súdom prvej inštancie konštatuje neosvedčenie existencie samotného nároku žalobcu na vydanie sumy 6.000 eur voči žalovanej, obava z ohrozenia exekúcie ako samostatného predpokladu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je odôvodnená.

24. Odvolací súd tak záverom konštatuje, že nie je osvedčený ani jeden predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým návrh žalobcu zamietol, je preto potrebné vyhodnotiť ako správne.

25. Na základe uvedených skutočností odvolací súd postupom podľa § 387 C.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

26. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie (§ 421 ods. 2 C.s.p.).