

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/135/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1108214519  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1108214519.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobcu: Mgr. Q. V., A. A. L.. Č.. XXX, W., proti žalovanej: Slovenská T., D.. V. B. B., Ž. N.. Č.. XX, A., o určenie, že odmeňovanie žalobcu je v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania a o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 11. júna 2015 č.k. 18C/84/2008-55, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca s podaním žaloby nezaplatil poplatok za žalobu vo výške 7.742,50 eur. Preto ho súd prvej inštancie výzvami z 25.7.2011, 4.11.2011 a z 5.11.2012 vyzval na zaplatenie uvedeného poplatku s poučením, že ak poplatok nezaplatí, konanie bude zastavené. Výzva na zaplatenie poplatku za žalobu bola žalobcovi doručená dňa 16.9.2011, ale žalobca doposiaľ poplatok za žalobu nezaplatil. Vzhľadom na to súd prvej inštancie postupoval v zmysle § 10 ods. 1 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. a konanie zastavil. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil tým, že výzva na zaplatenie poplatku za žalobu mu nebola doručená. V tejto súvislosti poukázal na to, že od 1.6.2011 bol preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave, pričom nevie, či mu súd prvej inštancie nedoručoval výzvy na zaplatenie poplatku za žalobu prostredníctvom Okresného súdu v Trnave.
4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť.
5. Odvolací súd uznesením z 24.8.2017 č.k. 6Co/197/2017- 68 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Na dovolanie žalobcu Najvyšší súd SR uznesením z 15.4.2019 sp. zn. 3 Cdo 171/2018 spomenuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení tohto zrušujúceho uznesenia najvyšší súd okrem iného uviedol, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku nebola žalobcovi riadne doručená a preto neboli splnené predpoklady pre postup podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., teda pre zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Týmto nesprávnym postupom súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu došlo k zásahu do práva žalobcu na spravodlivý súdny proces.

6. Vzhľadom na tieto skutočnosti nezostalo odvolaciemu súdu iné, než napadnuté uznesenie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvej inštancie musieť žalobcovi riadne doručiť výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu s poučením o tom, že ak poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. Ak žalobca predmetný poplatok zaplatí, súd prvej inštancie bude vo veci meritórne konať, ak ho v stanovenej lehote nezaplatí napriek riadnemu doručeniu výzvy na jeho zaplatenie s poučením o tom, že v prípade nezastavenia poplatku bude konanie zastavené, budú splnené podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.

7. V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).