

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14Pc/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200860
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318200860.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec so sídlom Krátka č. 1, Senec, dieťa rodičov: matka - J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XX, U., zastúpená spoločnosťou: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Hlavná č. 31, Trnava, IČO: 36 865 281, otec - G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XX, XXX XX B., zastúpený advokátkou: JUDr. Zuzana Nespalová, Saratovská č. 6/D, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa J. I., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok bude matka.

Otcovi maloletého dieťaťa vzniklo za obdobie od 01.02.2018 do 27.03.2019 zročné výživné v sume 1.950,- €, pričom účastníci konania potvrdzujú, že časť zročného výživného otec maloletého dieťaťa uhradil v sume 1.300,- €. Otec maloletého dieťaťa je povinný zostávajúce zročné výživné v sume 650,- € uhradiť v mesačných splátkach po 50,- € spolu s bežným výživným k 15-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám matky pod následkom straty výhod splátok, počnúc mesiacom júl 2019.

Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 150,- € mesačne (bežné výživné), ktoré bude zasielať vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 05.02.2018 domáhala určenia, že G. Š., bytom B. XX, XXX XX B., je otcom maloletej J. I., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadala o zverenie maloletej J. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že otec je povinný od narodenia maloletej J. prispievať na jej bežné výživné sumou 150,- € mesačne, k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku a s tým, že otec je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletej J. sumou 50,- € mesačne, ktorá je splatná vždy do

25-teho dňa v mesiaci vopred, na bankový účet maloletej J., ktorý zriadi matka, pričom doklady o jeho zriadení zašle otcovi do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V konaní o určenie otcovstva matka maloletej J. žiadala zaviazat' otca maloletej J. k náhrade trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 31.10.2018 matka maloletého dieťaťa navrhla konanie v časti určenia otcovstva zastaviť podľa § 109 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), nakoľko v reakcii na podaný návrh boli vykonané testy DNA na určenie otcovstva G. Š. k maloletému dieťaťu a výsledkom testov DNA bola takmer 100 % zhoda, čo znamená, že sa otcovstvo preukázalo. Vzhľadom na uvedené sa matka a otec dostavili dňa 19.09.2018 na Matričný úrad Bratislava - Petržalka a súhlasne vyhlásili, že otcom maloletého dieťaťa je G. Š.. Matka maloletého dieťaťa súčasne s uvedeným podaním doložila súdu kópiu zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov spolu s rodným listom maloletého dieťaťa, v ktorom je uvedený G. Š. ako otec maloletého dieťaťa.

3. Uznesením č. k. 14Pc/2/2018-138 zo dňa 10.05.2016 (právoplatným v časti prvého výroku dňa 12.06.2019) súd zastavil konanie o určenie otcovstva a navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Dňa 24.04.2019 matka maloletého dieťaťa doručila súdu návrh na schválenie rodičovskej dohody uzatvorenej medzi rodičmi dňa 17.04.2019 v súlade s § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

5. Podľa § 36 ods. 1, veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

10. Na pojednávaní konanom dňa 01.07.2019 súd rodičovskú dohodu, po úprave jej obsahu v znení uvedenom vo výrokovej časti toho rozsudku, schválil. Rodičia maloletého dieťaťa sa vzdali práva podať odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania a kolízny opatrovník proti všetkým výrokovým častiam rozsudku, a preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 písm. a) CSP.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda (§ 122 CMP).

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku rozsudku o náhrade trov konania, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdali práva podať odvolanie.

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie proti všetkým jeho výrokom.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.