

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123390147
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:6123390147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava – Ružinov, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol, s. r. o., so sídlom Tomášikova 28, Bratislava – Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. X. XXXXXX XXXX/XX, D. E., o zaplatenie 462,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 462,90 € s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 462,90 € od 11. 9. 2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou upomínaciu súdu - Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25. 8. 2023 sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť istinu 43,50 €, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 462,90 €, zmluvnej pokuty 81,03 € a istiny 338,37 €. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A19323146. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 43,50 €. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A19323146 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 81,03 €. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 81,03 € si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. A19323146. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 88,40 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (7. 3. 2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30. 4. 2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3506610650, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky

spolu v sume 338,37 €. Neuhradené splátky v sume 338,37 € si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3506610650 zo dňa 7. 3. 2022. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 359,52 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 14,98 €. Žalovaný neuhradil 23 splátok. Žalobca vyzval listom „Pokus o pokonávku“ žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 11. 9. 2022, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste „Pokus o pokonávku“. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/58/2023 zo dňa 15. 12. 2023. Žaloba bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 12. 12. 2023.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 15. 12. 2023, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 15. 12. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Z listín, ktoré boli predložené, a to zo zmlúv o pripojení, z dodatku ku zmluve o pripojení, zo všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúr, pokusu o pokonávku súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník, uzatvorili dňa 7. 3. 2022 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A19323146 spolu s dodatkom k uvedenej zmluve, s dobou viazanosti 24 mesiacov, zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V zmluve v spojení s dodatkom č. 1 sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX, a bude využívať účastnícky program Go Safe Extra a bol mu odpredaný typ telefónu Samsung Galaxy A52s 5G black za kúpnu cenu 360,60 €. Pre prípad porušenia povinnosti z uvedenej zmluvy si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 88,40 €. Dňa 7. 3. 2022 strany sporu uzatvorili dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcej, typ zariadenia Samsung Galaxy A52s 5G black, kúpna cena 360,60 €. Kupujúci sa zaviazal prvú časť kúpnej ceny 1 € zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 359,52 € sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 14,98 €. Žalovaný bol povinný platiť splátky na základe výzvy zaslanej žalobcom. V čl. 2.3 písm. a/ dohody o splátkach sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade sa stáva zvyšná časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie nezaplatennej časti kúpnej ceny alebo v iný neskorší dátum určený v upozornení.

8. Žalobca vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 2665975925 na sumu 43,50 €, splatná 29. 5. 2022.

9. Z pokusu o pokonávku zo dňa 1. 8. 2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 514,70 €, pozostávajúcej zo sumy 43,50 € z titulu vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby, zo sumy

81,03 € z titulu zmluvnej pokuty, zo sumy 338,37 € z titulu nezaplatených splátok kúpnej ceny, zo sumy 51,80 € z titulu trov právneho zastúpenia, ktorú žiadal uhradiť do 10. 9. 2022. Súčasne upozornil žalobca žalovaného, že ak do 15 dní od doručenia upozornenia nezplatí dlžnú sumu v celkovej výške 53,75 €, ruší sa mu výhoda splátok kúpnej ceny a požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých splátok.

10. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn.30UP/1422/2023 zo dňa 14. 9. 2023, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovať v konaní. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní ako súdu príslušnému na prejednanie veci.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 612 Občianskeho zákonníka, na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. G. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

25. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

26. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. V konaní bolo nesporné, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Go Safe Extra. Žalovaný sa zaviazal za uvedené využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Žalovaný neuhradil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vyfakturovanú žalobcom v plnej výške, preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 43,50 € z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. V dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb si strany sporu dojednali aj predaj koncového zariadenia v splátkach. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením splátok kúpnej ceny viac ako tri mesiace, bol žalobca oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku kúpnej ceny koncových zariadení. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 338,37 € z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za koncové zariadenie. Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, čím vznikol žalobcovi nárok na dojednanú zmluvnú pokutu, z tohto titulu súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 81,03 €. Spolu teda súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 462,90 €.

27. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal vo výške 5 % ročne, nakoľko tieto boli uplatnené vo výške, ktorá je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Súd priznal úroky z omeškania od 11. 9. 2022, to jest odo dňa nasledujúceho po dni určenom v pokuse o pokonávku na dodatočné zaplatenie ceny za poskytnuté služby. Úroky z omeškania súd priznal zo súdom priznanej istiny 462,90 €.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.