

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Pc/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203676
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203676.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci navrhovateľa N.Á. J., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y., P. F. XXX/XXX, L.Č.. Y., J. XXX/XX proti manželke, ktorá nepodala návrh (osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) B. J.Á., Y.. XX.XX.XXXX, E. Y., P. F. XXX/XXX, o určenie výživného pre manžela, takto

rozhodol:

- I. Z a m i e t a sa návrh navrhovateľa zo dňa 04.06.2019.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 04.06.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2019 domáhal, aby súd zaviazal jeho manželku prispievať mu na výživu sumou 10,- EUR mesačne, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc od podania návrhu. Zároveň žiadal, aby súd vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá „právo“ na náhrad trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou uzavrel dňa 25.09.2010 v Rímskokatolíckom kostole v Y.. Je zapísané v knihe matričného úradu Y. vo zväzku 10, ročník 2010, na strane 149 pod poradovým číslom 12. Z manželstva sa im narodili tri maloleté deti. Ich manželstvo doposiaľ trvá. On je v tomto období nezamestnaný. Ich spoločné maloleté deti boli zverené do starostlivosti manželky rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.04.2012 pod spisovou značkou 13P/417/2011 a on bol zaviazaný platiť výživné na každé z detí sumou 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa. Návrh na určenie manželského výživného podáva preto, lebo už dlhšie nežije s manželkou v spoločnej domácnosti a ona mu vôbec ničím neprispieva na jeho výživu. On momentálne nemá žiaden príjem ani zo závislej činnosti. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty a nedokáže si tak pokryť ani svoje základné životné potreby.

3. Manželka, ktorá návrh nepodala, sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, ako aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré si súd sám obstaral a tiež pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 13P/417/2011, sp.zn. 2Pc/2/2016, sp.zn. 8C/21/2016, sp.zn. 2P/68/2012 a na základe toho zistil tento skutkový stav:

5. Zo sobášneho listu účastníkov konania (na č.l. 2 súdneho spisu sp.zn. 8C/21/2016) vyplynulo, že títo manželstvo uzavreli dňa 21.04.2010 a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu obce Y., vo zväzku 10, ročník 2010, na strane 149, pod poradovým číslom 12.

6. Podľa lustrácii v registri obyvateľstva, u oboch účastníkov naďalej je vedený rodinný stav ako „ženatý“, resp. „vydatá“. Že účastníci sú naďalej manželmi osvedčuje aj účastnícka výpoveď navrhovateľa v tomto konaní.

7. Navrhovateľ nežije s manželkou v spoločnej domácnosti od r. 2011. Momentálne býva u terajšej družky na adrese J.Á. XXX/XX, Y.. Podľa jeho účastníckej výpovede nemá žiaden stály príjem, chodí len na fušky, kde si privyrobit rôzne čiastky, niekedy 25,- Eur, niekedy aj menej, maximálne však do 120,- až 130,- Eur za mesiac.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, navrhovateľ nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jeho posledná evidencia bola v období od 18.09.2013 do 05.10.2015 vrátane, pričom bol vyradený 06.10.2015 - z dôvodu predčasného skončenia účasti na AOTP (aktívne opatrenie trhu práce - projekt). Menovaný nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, peňažné príspevky ani pomoc v hmotnej núdzi a nie je ani spoločne posudzovanou osobou, ktorej sa pomoc v hmotnej núdzi poskytuje. Má iba základné vzdelanie (stupeň vzdelania je 11).

9. Podľa správy Sociálnej poisťovne, nie je vedený ako poberateľ dávok v nezamestnanosti a ani nemocenských dávok a v súčasnej dobe nie je evidovaný u žiadneho zamestnávateľa.

10. Podľa účastníckej výpovede navrhovateľa, tento nevlastní žiaden hodnotnejší majetok a jeho terajšia družka donedávna poberala rodičovský príspevok, ale ten jej skončil a t.č. sú jej vyplácané len prídavky na mal. deti, zatiaľ dávky v hmotnej núdzi nepoberá.

11. Navrhovateľ má dlhy na zdravotnom poistení.

12. Navrhovateľ má podľa jeho účastníckej výpovede, potvrdenej lustráciou v registri obyvateľstva, vyživovaciu povinnosť k celkove šiestim maloletým nezaopatreným deťom, z ktorých tri ma so svojou terajšou partnerkou a ďalšie tri s doterajšou manželkou. Tieto a síce mal. C., N., A. N., H. boli rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 13P/417/2011-27 zo dňa 17.04.2012 schválením rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti manželky navrhovateľa a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu každého z týchto detí minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaoparené nepinoleté dieťa.

13. Manželka navrhovateľa podľa jeho účastníckej výpovede žije so svojim terajším druhom v obecnom byte po svojej neb. matke, pričom ani ona nevlastní žiaden hodnotnejší majetok.

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 220,70 EUR mesačne, prídavkov na šesť maloletých detí v celkovej výške 146,04 EUR mesačne a tiež náhradného výživného na všetky tri deti, ktoré má s navrhovateľom a to na každé z nich v aktuálnej výške 28,08 EUR mesačne.

15. Podľa správy Sociálnej poisťovne, nie je vedená ako poberateľ dávok v nezamestnanosti a ani nemocenských dávok a v súčasnej dobe nie je evidovaná u žiadneho zamestnávateľa.

16. Podľa účastníckej výpovede navrhovateľa, potvrdenej lustráciou v registri obyvateľstva, aj jeho manželka má vyživovaciu povinnosť k celkove šiestim maloletým nezaopatreným deťom, z ktorých tri má práve s navrhovateľom.

17. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

18. Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 154 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

23. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

24. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Súd na základe správ, ktoré si od príslušných inštitúcií vyžiadal sám, ako aj vychádzajúc z obsahu súdnych spisov tunajšieho súdu a v neposlednom rade aj účastníckej výpovede navrhovateľa bol toho názoru, že životná úroveň oboch manželov je zásadne rovnaká a teda nie je daný dôvod určiť manželke navrhovateľa povinnosť prispievať navrhovateľovi na jeho výživu. Vzhľadom na uvedené, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 57 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

28. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodoval, keďže navrhovateľ žiadal svojim návrhom o nich rozhodnúť. V súlade s § 52 CMP súd ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.