

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201482
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119201482.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní žalobcu: C., štátny občan SR, proti žalovanému: 2/ Slovak Telekom, a.s., so sídlom: Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, o určenie neplatnosti postúpenia pohľadávky, o určenie neplatnosti postúpenia pohľadávky, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu zo dňa 06.02.2019 o d m i e t a .

Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním zo dňa 06.02.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým chcel aby sa l.. T. zdržala výkonu exekúcie EX 3207/2015 zo dňa 11.12.2018 na základe príkazu na začatie exekúcie č. 5511*201647 zo dňa 11.08.2015 vydaného Okresným súdom Žilina až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a aby zamestnávateľ Albatros Logistics, s.r.o., Kopčianska 10, Bratislava sa zdržal výkonu zrážok zo mzdy v prospech oprávneného BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 zast. SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola aj žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému neplatnosti postúpenia pohľadávky z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve o pripojení a jej dodatku. Žaloba však obsahuje vady a pre súd vyzval žalobcu, aby žalobu opravil v súlade s výrokom tohto uznesenia, a to v lehote do 10 dní od doručenia výzvy.

3. Uznesenie - výzva na odstránenie vád č.k. 4Csp/19/2019-70 zo dňa 13.05.2019 bolo žalobcovi doručené dňa 22.02.2019 ako to vyplýva z doručenky na č.l. 74. Žalobca sa k výzve nevyjadril.

4. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku, (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Žaloba žalobcu zo dňa 06.02.2019 obsahuje vady. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 129 ods. 2 CSP a uznesením č.k. 4Csp/19/2019-70 zo dňa 13.05.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady žaloby. Žalobca bol poučený, ako je treba

opravu a doplnenie žaloby vykonať a bol poučený, že ak jeho žaloba v uvedenej lehote nebude opravená alebo doplnená a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd žalobu odmietne.

6. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 22.05.2019, ktorú skutočnosť preukazuje doručienka na č.l. 74 súdneho spisu.

7. Žalobca na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č.k. 4Csp/19/2019-70 zo dňa 13.05.2019 do dnešného dňa nereagoval a teda žalobu zo dňa 06.02.2019 neopravil a nedoplnil. Podľa názoru súdu ide o také nedostatky žaloby, pre ktoré nemožno v konaní v tejto časti pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie žaloby v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods.1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila žalobu, teda žalobcu. Žalobca by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania. Žalovaný neplatil žiadne súdne poplatky a nevznikli mu podľa obsahu spisu ani žiadne iné hotové výdavky, nebol zastúpený advokátom, preto do úvahy neprichádzajú ani trovy právneho zastúpenia. Keďže žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, niet takých trov, ktoré by mu bol žalobca povinný nahradiť. Preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.