

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200524
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719200524.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci žalobcu: H. H. a.s. so sídlom T. - J. E., C. nábrežie 4, O.: XXXXXXXXX, právne zast. E.. A. U., usadený euroadvokát so sídlom T. S., P. XXXX/XX proti žalovanému: F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom H., F. XXXX/XX o zaplatenie sumy 60,48 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,48 eur od 2.7.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.01.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 60,48 eur s 5,00 %-ným úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 02.07.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 10Csp/10/2019 - 21 zo dňa 28.3.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd uznesením sp. zn. 10Csp/10/2019 - 31 z 10.5.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu detské poistenie pre nezbedníkov č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou zmluvy od 01.02.2016 na poistnú dobu 5 rokov. V poistnej zmluve bolo dojednané mesačné platenie poistného vo výške 15,- €. Žalovaný nezaplatil poistné v predpísanej výške za obdobie 4 mesiacov, a to od 01.03.2016 do 31.3.2016, od 01.04.2016 do 30.04.2016, od 01.05.2016 do 31.05.2016 a za obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2016. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňom 01.07.2016. Ku dňu zániku poistenia žalovaný dlhoval poistné vo výške 60,48 eur, ktorého sa touto žalobou domáha žalobca.

4. Keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu trvalého pobytu a iná adresa jeho súčasného pobytu nebola zistená, súd v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 9.5.2019. Uplynutím lehoty 15 dní sa žaloba považuje za doručenú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vo veci vykonať žiadne dôkazy.

5. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky v zmysle § 297 písm. b) C.s.p., rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav: žalovaný uzavrel so žalobcom Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX vo veci produktu detské poistenie pre nezbedníkov dňa 19.01.2016 so začiatkom účinnosti zmluvy, teda poistenia od 01.02.2016 na poistnú dobu 5 rokov. V poistnej zmluve bolo dohodnuté mesačné platenie poistného vo výške 15,00 eur, žalovaný poistné riadne a včas neuhrádzal a dlhuje žalobcovi poistné za obdobie od 01.03.2016 do 31.3.2016 v sume 15,- eur, od 01.04.2016 do 30.04.2016 v sume 15,- eur, od 01.05.2016 do 31.05.2016 v sume 15,- eur a za obdobie od 01.06.2016 do 30.06.2016 v sume 15,- eur. Poistné bolo splatné vždy k 1. Dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka. Poistné žalobcovi nezaplatil. Preto bol žalovaný písomne vyzvaný žalobcom na zaplatenie poistného s upozornením, že ak poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola žalovanému doručená 01.06.2016. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňa 01.07.2016. Ku dňu zániku poistenia žalovaný dlhoval na poistnom od 01.03.2016 do 30.06.2016 sumu 60,48 eur, ktorá predstavuje spolu neuhradené splátky poistného.

7. Podľa 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa ods. 2 cit. ust. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

9. Podľa § 803 cit. zákona poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný bol vyzvaný žalobcom v zmysle § 801 ods. 2 O.z. na zaplatenie poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Žalobca v konaní preukázal, že má voči žalovanému nárok na poistné za dobu od 01.03.2016 do 30.06.2016 vo výške 60,48 eur, ktoré predstavuje dlžné platby poistného za dobu do zániku poistenia v zmysle § 803 O. z., preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Žalovaný neuhradil splátky poistného v dohodnutých lehotách splatnosti, preto sa dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku. S poukazom na uvedené súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to od 02.07.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedeného v oznámení o zániku poistenia (dňa 01.07.2016) až do jeho zaplatenia.

13. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel).

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak, že žalobcovi, ktorý bol vo veci v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohoto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).