

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204469
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722204469.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľky - manželky: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX C. F., občan SR, zastúpenej: JUDr. Zuzana Bejdová, LL.M. advokáta so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica proti manželovi navrhovateľky: A. G. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX C. F., občan SR, zastúpenému: Mgr. Romana Maliňak, advokátka, Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, za účasti maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako navrhovateľka, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Súd maloletého C. C., nar. XX. XX. XXXX zveruje do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Otec maloletého A. G. C., nar. XX. XX. XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého C. C., nar. XX. XX. XXXX výživným spolu vo výške 350,- EUR mesačne s tým, že sumu 150,- EUR bude poukazovať vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 200,- EUR bude poukazovať na spoločný účet zriadený v prospech maloletého, s ktorým budú rodičia môcť disponovať len s predchádzajúcim súhlasom súdu vždy do 15.teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd určuje, že daňový bonus a prídavky na maloletého bude poberať matka.

Súd styk rodičov s maloletým neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 24. 10. 2022 domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol a zároveň maloletého C. C. zveril do jej výchovy a opatery a otca zaviazal platiť výživným. Zároveň žiadala, aby súd neurčil styk maloletého s otcom. Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 8P/138/2022-185 zo dňa 14. júna 2023 manželstvo navrhovateľky s odporcom rozviedol a zároveň zveril maloletého do výchovy a opatery matke a otca zaviazal výživným. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd rozsudok okresného súdu, keďže otec podal odvolanie v časti výroku II., III. a IV. t. j. v časti práv a povinností k maloletému a trov konania zrušil.

2. Na pojednávaní konanom dňa 10. 01. 2024 právna zástupkyňa navrhovateľky žiadala, aby súd pripustil zmenu návrhu týkajúcu sa práv a povinností k maloletému C. C. a to tak, že maloletý bude zverený do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a zároveň, že otec bude platiť na maloletého výživné s tým, že časť výživného bude poukazovaná k rukám matky a časť výživného bude poukazovaná na osobitný účet maloletého, s ktorým budú môcť rodičia nakladať len so súhlasom súdu. Zároveň žiadala, aby súd určil, že daňový bonus ako aj prídavok na maloletého bude poberať matka.

Súd na pojednávaní predmetnú zmenu návrhu pripustil.

3. Na pojednávaní konanom dňa 10. 01. 2024 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v takom znení v akom je uvedená v petite predmetného rozsudku.

4. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

5. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Súd na základe vyššie uvedeného teda už nerozhodoval o rozvode manželov,

keďže proti tomuto nebolo podané odvolanie ani zo strany jedného z rodičov a rozhodoval výlučne o právach a povinnostiach k maloletému C. C..

15. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 28 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 24 ods. 2, 4 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 76 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.