

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200734
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219200734.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. T., N.. XX.X.XXXX P. B. K., N.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: Z. T., N.. X.X.XXXX, bytom: mesto Komárno a T. K., N.. XX.X.XXXX, A.: D. N. Y., T. XXX (L. D. E.), o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e nad maloletým B. K., N.. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. B.N. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. B. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd maloletému K. T., N.. XX.X.XXXX n a r i a ď u j e výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Semeteš za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. K. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Semeteš, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. K. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na účet Centra pre deti a rodiny Semeteš, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa písomne podaným návrhom zo dňa 20.2.2019 domáhal vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletí K. a B. boli na základe žiadosti matky, ktorá nemala vytvorené bytové podmienky pre ich výchovu, umiestnení do ústavnej starostlivosti pôvodne do Detského domova Kolárovo neodkladným opatrením. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/161/2017 zo dňa 14.6.2018 bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt maloletých detí na dobu najdlhšie 6 mesiacov v Reedukačnom centre Čerenčany u mal. B. a v Detskom domove Semeteš u mal. K.. Nakoľko uplynula 6 mesačná doba výchovného opatrenia, podal na súd tento návrh, pričom súd neodkladným opatrením maloleté deti umiestnil po uplynutí výchovného opatrenia do Centra pre deti a rodiny Semeteš a to maloletého K. a do Reedukačného centra Čerenčany maloletého B.. Od umiestnenia maloletých detí matka deti nenavštívila a nekontaktovala ani úrad. Je síce pravdou, že matka tvrdí, že s deťmi je v telefonickom kontakte, deti však tvrdia, že nie je. Matka v súčasnosti žije

u svojho nového priateľa D. E. na adrese D. N. Y., T. XXX, avšak šetrenie pomerov neumožnila úradu z dôvodu, že sa jedná o vlastníctvo jej druha, ktorý si to neželá. O návrat detí do domácnosti nežiadala. Otec maloletých detí je bezdomovec, nikdy maloleté deti nevyhľadal, nejaví o ne záujem a nekontaktoval ani úrad, pričom úrad nepozná žiadnu adresu, kde by mohlo byť vykonané šetrenie jeho pomerov. Z týchto dôvodov úrad žiadal, aby nad maloletým B. bola nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Maloletý má poruchy správania, ktoré aj naďalej pretrvávajú, pričom v minulosti páchal aj trestnú činnosť. Nad maloletým K. doporučili nariadiť ďalšie výchovné opatrenie, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Semeteš za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí bez časového obmedzenia, nakoľko maloletý K. potrebuje liečbu z drogovej závislosti. Oboch rodičov úrad navrhol zaviazat' na platenie výživného na obe deti v minimálnom rozsahu, nakoľko sú bez príjmov, pričom výživné doporučila platiť priamo na účet jednotlivých zariadení.

2. Matka maloletých detí sa na pojednávanie nedostavila, a termín pojednávania brala na vedomie v informačnom centre tunajšieho súdu dňa 4.6.2019, svoju neúčast' neospravedlnila. Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Otec maloletých detí sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania má riadne vykázané dňom 5.6.2019, svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, rodnými listami maloletých detí, správou Centra pre deti a rodiny Semeteš, nar. 4.2.2019 a 24.6.2019, správou Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 12.2.2019 a 18.6.2019, správou zo šetrenia ÚPSV a R Komárno zo dňa 26.6.2019, pripojeným spisom tunajšieho súdu 12P/161/2017, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/161/2017-55 zo dňa 14.6.2018 bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletým K. a to pobyt v zariadení Detský domov Semeteš najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí a nad maloletým B. pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany najdlhšie na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Nakoľko 6 mesačná doba uplynula tunajší súd uznesením 9P/4/2019-12 zo dňa 21.2.2019 vydal neodkladné opatrenie, kedy maloletého K. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš a maloletého B. do Reedukačného centra Čerenčany, u oboch do právoplatného skončenia konania v predmetnej veci.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zák. o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 3 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí v pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

8. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy

skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

14. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

16. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý K. sa doposiaľ nachádzal v Centre pre deti a rodiny Semeteš, pričom zo správy tohto zariadenia zo dňa 24.6.2019 vyplýva, že si osvojil denný režim, základné návyky fungovania v komunite. Svoje povinnosti si plní riadne. Abstinenciu zvláda veľmi dobre. Nemá problém rozprávať o svojom vzťahu ku drogám. Uvedomuje si negatíva drogovej závislosti, avšak v poslednom období sa udiali situácie, ktoré nezvládol, v záťažových situáciách prevládajú staré naučené vzorce správania. Maloletý dostal video do telefónu od kamaráta, ktorý na ňom fajčil pervitín, pričom K. túto situáciu zvládol veľmi ťažko, dostavili sa silné chute na požitie drogy a je vysoko pravdepodobné, že by v prípade prepustenia do domáceho prostredia, u neho nastala recidíva. Je potrebné u maloletého dokončiť poslednú fázu programu, a preto by bolo vhodné, aby bolo predĺžené výchovné opatrenie u neho do 18-teho roku života. O maloletého z rodičov nikto neprejavil záujem, nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno súd nad maloletým nariadil nové výchovné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. U maloletého B. zo správy Reedukačného centra Čerenčany zo dňa 18.6.2019 súd zistil, že má problémové správanie, vyhrážal sa spolužiakom a učiteľke príborovým nožíkom, že ich zabije. Počas vyučovania si ľahne, z triedy odchádza, nevydrží zostať celú vyučovaciu hodinu na mieste, je nervózný. Jeho vyučovacie výsledky sú slabé. V mesiaci november 2018 bol umiestnený do ochrannej miestnosti, pretože sa vyhrážal, že sa obesí, bol veľmi agresívny. Bola mu poskytnutá aj prvá pomoc lekárom. Je závislý na tabakových výrobkoch. Maloletý potrebuje spoluprácu všetkých zainteresovaných ľudí. O maloletého B. nikto z príbuzných záujem nejavi. Rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a nemajú o toto ani záujem. Preto súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Zároveň súd zaviazal oboch rodičov prispievať na obe deti výživným v minimálnom rozsahu od právoplatnosti rozsudku, nakoľko ani jeden z rodičov nemá príjem. Otec je bezdomovec, avšak výživné v minimálnom rozsahu, čo predstavuje 28,79 € je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to, či má alebo nemá príjmy.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).