

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Csp/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204287  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817204287.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Š. V., S. XX.X.XXXX, N. M. H. XXX, XXXXX Q., zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Sidorom, Železničná 4/A, 920 Hlohovec, IČO: 42256593, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o zaplatenie 1 605,00 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 850,00 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 25.4.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel dňa 13.10.2010 Zmluvu o úvere č. 705800681, na základe ktorej mu bola požičaná istina 350,00 Eur a zaviazal sa ju vrátiť aj s poplatkom 322,00 Eur v dvanástich mesačných splátkach po 56,00 Eur v celkovej výške 672,00 Eur. Žalobca celkom zaplatil žalovanému 2004,00 Eur, ako to vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa z 15.3.2017. Preplatok žalobcu na úvere predstavuje žalovanú sumu. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 30.1.2017, nakoľko vtedy žalovaný vyhotovil odpoveď na predsporovú výzvu žalobcu a teda najneskôr v tento deň žalovaný vedel o bezdôvodnom obohatení a mal ho možnosť vrátiť žalobcovi.

2. Žalobca namietal, že žalovaný porušil ustanovenia zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v zmluve neuviedol povinné náležitosti alebo uviedol tam neprijateľné zmluvné podmienky. V zmluve chýba RPMN a výška úrokovej sadzby a ich neuvedenie má podľa § 11 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poplatok v zmluve vo výške 322 Eur predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu jeho neurčitosti a špecifikácie obsahu (rozsudok KS Prešov 1Co2/2015). Zmluva ďalej obsahuje ustanovenia o zabezpečení úveru formou blankozmenky, čo tiež zakladá neprijateľnú zmluvnú podmienku. V zmluve nie sú uvedené výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov. Opäť sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a chýbajúcu náležitosť podľa § 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z.z. s následkami, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru a doba trvania úverovej zmluvy, absentuje adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti.

3. Na námietky žalovaného žalobca uviedol, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, pričom ide o predtlačенú formulárovú zmluvu, kde spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah. Vyznačenie účelu úveru - zamestnanie v zmluve samo o sebe neznamená, že nejde o zmluvu o spotrebiteľskom

úvere, nakoľko ide o skutočný účel, na ktorý sa úver použil (KS Prešov 6Co29/2016). Na preukázanie toho, že úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, zaťažuje dôkazné bremeno žalovaného. Zmluvu ako aj účel poskytnutia úveru vyplnila sprostredkovateľka, ktorá bola trestne stíhaná za falšovanie zmlúv a spreneveru peňazí. Skutočným účelom úveru bolo doplatenie predchádzajúceho úveru medzi stranami sporu. Žalobca bol v nepriaznivej finančnej situácii z dôvodu straty zamestnania jeho manželky a aby sa nedostal do omeškania so splátkami, vybral si sporný úver. Žalobca je zamestnancom ministerstva vnútra a v čase uzavretia zmluvy o úvere neabsolvoval žiadnu pracovnú cestu. K námietke premlčania nároku, ktorú vzniesol žalovaný, žalobca uviedol, že zmluva o úvere z dôvodu podstatných náležitostí bola bezúročná a bez poplatková a preto žalobca mal plniť len do výšky poskytnutého úveru, teda do sumy 350 Eur. Všetky platby nad túto sumu sú bezdôvodným obohatením na strane žalovaného, pričom plnenie z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Pre začiatok behu dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodný deň, keď sa oprávnený skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal (rozhodnutie NS Slovenskej republiky 5Cdo121/2009). Žalobca sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení 2.1.2017 pri rozhovore s právnym zástupcom, dňa 24.2.2017 udelil plnú moc na zastupovanie a dňa 29.3.2017 bola podaná žaloba. Považoval námietku premlčania za nedôvodnú z dôvodu, že ešte neuplynula ani subjektívna, ani objektívna premlčacia doba.

4. Žalobca na pojednávaní uviedol, že pri podpise zmluvy mu pracovníčka žalovaného uviedla, že je potrebné zaškrtnúť zamestnanie a podpísať Dodatok o nákladoch spojených s pracovnou cestou z dôvodu, že zmluva bude priechodnejšia. Voči pracovníčke P. sa následne viedlo vyšetrovanie pre podvody. Žalobca je zamestnancom KR PZ v Košiciach s pracoviskom v Plešivci, kde má aj trvalý pobyt a nikdy nie je vysielaný na služobné cesty. Účelom poskytnutia úveru bolo splatenie iného úveru.

5. Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10Csp/55/2017-20 zo dňa 18.4.2017, voči ktorému podal v zákonnej lehote odpor žalovaný. V odpore namietal skutočnosť, že zmluvu o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko v Zmluve zo dňa 13.10.2010 je výslovne určený účel uzatvorenia zmluvy na výkon zamestnania a preto je dlžník vyňatý spod statusu spotrebiteľa. Zmluva bola uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a preto nemožno hovoriť o absencii náležitostí zmluvy, ktoré namietal žalobca, nakoľko zmluva obsahuje dve obligatórne náležitosti a to záväzok veriteľa poskytnúť úver a záväzok dlžníka vrátiť úver spolu s úrokom. Výška úrokov nie je podstatnou náležitosťou zmluvy a rovnako ani RPMN. Keďže žalobca nemienil použiť peňažné prostriedky na svoju súkromnú potrebu, nie je spotrebiteľom. Žalobca totiž vstúpil do právneho vzťahu so žalovaným na základe vyhlásenia, že poskytnuté peňažné prostriedky použije na výkon zamestnania. Žalobca okrem iného podpísal dňa 13.10.2010 Dodatok k zmluve o úvere, z ktorého vyplýva, že poskytnuté finančné prostriedky použije na náklady spojené s pracovnou cestou. Z toho vyplýva, že žalobca nemá právne postavenie spotrebiteľa, nakoľko úver bol poskytnutý na výkon povolania a úverová zmluva bola uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka. Žalovaný je povinný preukázať na aký účel boli peňažné prostriedky poskytnuté, avšak nenesie povinnosť preukazovať, na čo v skutočnosti finančné prostriedky boli použité. Poukázal na rozhodnutie KS v Žiline 7Co208/2013 a 6CoE122/2011. Žalovaný nesúhlasil, že by sa bezdôvodne obohatil, nakoľko žalobca mu plnil na základe platne uzavretej zmluvy, ktorá nebola vyhlásená za neplatnú, nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, alebo jej zrušeniu. Žalovaný vzniesol námietku premlčania pre prípad, že by sa súd priklonil na stranu žalobcu o tvrdenom bezdôvodnom obohatení. Poukázal na skutočnosť, že na vydanie bezdôvodného obohatenia je upravená premlčacia doba a to dvojročná subjektívna a trojročná objektívna. Žalovaný zdôraznil, že nárok žalobcu sa premlčal v subjektívnej premlčacej lehote v sume 866 Eur dňa 9.4.2017. Podľa žalovaného subjektívna premlčacia lehota začala plynúť 9.4.2015 a uplynula 9.4.2017 vzhľadom na skutočnosť, že od tohto dňa mal žalobca vedomosť o bezdôvodnom obohatení, nakoľko žalovanému uhradil sumy nad rámec istiny, ktorými sa hradili úroky a poplatky. Poukázal na rozhodnutie KS v Trenčíne 17Co372/2015. Dohoda o vyplnení zmenky bola uzatvorená po riadnom a dostatočnom informovaní žalobcu o následkoch zmenky, o ktorej mal riadnu vedomosť. Preto navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

6. Súd rozhodol rozsudkom 10Csp/55/2017-55 zo dňa 25.10.2017 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1605,00 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 25.4.2017 do zaplatenia a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania. V prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania uplatnených od 30.1.2017 do 24.4.2017 žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť len v zamietavom výroku dňa 13.12.2017. Voči rozsudku žalovaný podal odvolanie, pričom Krajský súd v

Košiciach uznesením 3Co/180/2018-147 zo dňa 26.4.2019 odmietol odvolanie proti výroku o zamietnutí žaloby v časti ohľadom úrokov z omeškania a zrušil rozsudok ohľadom ostatných výrokov a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd I. inštancie sa správne vysporiadal s námietkou žalovaného, čo sa týka postavenia žalobcu ako spotrebiteľa. Vo veci teda správne aplikoval Občiansky zákonník a správne postupoval, keď podrobil skúmaniu náležitosti zmluvy so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vytkol nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozsudku a nepoužitie eurokonformného výkladu ustanovenia § 9 ods. 1 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v kontexte znenia účinného od 1.5.2018. Ďalej vytkol nepreskúmateľnosť odôvodnenia rozsudku ohľadom neuplynutia dvojročnej premlčacej doby ako aj sporný záver súdu, že ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, nakoľko neboli uvedené konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali úmyselné porušenie zákona s následkom úmyselného bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. Poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax súdov a to na rozhodnutie NS Slovenskej republiky 3Cdo/169/2017, kde pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, kedy sa oprávnený skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. V preskúmvanej veci okolnosť, kedy sa oprávnený dozvedel, ako jeho nárok možno právne kvalifikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné. Oprávnený sa dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď získa znalosť o skutkových okolnostiach, z ktorých je možné vyvodiť zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 6Co/154/2017). Čo sa týka rozporu výkonu práva uplatniť námietku premlčania s dobrými mravmi poukázal na uznesenie NS ČR 25Cdo/2648/2003. Uložil súdu I. inštancie odstrániť vytýkané nedostatky a vo veci opätovne rozhodnúť s prihliadnutím na konkrétne odvolacie námietky žalovaného, eurokonformný výklad zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj ustálenú rozhodovaciu prax so zreteľom na plynutie subjektívnych a objektívnych lehôt s odkazom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného.

7. Súd opätovne posúdil nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia s prihliadnutím na vykonané dokazovanie, námietku premlčania a záväzný právny názor odvolacieho súdu a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len do sumy 850,00 Eur istiny a 5,00 % ročných úrokov z omeškania od 25.4.2017 do zaplataenia. V prevyšujúcej časti bol nárok nedôvodný z titulu vznesenej námietky premlčania a preto v tejto časti ho bolo potrebné zamietnuť.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

9. Zo Zmluvy o úvere č. 705800681 zo dňa 13.10.2010 vyplýva, že žalobca bol dlžníkom a žalovaný veriteľom a došlo k požičaniu sumy 350,00 Eur, pričom žalobca sa zaviazal dlžnú sumu vrátiť spolu s poplatkom 322,00 Eur vo výške 672,00 Eur v dvanástich mesačných splátkach po 56,00 Eur počnúc od 20.10.2010. V písomnom vyhotovení zmluvy nie je uvedený údaj o ročnej úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej RPMN, rozpise splátok istiny, úrokov a poplatkov. V zmluve je zaškrtnutý údaj, že úver je poskytnutý na výkon zamestnania. Z Dodatku k zmluve zo dňa 13.10.2010 vyplýva, že žalobca potvrdzoval, že použije poskytnuté finančné prostriedky na náklady spojené s pracovnou cestou.

10. Z Potvrdenia žalovaného zo dňa 13.9.2016 vyplýva, že úver č. 705800681 zo dňa 13.10.2010 bol v plnej výške uhradený dňa 9.9.2016.

11. Z Potvrdenia zamestnávateľa žalobcu MV Slovenskej republiky vyplýva, že na zmluvu č. 705800681 bola v roku 2013 zrazená suma 147 Eur, v roku 2014 suma 639 Eur, v roku 2015 suma 600 Eur a v roku 2016 suma 450 Eur.

12. Z Predsporovej výzvy zo dňa 30.1.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na podpísanie dohody o urovnaní.

13. Žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného z dôvodu, že na Zmluvu o úvere č. 705800681 zo dňa 13.10.2010 zaplatil o 1605 Eur viac ako mal zaplatiť. Súd však musel prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného ohľadom splátok zaplataených do 9.4.2015.

14. Po preskúmaní Zmluvy o úvere č. 705800681 zo dňa 13.10.2010 súd zistil, že bola uzavretá v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z.

15. Žalovaný ako veriteľ je právnická osoba, ktorá poskytuje úvery a pôžičky a ktorá túto činnosť má v predmete podnikania. Žalobca, ktorý v zmluvnom vzťahu vystupoval ako dlžník, mal postavenie spotrebiteľa a napriek tomu žalovaný s ním uzatváral zmluvu v súlade s Obchodným zákonníkom a v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z.

16. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy súd dospel k záveru, že táto má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Tvrdenie žalovaného, že sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, nemení charakter tejto zmluvy z dôvodu, že u žalovaného aj z viacerých iných zmlúv, ktoré boli predmetom konania v iných veciach, vyplýva bežná prax, že pokiaľ došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere s dlžníkom, ktorý mal charakter podnikateľského subjektu, v zmluve bol dlžník označený IČO, DIČ, resp. predkladal daňové priznanie. V preskúmvanej úverovej zmluve, bol žalobca ako dlžník označený menom, rodným číslom a trvalým bydliskom a aj z tejto okolnosti vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľským subjektom. Žalovaný používal nekalé praktiky pri uzatváraní zmlúv o úvere, keď ešte dával podpisovať aj Dodatok k zmluve, kde sa má uviesť účel použitia úveru, pričom z vyjadrenia žalobcu jednoznačne vyplynulo, že v čase úveru bol zamestnaný a neabsolvoval pracovnú cestu a len z dôvodu lepšej priechodnosti úveru, o čom ho poučila zamestnankyňa žalovaného, mal podpísať Dodatok.

17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo

služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe. (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak

veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. Zmluva o úvere č. 705800681 zo dňa 13.10.2010 je v rozpore najmä s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i), j), y) zákona č. 129/2010 Z.z. V oboznamovanej zmluve jednoznačne chýbajú údaje o ročnej úrokovej sadzbe, RPMN a priemernej hodnote RPMN. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) jednoznačne upravuje, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje okrem iných aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), j) a y), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Žalobca tak mal povinnosť vrátiť žalovanému len požičanú sumu 350,00 Eur a všetko, čo zaplatil navyše, teda sumu 1605,00 Eur, zaplatil bez právneho dôvodu a žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

24. Podľa § 451 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka: (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Bolo preukázané, že žalobca uhradil žalovanému z titulu Zmluvy o úvere č. 705800681 zo dňa 13.10.2010 sumu 2004,00 Eur. Keďže mal vrátiť len sumu 350,00 Eur, výška bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného predstavuje sumu 1605,00 Eur. Ak by žalovaný nevzniesol námietku premlčania, súd by uložil žalovanému túto sumu vrátiť.

27. Žalovaný vzniesol námietku premlčania úhrad žalobcu, ktoré plnil do 9.4.2015, nakoľko u všetkých týchto úhrad uplynula dvojročná subjektívna lehota dovtedy, kým podal žalobu na súde dňa 12.4.2017.

28. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka: (1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

29. V prejednávanej veci k začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia došlo pri úhrade jednotlivých splátok. Žalobca prostredníctvom dobrovoľných splátok ako aj zrážkou zo mzdy do februára 2014 uhradil požičanú istinu 350,00 Eur. Počnúc od splátky za marec 2014 už plnil žalovanému navyše z dôvodu, že zmluva o úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov vzhľadom na chýbajúce náležitosti, ako to už bolo uvedené vyššie. Žalobca teda pri úhrade každej ďalšej splátky nad istinu 350,00 Eur mal vedomosť, že poskytuje plnenie nad rámec požičanej sumy a teda vedel v akej výške a kto na jeho úkor získava plnenia. Preto je možné konštatovať, že nárok žalobcu ohľadom zaplatených splátok do 9.4.2015 sa premlčal a preto v tejto časti bolo potrebné žalobu zamietnuť, nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania. Čo sa týkalo ďalších splátok, od mesiaca máj 2015 do mesiaca september 2016 (17 krát 50,00 Eur) spolu vo výške 850,00 Eur, tieto neboli premlčané a preto v tejto časti súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanoveniami § 451 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

30. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 25.4.2017 do zaplata (nárok žalobcu na úroky z omeškania od 30.1.2017 do 24.4.2017 bol právoplatne zamietnutý),

nakoľko žalovanému bola doručená žaloba na vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 24.4.2017 a teda najneskôr od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia.

31. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca mal v konaní úspech na cca 52 % a neúspešný bol na cca 48 %, čo predstavuje úspech žalovaného. Keďže obe strany mali približne rovnaký úspech, súd nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.