

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200831
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200831.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne C. C., narodenej XX.XX.XXXX, bývajúcej v D., P. XXXX/X, zastúpenej splnomocnencom JUDr. Václavom Sosnom, advokátom so sídlom v Skalici, Námestie slobody 2, proti žalovanému 1/ BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, a žalovanému 2/ Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovaný 1/ BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692 je p o v i n ň ý zdržať sa uplatňovania Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v bode 4.9. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2013 uzavretej medzi žalovaným 2/ Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a C. C., narodeným X.X.XXXX, bývajúcim v D., G. XX ako dlžníkom a žalobkyňou C. C., narodenou XX.XX.XXXX, bývajúcou v D., P. XXXX/X ako spoludlžníkom.

Zamestnávateľ žalobkyne D. D., spol. s r.o., so sídlom na K. D. 1 v D., IČO: XX XXX XXX je p o v i n ň ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v bode 4.9. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2013 uzavretej medzi žalovaným 2/ Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a C. C., narodeným X.X.XXXX, bývajúcim v D., G. XX ako dlžníkom a žalobkyňou C. C., narodenou XX.XX.XXXX, bývajúcou v D., P. XXXX/X ako spoludlžníkom.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala na Okresný súd Skalica dňa 6.6.2019 žalobu o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v bode 4.9. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2013 uzavretej medzi žalovaným 2/ Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a C. C., narodeným X.X.XXXX, bývajúcim v D., G. XX ako dlžníkom a žalobkyňou C. C., narodenou XX.XX.XXXX, bývajúcou v D., P. XXXX/X ako spoludlžníkom, je neplatná a že rozhodcovská doložka, ktorá je obsiahnutá v bode 4.11. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2013 uzavretej medzi žalovaným 2/ Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a C. C., narodeným X.X.XXXX, bývajúcim v D., G. XX ako dlžníkom a žalobkyňou C. C., narodenou XX.XX.XXXX, bývajúcou v D., P. XXXX/X ako spoludlžníkom, je neplatná.

Dňa 10.6.2019 podala žalobkyňa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nariadiť žalovanému 1/, aby sa zdržal výkonu Dohody o zrážkach z mzdy, ktorá je obsiahnutá v bode 4.9. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2013 uzavretej medzi žalovaným 2/ Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a C. C., narodeným X.X.XXXX, bývajúcim v D., G. XX ako dlžníkom a žalobkyňou C. C., narodenou XX.XX.XXXX, bývajúcou v D., P. XXXX/X ako spoludlžníkom a nariadiť zamestnávateľovi žalobkyne D. D., spol. s r.o., K. D. 1,

XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy ktorá je obsiahnutá v bode 4.9. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.6.2013 uzavretej medzi žalovaným 2/ Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890 ako veriteľom a C. C., narodeným X.X.XXXX, bývajúcim v D., G. XX ako dlžníkom a žalobkyňou C. C., narodenou XX.XX.XXXX, bývajúcou v D., P. XXXX/X ako spoludlžníkom.

Návrh odôvodnila tým, že jej práva ako spotrebiteľa boli porušené postupom žalovaných. Podaním z 31.5.2019 podala žalobkyňa na súde žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie neplatnosti rozhodcovskej doložky ako neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, konanie je vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3Csp/35/2019 a nie je doposiaľ skončené. Z argumentácie žalobkyne a z predložených listinných dôkazov vyplýva opodstatnenosť záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pravdepodobnosť nároku žalobkyne vyplýva okrem iného aj z ustálenej judikatúry napr. rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/406/2017 z 27.6.2018. Súčasne je podaniami žalobkyne preukázané aj nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy žalobkyne. Žalobkyňa spoločne so svojim vtedajším manželom C. C. ako spotrebiteľa uzavreli s Poštovou bankou, a.s. dňa 20.6.2013 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej texte je obsiahnutý aj text Dohody o zrážkach zo mzdy (v bode 4.9.) a text Rozhodcovskej doložky (v bode 4.11.). Text zmluvy o úvere je predtlačенý formulár, ktorý pripravila a predložila banka, žalobkyňa tak nemala žiadnu možnosť do jej textu zasahovať, žalobkyni nebol celý text prečítaný a nebola na obsah a význam jednotlivých ustanovení zmluvy upozornená, text niektorých ustanovení zmluvy je napísaný neprehľadne a veľmi malým písmom. Žalobkyňa nemá právne vzdelanie, nemá skúsenosti s uzatváraním zmlúv. Poštová banka, a.s. následne postúpila svoju pohľadávku z uvedenej zmluvy spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., ktorá svojím listom z 26.2.2019 vyzvala zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy s poukazom na bod 4.9. zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 20.6.2013, ktoré obsahuje dojednanie o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ žalobkyne D. D., spol. s r.o. začal na základe výzvy žalovaného 1/ vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne. Postup žalovaného 1/ je nezákonný, nakoľko požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Zmluva o úvere nie je bez ďalšieho vykonateľným podkladom pre vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, v texte zmluvy obsiahnutý bod 4.9. je zmluvnou podmienkou, ktorá je v spotrebiteľskej zmluve o úvere neprijateľná a teda neplatná. Podanie návrhu je jediným zákonným spôsobom, ako sa môže žalobkyňa brániť proti okamžitej priamej vykonateľnosti zjavne neplatného dojednania o zrážkach zo mzdy žalobkyne. Žalobkyňa po zistení, že zrážky zo mzdy sú vykonávané nezákonne, vyzvala prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného 1/, aby upustil od uplatňovania dohody o zrážkach zo mzdy, napriek tomu žalovaný 1/ nezastavil nezákonné zrážky zo mzdy a pokračuje v nich, pričom požaduje od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie nezákonných zrážok zo mzdy. Nárokom, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je nárok na ochranu žalobkyne ako spotrebiteľa pred svojvoľným uplatňovaním neplatného ustanovenia bodu 4.9. zmluvy o úvere a pred vykonávaním ďalších nezákonných zrážok. I keď žalobkyňa vyzvala zamestnávateľa listom z 31.5.2019 na ukončenie zrážok zo mzdy, zamestnávateľ žalobkyne ďalej vykonáva zrážky z jej mzdy bez platného právneho dôvodu, pričom nepristúpil k zastaveniu zrážok zo mzdy žalobkyne s tým, že zrážky môže zastaviť iba na pokyn oprávneného alebo na základe súdneho rozhodnutia. Nakoľko žalovaný 1/ ani zamestnávateľ žalobkyne nepristúpili k zastaveniu zrážok zo mzdy, je potrebné, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým sa výkon neoprávnených zrážok zastaví, nakoľko žalobkyňa má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a vykonávanie zrážok zo mzdy iba na základe spornej formulárovej dohody o zrážkach zo mzdy by mohla žalovaná spoločnosť dosiahnuť uspokojenie neoprávnených nárokov, ktoré neprešli súdnou kontrolou prijateľnosti v zmysle §53 a nasl. OZ. Žalobkyňa nemá žiadny majetok a stará sa o maloleté dieťa, príjem u zamestnávateľa D. D., s.r.o. je jej jediným príjmom, z ktorého musí zabezpečiť základné životné potreby pre seba a svoje maloleté dieťa. Nebezpečenstvo, ktoré hrozí žalovanému 1/ v prípade, že neuspokojí splatnú pohľadávku voči žalobkyni je nepomerne menšie ako ujma, ktorá hrozí žalobkyni z neoprávneného výkonu práva na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť nebola doposiaľ súdom posúdená. Týmto žalobkyňa osvedčila ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmovou a potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Žalobkyňa v návrhu poukázala na § 52 a 53 ods. 5 OZ, na § 1 ods. 1 a § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Poukázala tiež na pripomienky Európskej komisie vo veci C-30/12, E. C./POHOTOVOSTĀ a na závery komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenej pri MS SR z 21.1.2011 pod č. XXXX/XXX-XXX.XX,XXX,XXX.

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila písomnú žiadosť žalovaného 1/ na vykonanie zrážok zo mzdy, Zmluvu o úvere - pôžička na bývanie, výplatný lístok žalobkyne za apríl 2019.

Zmluvou o úvere - pôžička na bývanie žalobkyňa osvedčuje, že ju uzatvorila Poštová banka, a.s. ako veriteľ (skratka Poštovka) a C. C., narodený X.X.XXXX, bývajúcí na G. XXX/XX v D. ako dlžník a žalobkyňa ako spoludlžník, predmetom zmluvy je poskytnutie úveru 20.000 eur s výškou splátky 298 eur a počtom mesačných splátok pri dojednanej úrokovej sadzbe 12,9% ročne. Súčasťou zmluvy je v bode 4.9. ustanovenie, že dlžník ako aj každý spoludlžník a vlastník nehnuteľnosti, a to každý z nich osobitne, podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Poštovkou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Poštovky vzniknutej z ZoÚ, Poštovka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči dlžníkovi, spoludlžníkovi a vlastníkovi nehnuteľnosti zo ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške splátky najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Poštovky.

Listom žalovaného 1/ zo dňa 26.2.2019, zaslaným zamestnávateľovi žalobkyne D. D., spol. s r.o., so sídlom na K.. X v D. žalobkyňa osvedčuje, že žalovaný 1/ v liste uviedol, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným 2/ Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej banka poskytla žalobkyňi ako spoludlžníčke úver, ktorý žalobkyňa nesplatila, pohľadávka zo zmluvy o úvere bola postúpená žalovanému 1/ a ten ako veriteľ žiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na úhradu dlhu vo výške 32003,91 eur.

Listom žalobkyne spísaným jej splnomocnencom JUDr. Václavom Sosnom, zo dňa 31.5.2019, adresovaným žalovanému 1/ a tiež listom z 31.5.2019, adresovaným zamestnávateľovi žalobkyne D. D., spol. s r.o., K. D. 1, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX žalobkyňa osvedčuje, že vyzvala žalovaného 1/ ako aj svojho zamestnávateľa, aby bezodkladne upustili od výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne, nakoľko dojednanie bodu 4.9. obsiahnuté v oboch Zmluvách o úvere zn. G - XXXXXXXXXXXX-X z 26.2.2019 a zn. G - XXXXXXXXXXXX - 2 z 26.2.2019 je neplatné, pretože obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Výplatným lístkom za mesiac apríl 2019 žalobkyňa osvedčuje, že v prospech žalovaného 1/ bola vykonaná zrážka z jej mzdy vo výške 79,90 eur k číslu zmluvy XXXXXXXXXXXX a vo výške 298,- eur k zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa čl. 2 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

Podľa § 324 ods. 1, 2 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje neodkladný zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov strán sa rozumie stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je potreba neodkladnej úpravy pomerov. Existencia právneho pomeru medzi stranami alebo nároku prípadne ich osvedčenie, samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až potreba neodkladnej úpravy pomerov dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Táto potreba neodkladnej úpravy pomerov musí byť konkrétna a navyiac oprávnenou stranou aspoň osvedčená.

Žalobkyňa podaným návrhom sleduje neodkladnú úpravu pomerov medzi stranami. Úlohou žalobkyne bolo osvedčiť základné skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným 1/ odôvodnila tým, že sa má zabrániť nezákonným zrážkam zo mzdy žalobkyne, keď poukázala na to, že dojednanie bodu 4.9. zmluvy o úvere, ktoré obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná a teda zrážkami zo mzdy pôjde o plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky bez akéhokoľvek predchádzajúceho súdneho prieskumu. Poukázala na skutočnosť, že mzda u jej zamestnávateľa je jej jediným príjmom, z ktorého uspokojuje svoje životné potreby ako aj potreby svojho maloletého dieťaťa a nebezpečenstvo, ktoré hrozí žalovanému 1/ tým, že sa nebudú realizovať zrážky zo mzdy žalobkyne je podstatne nižšie ako nebezpečenstvo, ktoré hrozí žalobkyňi ďalším výkonom zrážok z jej mzdy. Žalobkyňa už podala žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v bode 4.9. Zmluvy o úvere, ktorú uzatvorila spolu s jej bývalým manželom so žalovaným 2/. Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyňa na podporu svojich tvrdení k svojmu návrhu priložila listinné dôkazy, a to žiadosť spoločnosti PROFÍ adresovanú jej zamestnávateľovi o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne, Zmluvu o úvere -pôžička na bývanie z 20.6.2013 a výplatný lístok za mesiac apríl 2019.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

V zmysle § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia, ods. 2 proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením (teraz neodkladným opatrením) môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi stranami konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku

nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže navrhovateľovi vykonávať práva z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa predbežného opatrenia, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali navrhovateľovi zo mzdy odporcu v 1. rade finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/505/2014 zo dňa 05.05.2014).

Súd po vyhodnotení návrhu žalobkyne, predložených listinných dôkazov ako aj v súvislosti s podanou žalobou vo veci samej dospel k záveru, že žalobkyni je dôvodné poskytnúť neodkladným opatrením dočasnú ochranu a zabrániť možnému vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného 1/. Touto neodkladnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Súd je toho názoru, že neodkladná úprava pomerov strán je dôvodná, nakoľko žalobkyňa osvedčila súdu, že bez neodkladnej (i keď len dočasnej) úpravy pomerov strán by bolo jej právo ohrozené. Z predložených listinných dôkazov je v súčasnosti nepochybné, že na strane žalobkyne je možný vznik ujmy na jej majetku, pokiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o platnosti resp. neplatnosti podmienok v predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorých si titulom dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný 1/ od žalobkyne uplatnil plnenie. Na základe predloženej Zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy súčasný zamestnávateľ žalobkyne realizuje predmetné zrážky zo mzdy žalobkyne, čo vyplýva z výplatného lístka žalobkyne, a žalobkyni reálne hrozí ďalšie znižovanie jej majetku vykonávaním ďalších zrážok z jej mzdy zamestnávateľom, pričom ide o jediný príjem žalobkyne, z ktorého uspokojuje svoje životné náklady ako aj svojho maloletého dieťaťa.

Pokiaľ ide o splnenie základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie návrhom uplatňovaného nároku žalobkyne, že žalovaným 1/ uplatňovaná výška zrážok zo mzdy žalobkyne na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v Zmluve o úvere, je nedôvodná, bolo by predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok žalobkyne je vopred očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie tvrdených skutočností bude nevyhnutné vyčkať rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorý môže rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým tento vyhlásil úver za bezúročný a bez poplatkov, potvrdiť, zmeniť alebo zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie súdu prvej inštancie. Súd je preto toho názoru, že prvý z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je daný.

Súčasne bola splnená ďalšia zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Listinnými dôkazmi založenými v spise - žiadosťou žalovaného 1/ o vykonanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, dohodou o zrážkach zo mzdy obsiahnutou v Zmluve o úvere a výplatným lístkom žalobkyne za mesiac apríl 2019 s realizovanou zrážkou zo mzdy k zmluve č. XXXXXXXXXXXX bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadal žalovaný 1/ od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy a tento zrážku zo mzdy za mesiac apríl 2019 aj vykonal. Pokiaľ by bola žalobkyňa vo veci samej úspešná, nemal by žalovaný 1/ nárok na zrážky zo mzdy v takej sume, v akej si ich uplatnil u zamestnávateľa žalobkyne resp. by nemal nárok už na žiadne zrážky. Aby nedochádzalo k vzniku bezdôvodného obohatenia v prospech žalovaného 1/ na úkor žalobkyne, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť a to formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude nariadené žalovanému 1/ zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobkyne a ktorou bude zároveň zamestnávateľovi žalobkyne nariadené zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe predmetného úveru v prospech žalovaného 1/, nakoľko bez uloženia tejto povinnosti zamestnávateľovi žalobkyne by neodkladné opatrenie nemalo zmysel a realizáciu tejto povinnosti možno podľa názoru súdu od neho spravodlivo žiadať v súlade so základným princípom C.s.p. uvedeným v čl. 2 ods. 1 C.s.p. Príkazom zdržať sa vykonávania zrážok na základe tohto neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a na strane žalovaného 1/ ako právnickej osoby hromadne poskytujúcej nebankové úvery resp. skupujúcej pohľadávky iných subjektov, nemôže ďalším nevykonávaním týchto zrážok vzniknúť ani neprimeraná ujma.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodne pri rozhodnutí, ktorým bude konanie vo veci samej končiť.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.