

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817208854
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817208854.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: S. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. N., H. XX, proti žalovanému: W. T.E., Q.. XX.XX.XXXX, U. T. J., X. Ú. X. X/X, J. N., o obnovu konania sp.zn. 5C/17/2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.11.2018 sp.zn. 9C/43/2017

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 29.11.2018, č.k. 9C/43/2017-14.

Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 29.11.2018 č.k. 9C/43/2017-14 odmietol podanie žalobcu - žalobu na obnovu konania zo dňa 17.8.2017, doručení súdu dňa 17.8.2017.

2. Rozhodol tak s poukazom na ust. § 129 CSP, keďže žalobca ani po opakovaných výzvach súdu neodstránil vady žaloby na obnovu konania jej doplnením súdom stanoveným spôsobom. Keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní ďalej pokračovať, v zmysle ust. § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a aj keď na výzvu súdu prvej inštancie neodstránil vady odvolania, keď neuviedol, čoho sa domáhal, podľa obsahu odvolania nesúhlasí s napadnutým uznesením a trvá na obnove konania vedeného pod sp.zn. 5C/17/2005 na Okresnom súde Rožňava s odôvodením, že žalovanému nikdy nespôsobil škodu, a preto je voči nemu nedôvodne vedená exekúcia.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 370 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

5. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza nasledovné:

8. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

9. Žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva (§ 131).

10. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (§ 132 ods. 1 CSP).

11. V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

12. Dôvody obnovy konania sú uvedené v ust. § 397 CSP.

13. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní (§ 129 ods. 1 CSP).

14. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podania odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).

15. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca doručil súdu dňa 17.8.2017 podanie označené ako „Žiadosť o obnovu konania“, ktoré podanie nemalo náležitosti žaloby na obnovu konania v zmysle § 406 CSP, preto súd vyzval žalobcu uznesením zo dňa 18.októbra 2018 č.k. 9C/43/2017-9 v zmysle § 129 ods. 1,2 CSP na doplnenie podania tak, že žalobca musí uviesť dôvod, pre ktorý podáva túto žalobu v zmysle § 397 CSP a petit rozsudku, teda čoho sa žalobou domáha.

16. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 22.10.2018 (č.l. 12 spisu) a v určenej lehote 10 dní a ani do rozhodnutia súdu prvej inštancie dňa 29.11.2018 a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu vady žaloby neodstránil.

17. Z jeho podania je tak zrejmé iba to, že sa domáha obnovy konania vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 5C/17/2015, ktorým mal byť zaviazaný nahradiť škodu W. T. - žalovanému s argumentáciou, že nikdy škodu nespôsobil.

18. Podanie žalobcu teda nemá náležitosti žaloby na obnovu konania v zmysle § 406 CSP, pretože nie je zrejmé, podľa ktorého z dôvodov uvedených v § 397 CSP navrhuje obnovu konania, neuvádza skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, nie sú zrejmé z tohto podania dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a z tohto podania nie je zrejmé ani to, čoho sa žalobca domáha.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce zákonné náležitosti žaloby na obnovu konania v konaní nie je možné ďalej pokračovať, z ktorých dôvodov súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, pokiaľ podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

20. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 CSP potvrdil.

21. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania a ani mu tieto nevznikli, iné subjekty neboli stranami odvolacieho konania, z ktorých dôvodov odvolací súd rozhodoval iba o trovách odvolacieho konania žalobcu, a to tak, že mu ich náhradu v zmysle § 255 ods. 1 CSP nepriznal.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 :0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).