

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/125/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202790  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519202790.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. P., C. XXX/XX, a Z.. P. T., S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. námestie 7, Z., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:

Maloletý B. C., nar. XX.X.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

X. rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

X. sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého B. sumou XXX.- eur mesačne, vždy do XX - eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

K. otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje a ponecháva sa na dohodu rodičov.

II. T. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

X. Matka maloletého dieťaťa podala dňa XX.X.XXXX návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému B., ktorým žiadala schváliť dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. H. odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nikdy neboli v manželskom zväzku, nežijú spolu ani spoločne nehospodária.

X. Otec podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX potvrdil, že so schválením rodičovskej dohody súhlasí. T. ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa X.X.XXXX z dôvodu dlhodobu plánovanej zahraničnej pracovnej cesty a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

X. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav veci:

X. Z výpovede matky vyplýva, že t. č. je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na maloleté dieťa. S otcom dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti. S. bola na materskej dovolenke, otec jej platil výživné na syna vo výške XXX eur mesačne, keď prešla na rodičovský príspevok, jej príjem sa rapídne znížil. S., keďže vedela, že aj na svoje ďalšie dieťa - šesťročnú dcéru

M., otec platí výživné vo výške 500 eur mesačne, chcela, aby aj výživné na syna B. zvýšil na 500 eur mesačne. Otec s týmto nesúhlasil, ale dohodli sa na sume 400 eur mesačne. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec pracuje ako odborný asistent na Lekárskej fakulte v Z., okrem toho má aj ďalší príjem, ktorý pozostáva z príjmu z jeho firmy Z. academy s.r.o., kde pracuje ako horský vodca. Z tejto činnosti si vie slušne zarobiť, závisí to aj od počasia, čiže keď je dobré počasie, jeho príjem je vyšší. Matka nevedela presne uviesť, v akej výške je príjem otca, ktorý pozostáva z činnosti horského vodcu, ale napr. jeden výstup na Gerlach stojí 270 eur. Matka predložila súdu špecifikáciu svojich pravidelných mesačných výdavkov, ktoré pozostávajú z príspevku svojim rodičom - dôchodcom, u ktorých matka so synom býva, na plyn, elektrinu, TV, internet, vodu a opravy domu, vo výške 150 eur, strava matky 100 eur, pohonné hmoty 125 eur, hygiena, lekárne, mobil, ošatenie 125 eur. Čo sa týka výdavkov na syna, na stravu matka vynakladá 100 eur a na plienky, hygienu, lekárne, ošatenie 150 eur. Matka poukázala na to, že maloletý má vrodenú vývojovú vadu Z., čo je rozšírený močovod. Lekári odporúčajú operáciu, každé tri mesiace je potrebné chodiť na kontrolné vyšetrenia, s čím sú taktiež spojené výdavky. Matka potvrdila, že odkedy podala návrh na začatie konania, otec už platí na maloletého syna výživné vo výške 400 eur mesačne, takže žiadne dlžné výživné nevzniklo, so synom sa riadne stretáva.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur a prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur, iné príjmy nemá. Maloletý Adam je v celodennej starostlivosti matky. Je kojnený a kŕmený stravou, plienkovaný, matka nakupuje maloletému plienky vo výške 50 eur mesačne. Maloletý je sledovaný v urologickej ambulancii, mal by podstúpiť operáciu. Ošetrojúcim detským lekárom maloletého je Z.. N. D., E.. Počas zisťovania pomerov v domácnosti maloletý Adam chodil po izbe po štyroch alebo ho matka nosila na rukách, maloletý bol čisto oblečený, nevykazoval

- 3 -

9P/125/2019

známky zanedbávania. Matka uviedla, že otec sa s dieťaťom aktuálne stretáva každý víkend, na stretávaní sa s otcom maloletého vedia dohodnúť.

6. O zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov u otca Ivana T. bol dňa XX.X.XXXX požiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, nakoľko v jeho služobnom obvode sa nachádza bydlisko otca. Podľa správy úradu zo dňa 5.6.2019 zisťovanie pomerov u otca maloletého bolo vykonané dňa 3.5.2019 v popoludňajších hodinách na adrese Z., N. námestie 7. X. býva vo väčšom jednoizbovom prenajatom byte. Byt je zariadený moderným a účelným nábytkom, v spálni má otec k dispozícii rozkladaciu posteľku pre maloletého. Hygiena domácnosti bola na dobrej úrovni. Náklady súvisiace s bývaním v prenajatom byte sú vo výške 450 eur mesačne. Otec počas pohovoru na úrade dňa 29.5.2019 uviedol, že pracuje na A. lekárskej fakulte V. E. Z. ako odborný asistent. Jeho čistý mesačný príjem je X.XXX eur. Potvrdil, že komunikácia s matkou maloletého je na dobrej úrovni, ako rodičia sa vedia dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

7. Opisom mzdových listov otca od jeho zamestnávateľa V. E. v C., A. lekárskej fakulty v Z., bolo preukázané, že jeho čistá mzda za obdobie od XX/XXXX - XX/XXXX bola vo výške X.XXX,XX eur mesačne.

8. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - obchodnej spoločnosti Z. academy s.r.o. za rok XXXX vyplýva, že obchodná spoločnosť vykázala základ dane vo výške X.XXX,XX eur.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Čo sa týka zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku na čas po rozvoде, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38 a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať deti a spravovať ich majetok obaja rodičia. Zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. S. možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať deti a spravovať ich majetok obom rodičom zachované aj na čas po rozvoде. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže deti zastúpiť aj jeden

- 4 -

9P/125/2019

z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

12. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Na pojednávaní dňa X.X.XXXX bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Dohoda rodičov vyjadruje záujem maloletého dieťaťa, možnosti a schopnosti oboch rodičov, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ju súd schválil.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I tohto rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku I tohto rozsudku je kolízny opatrovník oprávnený podať odvolanie.

Proti výroku II tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.