

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200928
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200928.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Z. C., T.. XX.XX.XXXX a J. C., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, deti rodičov: matky I.. I. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. X., C. XXXX/XX, t.č. D. Y. Č.. XXX, právne zastúpenej JUDr. Máriou Beňovou, advokátkou so sídlom Topoľčany, D. Jurkoviča 2830, zastúpenej zástupcom Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom so sídlom Topoľčany, Stredánská 1537/14 a I. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. X., I. XXX/XX, toho času bytom C., D. B. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky, úpravu styku otca s dieťaťom a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

- I. Otec maloletých je povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého Z. C.X. T.. XX.XX.XXXX sumou 250,-€ mesačne, a mal. J. C., T.. XX.XX.XXXX sumou 150,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.
- II. Vo zvyšku súd návrh na neodkladné opatrenie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke. Styk otca s deťmi upravil tak, že bude mať právo stretávať sa s mal. Z. každý páry týždeň od piatka 16.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod, v prípade prvý deň styku bude deň pracovného pokoja tak od 09.00 hod. V letné prázdniny roku 2019 od 08.07. od 09.00 hod. do 21. 7 do 19.00 hod. a od 12. augusta od 09.00 hod. do 25.08. do 19.00 hod. a bude mať právo stretávať sa s mal. J. každý páry týždeň v nedeľu od 09.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky. Odovzdanie a prevzatie detí bude v mieste bydliska matky. Navrhla, aby súd určil výšku výživného otca k mal. Z. sumou 300,-€ mesačne a k malotej vo výške 250,-€ mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

2. Návrh odôvodnila tak, že hoci súd v inej veci koná o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, má obavu z neprimeraných prietahov v konaní najmä z dôvodu, že od podania návrhu na rozvod otec na výživu detí neprispieva žiadnou peňažnou čiastkou. Matka detí je pritom len poberateľkou rodičovského príspevku, musia jej finančne vypomáhať rodičia a sestra, bez ktorých pomoci by ani nemali kde bývať. Matka je okrem iného zaviazaná splácaním spoločného úveru so splátkou 162,49-€ mesačne. Matka má za to, že otec je schopný prispievať na výživu syna sumou 600,-€ a dcéry sumou 450,-€ mesačne, lebo príjem otca je nadštandardný, netají sa možnosťami a schopnosťami "veľkopodnikateľa". Matka uvádza, že otec nemá vybudovaný žiadny citový vzťah s maloletou Emou, iniciatívu otca možno vo vzťahu k nej vidieť jedine na Vianoce a deň narodenín aj to na cca 5 min.

3. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a na čas do rozhodnutia o tomto neodkladnom opatrení pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/53/2018, kde súd koná na podklade návrhu matky maloletých o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. deťom zo dňa 17.12.2018. Uvedeným návrhom sa domáha obdobnej úpravy rodičovských práv a povinností s tým že navrhuje určiť výživné k mal. Z. vo výške 600,-€ mesačne a k mal. J. 550,-€ mesačne. V návrhu uvádza, že od júla 2018 žije s maloletými deťmi u rodičov vo veľkom Klíži. Matka maloletých je študentkou vysokej školy, v druhom ročníku inžinierskeho štúdia, kde výučba prebieha každý druhý týždeň v piatok a sobotu v Nitre. K majetkovým pomerom otca detí uviedla, že ten čerpá príjmy z podnikania, je jediným spoločníkom spol. POS Promotion s.r.o. so sídlom v Chynoranoch a tiež SZČO - s názvom I. C.Š. Pneuservis, s miestom podnikania Chynorany. O skutočných príjmoch nemá vedomosť avšak poukazuje na to že ich životný štandard do rozchodu bol nastavený pomerne vysoko. V júni 2018 jej prispel na výživu detí 500,-€ + priniesol účtenky za 350,-€, v júli 1000,-€, auguste 650,-€, potom v mesiacoch október, november 2018 zaslal každý mesiac 850,-€.

4. K návrhu matky maloletých v onej veci sa vyjadril aj otec detí, kde vo svojom vyjadrení z 05.02.2019 uviedol, že s výškou výživného navrhnutého matkou v rozhodnutí vo veci samej nesúhlasí. Je ochotný platiť na mal. Z. sumou 250,-€ a J. 150,-€ mesačne. Navrhol úpravu styku s dieťaťom s úpravou odlišnou od matky v určitej no nie významnej časti, jediný podstatný rozdiel je v stretávaní s mal. J. v neprítomnosti matky.

5. Zo správy o šetrení pomerov v rodine z 08.02.2019 vyplýva, že matka s mal. deťmi býva s so starými rodičmi v 9 - izbovom rodinnom dome. Rodičom prispieva na bývanie sumou 150,-€ mesačne, náklady na stravu uvádza 250,-€ mesačne, drogéria 50,-€ mesačne, plienky pre mal. J. 60,-€ mesačne, splátka hypotekárneho úveru 162,92,-€ mesačne, podľa matky otec prispieva na deti dumou 650,-€, poukazuje splátku hypotéky. Otec mal. detí býva sám v 2- izbovom prenajatom byte, na deti prispieva sumou 350,-€. Bol vykonaný pohovor s mal. Z., ktorý prejavil záujem sa s otcom počas víkendov stretávať. Mal. J. bola v čase správy plienkovaná, kojená, podľa vyjadrenia matky zdravá.

6. Podľa daňového priznania k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2017 v spise sp. zn. 4P/53/2018 dosiahol otec maloletých za rok 2017 príjmy 102 915,49-€, jeho výdavky boli 97 624,78-€, základ dane 5290,71-€. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spol. POS promotion s.r.o. v spise sp. zn. 4P/53/2018 bol výsledok hospodárenia pred zdanením spol. vo výške 1269,04-€.

7. Právna zástupkyňa matky vo veci sp. zn. 4P53/2018 poukázala, na to, že otec mal. J. videl max 8-10 x a to za prítomnosti matky max na 5 minút, nemá vybudovaný vzťah s dcérou, preto matka trvá na styku v prítomnosti matky. Matka na pojednávaní 13.02.2019 uviedla, že nerozumie návrhu otca, že chce byť s maloletou každý týždeň, keď má každý druhý týždeň zárody. Pretože ho maloletá nepozná, chce byť ona prítomná pri stretávaní. Matka k majetkovým pomerom uviedla, že je vlastníčkou motorového vozidla BMW X6 r.v. 2009. Otec k svojim majetkovým pomerom uviedol, že má záľubu - je automobilový pretekár, prostriedky má od sponzorov. Vlastní starý rodinný dom, kde sídli aj jeho firmy, je vlastníkom asi 500m2 pozemkov, je aj spoluvlastníkom pozemkov. Vlastní Mitsubishi Pajero r.v. 2009. VW Golf r.v. 2005, závodí na vozidle VW Polo, ktorý je majetkom spol. POS Promotion s.r.o.. Vyjadril sa, že jeho čistý príjem je 500-600,-€ mesačne, tvrdí že mu finančne vypomáha sestra. Otec uvádza, že matka mu v styku s dcérou bráni tak, že pokiaľ ju chce vidieť stáva sa že mu to neumožní, lebo majú iný program, alebo sa vyjadruje že na ňu nemá morálne právo. Právna zástupkyňa matka navrhla zabezpečiť peňažný denník SZČO za roky 2017-2018 a hlavnú knihu spol. spol. POS promotion s.r.o. za toto obdobie. Uvedené listiny boli zabezpečené. Otec maloletých navrhol výsluch svedkov. Termín pojednávania 26.03.2019 bol zrušený pre práceneschopnosť právneho zástupcu otca detí.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
13. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.
14. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
17. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
18. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
19. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
20. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
21. Súd po preskúmaní návrhu pripojeného spisu sp. zn. 4P/53/2018 a vyššie uvedených právnych predpisov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný sčasti. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletého vo všeobecnosti je v tom, že do rozhodnutia vo veci samej by dieťa mohlo utpieť ujmu a to buď tým, že starostlivosť oň bude nedostatočná, či dieťa bude nejako priamo ohrozené. Ohrozením sa má na mysli jednak to, že by dieťa mohlo trpieť hmotnou núdzou - nebola by zabezpečená jeho výživa zo strany povinného rodiča, alebo hrozilo že dieťa sa ocitne bez riadnej starostlivosti, nebol by zabezpečený kontakt s tým rodičom, ktorý starostlivosť o dieťa denne nezabezpečuje.
22. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha úpravy, ktorá v podstate nahrádza rozhodnutie vo veci samej do času rozvodu. Návrh vo veci samej však matka nepodala. Súd nevidí ani žiaden dôvod na začatie takéhoto konania bez návrhu do času rozvodu, pretože vo veci rodičovských práv a povinností hoc na čas po rozvode súd už koná, a nie malú časť dokazovania už vykonal. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola v podstate žiadnym spôsobom odôvodnená tá časť návrhu, ktorá sa týka dôvodnosti neodkladnej úpravy otázky zverenia detí do

starostlivosti matky či úpravy styku. Je zrejmé, že obidvaja rodičia v podstate akceptujú stav po rozchode, teda že deti sú v starostlivosti matky, niet tak dôvodu úpravy tejto otázky neodkladným opatrením.

23. Matka návrh v časti potrebnej úpravy styku otca s dieťaťom už formou neodkladného opatrenia neodôvodnila. Súd isté nezhody v tejto otázke vidí len skrz doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci sp. zn. 4P/53/2018, nie sú však takej závažnosti, že by bolo potrebné zasiahnuť neodkladným opatrením, práve naopak. Je potrebné uviesť, že ani z dokazovania v onej veci nevyplývalo, že otec sa s deťmi nestýka, ani návrhy rodičov na úpravu styku nie sú z väčšej časti nekompatibilné. Matka otcovi styk s deťmi umožňuje, ten sa s deťmi stretáva, hoci majú každý sčasti iné predstavy o realizácii styku. Mal. Z. sám vyjadruje vôľu sa s otcom stretávať. Aj pokiaľ ide o mal. J. v podstate jedinou podstatnou nezhodou je frekvencia styku a to či styk bude za prítomnosti matky. Hoci matka v súčasnosti styk otec s mal. J. umožňuje len v jej prítomnosti, takýto stav (teda stav podľa samotného návrhu matky) za aspoň štandardných medziľudských vzťahov rodičov nezvyčajný, nie je dôvodom potreby neodkladnej úpravy, hoci otca maloletej v určitom zmysle obmedzuje v jeho rodičovských právach.

24. Tu je však potrebné uviesť, že otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepodal, pričom práve z jeho vyjadrení vo veci sp. zn. 4P/53/2018 možno vyvodíť, že sa cíti byť v práve styku s dcérou obmedzovaný. Súd je toho názoru, že paradoxne to, že súd styk otca s deťmi neodkladným opatrením neupraví, bude na prospech dieťaťa, pretože takto sa na účely dokazovania vo veci sp. zn. 4P/53/2018 ukáže skutočná vôľa rodičov konať v záujme dieťaťa a nie v záujme presadzovania vlastnej vôle na úkor druhého rodiča, živiac tým vzájomné nezhody.

25. Vek mal. J. je stále taký nízky, že skutočne maloletá, z dôvodu doby odkedy sú rodičia rozídení a ako zriedka sa s otcom odvtedy stretáva, nemusí mať vybudovaný vzťah k otcovi ako blízkej osobe, a skutočne sa javí byť účelné, aby styk prebehal dočasne za prítomnosti matky. Tým však súd nemá na mysli len "fyzickú" prítomnosť, ale aj emocionálnu a najmä: spoluprácu matky. Matka by si mala uvedomiť, že pripraviť dieťa na kontakt s otcom neznamená len doviesť ho na určité miesto, a ani byť pri styku prítomná neznamená len sa v prítomnosti dieťaťa fyzicky nachádzať. Takto ani nemožno dosiahnuť budovanie vzťahu dieťaťa a otca. Pokiaľ vzájomný kontakt rodičov počas stretávania nebude dieťa vnímať pozitívne, nebude sa môcť budovať dôvera a dieťa matku na čas styku následne bez problémov postrádať. To platí aj vo vzťahu správania otca detí k matke. Už dieťa vo veku dvoch rokov nezriedka navštevuje jasle, aj mladšie deti nezriedka krátkodobo opatrujú príbuzní, priatelia rodičov, niekde cudzia pestúnka, nie je preto racionálne odôvodniteľné, prečo by sa o dieťa v takom veku nemohol postarať vlastný otec v rozsahu, ako za aktuálnej situácie navrhuje otec. To všetko však za predpokladu, že dieťa je na styk pripravené, že ani jeden z rodičov svoje záujmy nad záujem dieťaťa nepovyšuje. Obdobie styku za prítomnosti matky by malo byť krátke a prebiehať ako proces adaptácie dieťaťa na styk s otcom bez prítomnosti matky, inak nemá žiaden zmysel. Tu súd uvádza, že ak nie na otca, tak na brata Z. je dieťa adaptované, a pocitu bezpečia a istoty by dieťaťu prospelo, keby v čase keď sa otec s mal. J. stretne bol prítomný aj mal. Z.. Tieto všetky dôvody súd uvádza kvôli tomu, aby bolo zrejmé, prečo neodkladným opatrením styk otca s deťmi neupravil, a prečo je to účelnejšie ako síce formálne styk upraviť a dať mu určitý režim, no práve v sporných bodoch, kde by súd jedného z rodičov vyhovel bez dokazovania, zadať dôvod, aby jeden alebo druhý rodič stratili potrebu konať v záujme dieťaťa a tým aj nepriamo druhého rodiča.

26. Na rozdiel od otázky starostlivosti o deti a aj styku otca s deťmi súd vyhovel sčasti návrhu matky a neodkladným opatrením rozhodol predbežne o vyživovacej povinnosti, pretože je nutné aspoň v nevyhnutnej miere zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti otca k deťom. V tejto časti navrhovateľka návrh odôvodnila v podstate tým, že hoci si otec vyživovaciu povinnosť plnil, aj keď nie vo výške podľa návrhu matky, tak od času podania návrhu na rozvod na výživné neprispieva. Matka je pritom na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok a zrejme prídavky na deti. Matka argumentuje možnosťami otca platiť výživné v navrhovanej sume argumentujúc tým, že si je vedomá nadštandardných životných pomerov, ktoré mala rodina do času rozchodu rodičov. V konaní o neodkladnom opatrení súd vychádza z dôkazov v rozsahu obmedzenom zmyslom tohto konania. Nie je viazaný návrhom na vykonanie dokazovania, preto súd bral v úvahu aj už z časti vykonané dokazovanie vo veci sp. zn. 4P/53/2018. V uvedenej veci otec maloletých predložil daňové priznania, podľa ktorých síce len napríklad zo živnosti dosiahol v roku 2017 príjmy 102 915,49-€, avšak výdavky 97 624,78-€, základ dane 5290,71-€, sám priznáva čistý príjem cca 500-600,-€ mesačne. Príjem obchodnej spoločnosti je zlomok z jeho príjmu ako fyzickej osoby. V jeho písomnom vyjadrení navrhol výživné na

mal. Z. 250,-€ mesačne a na mal. J. 150,-€ mesačne, uvádza, že spláca aj hypotekárny úver, venuje sa záľube automobilovým závozom.

27. Formou neodkladného opatrenia súd môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Dôvodom takejto úpravy je aby bola zabezpečená výživa dieťaťa formou výživného povinného rodiča v miere potrebnej na zabezpečenie nevyhnutných potrieb. Ktoré potreby sú nevyhnutné, to je dané známou životnou úrovňou dieťaťa a rodičov najmä povinného. Bolo by absurdné konštatovať, že hoci by príkladom náklady na základnú stravu a nevyhnutné ošatenie tiež ostané pravidelné výdavky rodiča na dieťa obmedzené na nevyhnutné minimum, predstavovali sumu cca 5,-€ na deň, s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť aj druhého rodiča ešte menej príkladom cca 3,-€ na deň tak, súd by nebol oprávnený sumu vyššiu formou neodkladného opatrenia priznať, hoci aj známe majetkové pomery povinného rodiča, ako aj sám navrhoval vo veci samej vyššie výživné na mal. deti. Otec navrhol vo svojom vyjadrení z 05.02.2019 výživné k mal. Z. vo výške 250,-€ a k mal J. 150,-€. Toto sú teda sumy, ktoré sú minimálnymi sumami na ktorých sa rodičia zhodnú, zodpovedajú aj sume "výživného v nevyhnutnej miere" z hľadiska úhrady bežných potrieb detí. Matka tvrdí, že otec si vyživovaciu povinnosť k deťom neplní, v konaní sp. zn. 4P/53/2018 každý z rodičov prezentuje inú predstavu o výške výživného, pričom sa nevedia ani len zhodnúť na sume, aká je reálne na výživu poukazovaná. Matka v návrhu na neodkladné opatrenia uvádza, že od podania návrhu na rozvod (17.12.2018) neprispieva na výživu detí žiadnou sumou, hoci vo februári 2019 na pojednávaní uvádza, že je v januári 2019 poslal 500,-€. Pokiaľ by súd vychádzal z formálne vykazovaného príjmu otca dieťaťa čo aj na úrovni 500-600,-€, nie je zrejmé, ako by pri danom príjme bol schopný uhrádzať všetky náklady na domácnosť, spojené s vlastníctvom nehnuteľností či motorových vozidiel, jeho záľubu, náklady všetkého čo tvorí podľa matky maloletých nadštandardnú životnú úroveň. To všetko je predmetom dokazovania vo veci sp. zn. 4P/85/2018 a nie dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ by súd návrhu matky v časti výživného vyhovel úplne, musel by výživné priznať jednak len na základe nepreukázaných tvrdení matky maloletých v návrhu na nariadenie dokazovania, neberúc v ohľad ani aktuálny stav dokazovania vo veci sp. zn. 4P/53/2018, pričom správnosť vedenia účtovnej evidencie a oprávnenosť výdavkov pri podnikaní v tom konaní doposiaľ napadnutá nijak konkrétne nebola.

28. Z uvedených dôvodov súd rozhodol ako vo výroku uznesenia.

29. Súd konanie vo veci samej bez návrhu nezačal. Súd týmto poučuje účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej (§360ods. 2 CMP). Súd neukladá lehotu na podanie návrhu vo veci samej v časti v ktorej návrhu vyhovel, lebo má za to, že je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi do času do rozvodu manželstva (§336 ods. 1 CSP druhá veta).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.