

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8Csp/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203314  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223203314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: T. W., M.. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX Š. o zaplatenie 6.339,66 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 6.000,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 6.000,00 eur od 14.07.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba žalobcu vo zvyšku (339,66 eur) sa zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,28 %. Žalovaná je povinná náhradu trov konania zaplatiť žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu s tým, že o výške trov konanie bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 30.10.2023, domáhal voči žalovanej zaplatenia pohľadávky z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru 6.339,66 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 6.000,00 eur od 14.07.2022 do zaplatenia (žaloba žalobcu - č.l. a č.l. 61).

2. Uznesením 8Csp/35/2023 - 23 zo dňa 07.11.2023, doručeným dňa 10.11.2023, bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie k žalobe spolu s poučením. Na výzvu nereagovala (uznesenie - č.l. 23, doručienka od žalovanej - č.l. 36).

3. Termín pojednávania bol nariadený na deň 11.01.2024 (nariadenie termínu pojednávania - č.l. 60, 63).

4. Právny zástupca žalobcu mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný dňom 06.12.2023 (doručenka od právneho zástupcu žalobcu - č.l. 64). Podaním, doručeným súdu dňa 04.01.2024, ospravedlnil neúčast' žalobcu ako aj svoju a súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Nežiadal o odročenie pojednávania. Žiadal o zaslanie zápisnice o pojednávaní (ospravedlnenie neúčasti - č.l. 78).

5. Žalovaná mala taktiež termín pojednávania riadne a včas vykázaný dňom 29.12.2023, keď si zásielku uloženú na pošte v odbernej dobe nevyzdvihla (doručenka od žalovanej - č.l. 65).

6. Vec bola prejednaná a rozhodnutá na nariadenom pojednávaní dňa 11.01.2024 v neprítomnosti strán konania a právneho zástupcu žalobcu, keď vzhľadom na body 4 a 5 boli na takýto postup splnené zákonné podmienky (§§ 178, 180 CSP).

7. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), skutočností súdu známych (§ 186 CSP), v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise (§ 204 CSP) a to: predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia - č.l. 9 druhá strana, ePovrdenka - č.l. 10 druhá strana, zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 11 - 13, úverové podmienky - č.l. 14 - 17, výzva k splateniu celého úveru - č.l. 17 druhá strana, ePotvrdenka - č.l. 18, výpis čerpania splátok a úhrad - č.l. 18 druhá strana, doplnenie žaloby z 20.11.2023 - č.l. 38, Slovenská pošta sledovanie zásielok - č.l. 40, výzva na zaplatenie dlžnej sumy - č.l. 41, ePotvrdenka - č.l. 42, rozpis splátok č. 1) až 4) - č.l. 43, úverová správa - č.l. 45, 46, výpis z účtu - č.l. 47 - 53, výpis z registra - č.l. 54, výpis z účtu - č.l. 55, doplnenie žaloby z 19.12.2023 - č.l. 68, doplnenie žaloby z 19.12.2023 - č.l. 72 bol ustálený skutkový stav a jeho právne posúdenie nasledovne:

#### A) Skutkový stav

8. Žalobca a žalovaná uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 12010484515000 datovanú dňom 26.01.2022 s tým, že na druhej strane zmluvy je uvedené, že ak podpísanú zmluvu so všetkými dokladmi žalovaná nedoručí do 16.02.2022, zmluva zaniká. Zmluva je podpísaná oboma zmluvnými stranami. Na jej základe žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky 6.000,00 eur na bežný účet žalovanej. Žalovaná sa zmluvne zaviazala poskytnutý úver splácať v 96 - tich mesačných splátkach po 111,24 eur mesačne. Dátum prvej splátky bol dňom 18.03.2022. Ostatné splátky boli splatné vždy do 15 - ho dňa v kalendárnom mesiaci. Na prvej strane zmluvy, nad vyhlásením je uvedené, „že za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností) nám musí byť celý čerpaný úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatenie úveru)“. V úvodnej časti zmluvy je opísaný rodinný stav žalovanej, zdroj jej príjmu, druh bývania, vyživovacie povinnosti, príjem partnera. Na druhej strane zmluvy hore sú uvedené všetky potrebné informácie na výpočet RPMN. V záverečnej časti sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj úverové podmienky. V zmluve ani v úverových podmienkach ani v jednom z ustanovení nie sú uvedené podmienky upravujúce čerpanie úveru (zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 11 - 13, úverové podmienky - č.l. 14 - 17, výpis z účtu o čerpaní úveru - č.l. 55).

9. Žalobca pred uzavretím zmluvy skúmal bonitu žalovanej (údaje o rodinnom stave, vyživovacej povinnosti, bývaní, zamestnávateľovi, príjme a príjme partnera vyplnené v hornej časti na prvej strane zmluvy). Zadovážil si úverovú správu na žalovanú (č.l. 45, 46), výpis z účtu (č.l. 47 - 53), výpis z registra (č.l. 54). Vyhodnocoval aj výdavky a príjmy a tiež úverovú zaťaženosť žalovanej.

10. Žalovaná úver čerpala 27.01.2022 v sume 6.000,00 eur ( výpis z účtu - č.l. 55). Žalobca uviedol, že voči žalovanej eviduje dlh 6.339,66 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek - istina 138,84 eur, úrok 339,66 eur, zosplatená istina úveru 5.861,16 eur ( v poradí 5 až 96 splátka). Z výpisu tiež vyplýva, že žalovaná nedodržiavala riadne a včas splátkový kalendár, pretože nesplácala do 15 - tého dňa v tom ktorom mesiaci dohodnutú mesačnú výšku splátky, nezaplatila ani jednu splátku (výpis čerpania splátok a úhrad - č.l.18 druhá strana a rozpis splátok v poradí č. 1) až 4) - č.l. 43 ).

11. Žalobca výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.05.2022 vyzval žalovanú zaplatiť omeškané splátky. Súčasne ju upozornil na možnosť zosplatenia. Zásielku zasielal poštou dňa 24.05.2022 na adresu, ktorú žalovaná v zmluve určila ako korešpondenčnú adresu (výzva na zaplatenie dlžnej sumy - č.l. 41, ePotvrdenka zo dňa 24.05.2022 - č.l. 42, sledovanie zásielok - č.l. 40).

12. Žalobca výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 28.06.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie celého úveru v sume 6.387,66 eur a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Zásielku zasielal poštou dňa 29.06.2022 na adresu, ktorú žalovaná v zmluve určila ako korešpondenčnú adresu (výzva k splateniu celého dlhu - č.l. 17 druhá strana, ePotvrdenka zo dňa 29.06.2022 - č.l. 18).

13. Žalobca predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 15.07.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie celého úveru v sume 6.390,29 eur a to v lehote 7 dní odo dňa odoslania výzvy. Zásielku zasielal poštou dňa 18.07.2022 na adresu, ktorú žalovaná v zmluve určila ako korešpondenčnú adresu (predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia - č.l. 9 druhá strana, ePotvrdenka zo dňa 18.07.2022 - č.l. 10 druhá strana).

14. Žalobca na výzvu súdu postupom podľa § 138 CSP uviedol v doplnení zo dňa 20.11.2023, že skúmal bonitu žalovanej, údaje o uplatňovanom nároku a jeho výpočet sú uvedené v prílohe - výpis z čerpania splátok a úhrad. Uviedol tiež, že podmienky upravujúce čerpanie úveru sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere v podobe úverových podmienok (výzva súdu zo dňa 07.11.2023 - č.l. 34, doplnenie žaloby - č.l. 38).

15. Žalobca na výzvu súdu postupom podľa § 138 CSP uviedol v doplnení zo dňa 19.12.2023, že má za to, že podmienka v súlade s § 9 ods. 2 písm. e/ zák. č. 129/2010 Z. z. splnil, nakoľko výšku úveru spolu s podmienkami čerpania sa spotrebiteľ dozvedá z úverovej zmluvy ako aj z úverových podmienok (výzva súdu zo dňa 05.12.2023 - č.l. 62, doplnenie - č.l. 68, doplnenie žaloby - č.l. 72).

## B) Právne posúdenie

16. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1/Obč. zák.).

17. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3/ Obč. zák.).

18. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4/ Obč. zák. ).

19. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9) Obč. zák. ).

20. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (§ 517 ods. 1) Obč. zák.).

21. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2) Obč. zák. ).

22. Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. a), b) a d ) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

23. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchod. zák).

24. Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa (§ 499 Obchod. Zák).

25. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ... e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, ... (§ 9 ods. 2 písm. e/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

26. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ... b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), ... ( § 11 ods. 2 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

27. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca ako veriteľ - dodávateľ zaviazal žalovanej poskytnúť úver v sume a za podmienok uvedených v časti A. tohto rozsudku a žalovaná sa zaviazala úver vrátiť spolu s úrokmi. Takto vymedzený predmet zmluvy potom zodpovedá definícii zmluvy o úvere podľa § 497 Obchod. zák. Vzhľadom na záväzok poskytnúť peňažné prostriedky uzatváral veriteľ zmluvu o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti (údaje o predmete podnikania na [www.orrs.sk](http://www.orrs.sk) <<http://www.orrs.sk>> ), a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovanú identifikovali ako podnikateľa (IČO, DIČ, miesto podnikania, podnikateľský účel pôžičky), je zrejmé, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.). Keďže predmetná zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Zároveň sa tým veriteľ považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

28. Žalobca ako veriteľ bol povinný skúmať bonitu žalovanej pred poskytnutím úveru. Splnenie tejto povinnosti žalobca v konaní preukázal. V priebehu konania doložil a preukázal, že skúmal bonitu žalovanej dostupnými zákonnými prostriedkami - vyžadoval údaje od žalovanej v hlavičke zmluvy, čerpal údaje z úverového registra ako to vyplýva z úverovej správy, zadovážil si od žalovanej výpis z jej účtu, vykonal hodnotenie jej pomerov, príjmov aj výdavkov ako to vyplýva z predloženého posúdenia skúmania bonity žalovanej.

29. Súd je povinný aj bez návrhu a obrany spotrebiteľa skúmať, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy má obsahovať. V rámci uvedeného zistil, že v zmluve absentuje zákonná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. e/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a to podmienky upravujúce čerpanie úveru a preto je úver bezúročný a bez poplatkov. Žalobca bol v tomto smere vyzvaný súdom, postupom podľa § 138 CSP, a to aj ostatnou výzvou zo dňa 05.12.2023, ktorá bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 06.12.2023. Súčasne bolo žalobcovi oznámené, že neuvádza v ktorej konkrétnej hlave úverových podmienok sa táto náležitosť nachádza. „ ... V žalobe neuvádzate podstatné a rozhodujúce skutočnosti o tom, v ktorej časti zmluvy sa nachádzajú náležitosti zmluvy § 9 ods. 2 písm. e/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (podmienky upravujúce čerpanie úveru). V doplnení uvádzate, že podmienky upravujúce čerpanie sú uvedené v úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neuvádzate však, v ktorej konkrétnej hlave (1. základné ustanovenia, 2. uzatvorenie zmluvy, 3. účel úveru, 4. plnenie zo zmluvy, 5. podmienky splácania úveru, 6. ukončenie zmluvy, 7. sankcie účtované v dôsledku Vášho omeškania, 8. riešenie sporov, 9. záverečné ustanovenia zmluvy), v ktorom konkrétnom bode úverových podmienok, ktoré ste k žalobe pripojili. Z dôvodu absencie tejto náležitosti je úver bezúročný a bez poplatkov...“ (výzva - č.l. 62).

30. Žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, pričom táto skutočnosť nie je sporná. Z predložených listín a tvrdenia žalobcu vyplýva, že išlo o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy a žalovaná túto skutočnosť ani nerozporovala.

31. Nesporným je aj to, že žalovaná nezaplatila ani jednu zo zmluvne dohodnutých splátok.

32. Žalovaná z poskytnutej výšky istiny úveru 6.000,00 eur neuhradila nič. Dlh istiny úveru nezaplatila napriek opakovaným výzvam.

33. Žalovaná bola pred zosplatením riadne vyzvaná na zaplatenie omeškaných splátok. Súčasne bola riadne poučená o práve žalobcu zosplatiť celý dlh. Žalobca totiž dodatočne predložil výzvu, v ktorej vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku a súčasne ju upozornil na možnosť zosplatenia. Výzvu s upozornením žalobca doručil žalovanej a až následne úver zosplatil a riadne doručil žalovanej. Dohoda o možnosti zosplatenia bola súčasťou zmluvy a to na prvej strane zmluvy nad vyhlásením. Žalovaná zmluva je v základe zmluvou o úvere podľa Obchod. zák. a preto úverové podmienky môžu

byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Na strane druhej je to zmluva spotrebiteľská medzi dodávateľom - veriteľom a spotrebiteľom - dlžníkom. Žalobca tak úver zosplatnil platne podľa § 565 a § 53 ods. 9/ Obč. zák. Celý dlh istiny úveru sa stal splatným a žalobca má právo žiadať zaplatenie celého splatného dlhu istiny úveru, teda sumy 6.000,00 eur jednorazovo.

34. Žalovaná sa s plnením nedoplatku istiny úveru 6.000,00 eur dostala do omeškania. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v správnej výške a od správneho počiatku omeškania (§ 517 ods. 1, 2/ Obč. zák. a § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013).

35. Dlž na istine úveru spolu s úrokom omeškania vyčíslený vo výroku I je opodstatnený a dôvodný. Dôvodnej časti žaloby bolo vyhovené (výrok I).

36. Žalobca si okrem istiny úveru uplatnil aj vyčíslené úroky z úveru v sume 339,66 eur. Žalobca v konaní, napriek opakovanej výzve súdu, nepreukázal, že zmluva obsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. e/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď nepreukázal, že zmluva obsahuje dohodu strán konania o podmienkach upravujúcich čerpanie úveru. Žalobca uviedol, že uvedené vyplýva z úverových zmluvných podmienok. Nešpecifikoval, v ktorej konkrétnej časti úverových zmluvných podmienok sa táto náležitosť nachádza. Z vykonaného dokazovania (z obsahu predloženej zmluvy a predložených úverových zmluvných podmienok) však vyplýva, že táto náležitosť sa nenachádza ani v texte zmluvy a nenachádza sa ani v texte úverových podmienok. Žalobca síce tvrdí, že táto náležitosť je v úverových zmluvných podmienkach, ale na výzvu súdu už netvrdí, v ktorej konkrétnej časti je táto podmienka obsiahnutá. V podstate tak neuniesol nielen bremeno dôkazu o existencii takejto náležitosti, ale ani bremeno tvrdenia, pretože len všeobecne uviedol, že sa nachádza v úverových zmluvných podmienkach, pričom z ich obsahu také nevyplýva. Vzhľadom na absenciu tejto náležitosti treba úver podľa § 11 ods. 2, písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy považovať za bezúročný a bez poplatkov. Ak si teda žalobca uplatňuje zmluvne dohodnuté úroky z úveru, jeho žaloba je v tomto rozsahu nedôvodná. V nedôvodnej časti bola preto žaloba zamietnutá (výrok II.).

37. Žalobca žalobou žiadal zaplatiť 6.339,66 eur spolu s príslušenstvom, čo predstavuje 100,00 %. Žalobe žalobcu bolo vyhovené v časti zaplatenia 6.000,00 eur spolu s príslušenstvom, čo predstavuje úspech 94,64 %. Žaloba žalobcu bola v časti zaplatenia 339,66 eur ako nedôvodná zamietnutá, čo predstavuje neúspech žalobcu 5,36 %. Pomer úspechu žalobcu tak predstavuje 89,28 % (94,64 % - 5,36 %). Žalobcovi bol preto priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške pomeru jeho úspechu t.j. 89,28 % v zmysle zák. ust. § 255 ods. 2/ CSP. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej poverený vyšší súdny úradník (§§ 262 ods. 1/, 255 ods. 1,2 / CSP), (výrok III).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).