

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201013  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201013.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. D., Q.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: Y. D., N.. G., Q.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt R. XXX a otca: S. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. R. R. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. Z. D., Q.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. Z. sumou vo výške 60,- eur mesačne k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Z. v každom párnom týždni v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v čase od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska mal. dieťaťa a otec je povinný mal. dieťa po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom označeným ako Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, podaným na tunajšom súde dňa 30.05.2019 sa matka dieťaťa domáhala, aby súd vyhlásil rozsudok tak, že mal. Z. sa zveruje do jej osobnej starostlivosti, otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Z. sumou 60,- eur mesačne vopred vždy do 20. dňa v mesiaci k jej rukám s účinnosťou od 01.06.2019, zastupovať a spravovať maloletú bude ona, styk otca s maloletou navrhla upraviť tak, že otec si mal. Z. preberie vždy v piatok poobede každý párný týždeň po škole a odovzdá jej ju v nedeľu párneho týždňa najneskôr o 18:00 hod. Dňa 31.05.2019 matka dieťaťa súdu uviedla, že predmetným návrhom sa mienila domáhať aj nariadenia neodkladného opatrenia a aj rozhodnutia vo veci samej - ÚPP na čas do rozvodu manželstva, s tým, že výrok neodkladného opatrenia a rozhodnutia vo veci samej je rovnaký. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo uzavreté dňa 28.09.1996, je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vrbové vo zväzku V. ročník 1996, strana 37, poradové číslo 23. Z manželstva sa dňa 09.04.1997 narodil syn W., XX.XX.XXXX D. Y.G. G. XX.XX.XXXX D. Z.. S manželom po dlhodobých nezhodách a rozporoch v názoroch na vedenie spoločného života, sa rozhodli rozísť začiatkom roku 2018. V apríli sa odsťahovala do T. do podnájmu a dohodli sa na spoločnej výchove maloletej Z.. V tomto období sa po dlhom zvažovaní rozhodla vyriešiť vlastné bývanie. Po úvahe napriek tomu, že nepochádza z tohto kraja (jej korene sú na Záhorí). jej záležalo na tom, aby deti a

hlavne maloletá Z. mali oboch rodičov blízko seba („na dosah“), a rozhodla sa kúpiť byt vo T.. Je to novostavba, ktorá sa mala skolaudovať už v decembri 2018, ale sa tak do dnešného dňa nestalo. Keďže boli dohodnutí na rozchode a spoločnej výchove maloletej Z., a jej nájom vo T. skončil, otec Z. navrhol, aby obdobie do kolaudácie bývala v spoločnej domácnosti na R.. Fungovali tak povediac v núdzovom režime. Čiže na nej boli všetky povinnosti, čo sa týka starostlivosti o deti a vedenie domácnosti a keď prišiel čas na zábavu, prišiel „tatinko“. Od septembra 2018 je Z. žiačkou 1. ročníka na Základnej škole vo T., X. I.. Svedomito ju pripravuje na úspešné zvládnutie školských povinností. Jej otec sa zo začiatku nezaujímal o učenie, len sem tam sa spýtal, čo sa učia. V tomto režime fungovali až do decembra. V decembri zbadala isté zmeny v správaní otca Idky a to, že častejšie sa zaujímal o učenie sa s Z.. Brával ju na výlety a tu nastal problém v správaní sa Z. voči nej. Zistila, že sa začal stretávať s inou ženou a jej dcérou (o dva roky staršou od Z.). Bola svedkom ich stretávania sa a vyjadrovania sa vzájomnej náklonnosti pred Z.. Z. na niečo také nebola pripravená a z jej pohľadu, otec bol príjemný, milý a láskavý k inej žene a k jej vlastnej mame, čiže voči nej, začal vyvolávať hádky a rozbroje, čoho bola Z. svedkom. Napriek jej nesúhlasu a dohováraniu otcovi, aby to nerobil pred Z., neustále navštevoval domácnosť novej priateľky a Z. brával so sebou. V januári buchol do stola a povedal, že týždeň sa bude o Z. starať on a týždeň ona. Vo februári sa ich hádky vystupňovali. Otec Z. si stále nechcel dať vysvetliť, že jeho správanie je nevhodné a má si oddeliť čas strávený s Z. a čas so svojou priateľkou a Z. do toho nezaťahovať. Z. v tom čase zmenila svoje správanie, bola nesvoja, zmätená zo situácie, z nepochopiteľných príčin opakovala otcove pohrdavé správanie voči nej, začala ju odmietať, hoci nemala k tomu žiaden dôvod, ona bola pre ňu zlá. V januári navštívila psychologičku pani Jakubíkovú prebrala s ňou situáciu, poradila jej, aby podala neodkladné opatrenie. To neurobila, lebo si povedala, že dá otcovi svojich detí šancu na nápravu a mylne si myslela, že budú navštevovať psychológa, aby pochopili, čo znamená rozchod rodičov pre deti. Otec objednal Z. na psychologické vyšetrenie do centra CPPPaP u pani Obuchovej. Tiež ich objednal u psychologičky pani Jakubíkovej. Na prvej návšteve u pani Obuchovej boli obaja rodičia s Z.. Najskôr sa pani Obuchová rozprávala s nimi, rodičmi, a snažila sa otcovi vysvetliť čo prežíva Z.. Keďže si našiel novú partnerku a stále býva v spoločnej domácnosti aj s matkou. Neúspešne. Po príchode domov, nakričal na ňu pred deťmi, že je najväčšia klamárka na svete a zhadzoval ju ironickými poznámkami. A na ďalšie stretnutie u pani Obuchovej už s Z. ani neprišiel. U pani Jakubíkovej to dopadlo podobne. Stále si rozprával iba o sebe, vôbec nepočúval ani nebral do úvahy, čo mu vravela pani Jakubíková. Že toto jeho správanie je sebecké a má brať ohľad na maloletú Z.. Dohodli si ďalšie stretnutie, žiaľ na to opäť neprišiel, bola tam sama. Na otázku prečo tam nebol, povedal, cituje: „Ja k skorumpovanej a zaujatej súdružke chodiť nebudem, mne nikto nebude diktovať, ako mám vychovávať dieťa.“ V tomto čase - marec 2019 podal otec na súd neodkladné opatrenie, ktoré mu bolo zamietnuté. Ona sa to dozvedela až po návšteve kolíznej opatrovateľky pani U.Č. u nich doma. V týždni, keď sa o Z. starala ona, navštevovali spolu s Z. pani Obuchovú. V apríli si ich zavolala kolízna opatrovateľka pani U. aj s Z.. Odporučila im, aby u pani Obuchovej pokračovali a ukončili to u nej, tiež im odporučila, aby vyhľadali psychologickú poradňu pre rodičov. Žiaľ sa tak nestalo, žiaden psychológ Z. otcovi nevyhovuje. Z. majú vytvoriť lepšie zázemie doma a hlavne jej zabezpečiť vlastnú posteľ. Z. potrebuje zázemie, stabilitu a istotu. Ona jej postupne zariaďuje izbičku vo T. (má už svoj písací stôl so stoličkou, posteľ, komodu, skrine a poličky na knihy a hračky). Otec jej kúpil na R. paplón s návlečkami. Ale posteľ svoju stále nemá a na R. spí týždeň s ocom v spálni a týždeň s ňou v detskej izbe na posteli svojich starších súrodencov (syn W. študuje v Prahe a Y. je cez týždeň na internáte v Skalici). Počas víkendu v otcovom týždni Z. ani nespí doma, lebo ju už v piatok večer berie k svojej priateľke na R. a vráti sa až v nedeľu večer okolo 20:00- 20:30 hod. Je to už príliš neskorá hodina na večeru, hygienu a uloženie na spánok. Podobne neskoré príchody domov z návštev sa stávajú aj cez týždeň, kedy má Z. aj školské povinnosti a potom sa stáva, že sa do neskorých hodín musia učiť. Stále sa jej teda takto mení režim, čo sa jej samozrejme nepáči a nepokladá to za správne. Otec vyvoláva vyhrotené situácie ako napríklad keď mu bolo zle, ale mal „svoj týždeň“, nemohla byť cez víkend s ňou ona ako jej mama, ale starala sa o ňu priateľka otca. A ďalší takýto jeho týždeň bol pracovne vyťaženej a celú sobotu bol na montáži a nemohla svoju dcérku varovať ona, lebo sa o ňu „starala“ jeho priateľka, pre Z. cudzia žena. Opakovane sa o Z. stará počas „otcovho týždňa“ jeho priateľka, miesto toho, aby trávili čas spoločne iba oni dvaja, ako otec a dcéra. Keď Z. ochorela, vo štvrtok ju nedal do školy, nechal ju celkom samu doma, lebo musel ísť s jeho onkologicky chorou matkou do nemocnice. Bol ju iba sused skontrolovať. Týmto celým chce povedať, že napriek jej snahe jej nechce dovoliť sa postarať o vlastnú dcérku a ešte vyvoláva kvôli tomu konflikty. Je síce zamestnaná, ale vie sa o dcérku Z. postarať ako normálne každá mama, chce byť s ňou a ostať pri nej doma. Z. dostala antibiotiká, ale napriek tomu ju v nedeľu na obed zobral a šiel s ňou najskôr na obed do reštaurácie a odtiaľ k priateľke až do večera. V utorok na kontrole dostala ďalšie balenie antibiotík a samozrejme vynechala aj školu. Z. otec neberie situáciu

tak ako ju vníma ona, vysvetľuje si veci po svojom, nie ako veci sú. Uprednostňuje svoje potreby a nie potreby detí, najmä Z.. Výchovu vníma ako formu zábavy a hry. Správa sa ku nej doslovne chrapúnsky, osočuje ju, pred deťmi jej nadáva, vyháňa ju (odšťahuje sa hneď ako to bude možné), vysmieva sa jej. Dohody, ktoré si na začiatku určili a kvôli ktorým sa ona aj vrátila na R. s tým, že sa môžu časom rozísť ako rozumní, dospelí ľudia, vôbec nedodríava. Je nezodpovedný, povýšenecký, traumatizuje svojim správaním všetkých okolo a ľudí, ktorí s ním nesúhlasia, odsudzuje. Nesúhlasí, aby s Z. chodil k svojej priateľke, kde si ju kupujú darčekom a predstavou, že spolu s jej dcérou tvoria najlepšie kamarátky a budúce sestričky. Vadí jej, že je s Z. len toľko, koľko jej dovolí jej otec. Od ich rozchodu ju otec detí tlačí do striedavej starostlivosti, ale ona si nie je istá, že je to dobrý nápad. Lebo všetka starostlivosť a zodpovednosť o deti bola v jej rukách. O všetky svoje deti sa plne starala od ich narodenia celý čas a sú celý jej život, vždy bola a je mamou na plný úväzok. A preto sa rozhodla požiadať súd o zverenie maloletej Z. do osobnej starostlivosti, aby ju ochránila pred nerozumným správaním otca a poskytla jej bezpečné zázemie a pokoj. Dúfa, že súd pochopí jej obavy a svojim rozhodnutím umožní poskytnúť Z. láskyplný domov, ktorý buduje pre svoje deti vo T..

2. Zo súdom vyžadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 25.06.2019 vyplynulo, že dňa 19.06.2019 prešetrením pomerov na adrese Š. O., T., bolo zistené, že sa jedná o 2-izbový byt, v ktorom na základe predkúpnej zmluvy so súhlasom investora býva matka Y. D., Q.. XX.XX.XXXX, t.č. s mal. Z., na základe dohody rodičov o striedavej osobnej starostlivosti o maloletú. Matka uviedla, že t.č. ešte nie je v byte spustená voda (investorom avizované spustenie vody v najbližších dňoch), matka zabezpečuje vodu vo fľašiach, matka sa s maloletou chodí denne sprchovať na R. do domácnosti otca, byt stále nie je kompletne zariadený, na čom matka pracuje. Mal. Z. má v byte k dispozícii izbu, v ktorej sa nachádza samostatné lôžko, stôl, skriňa a hračky primerané veku maloletej. Matka prespáva v obývačke alebo v izbe spolu s mal. Z.. Mal. Z. má dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia v domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. Mal. Z. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka pracuje pre spoločnosť Z. a jej čistý mesačný príjem je cca 700,- €. Mal. Z. navštevuje 1. ročník ZŠ vo T., detskou ošetrojúcou lekárkou mal. Z. je MUDr. Žitňanská vo Vrbovom. Matka uviedla, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti cca dva týždne. Podľa vyjadrenia matky je ich rodičovská komunikácia stále problematická, otec trvá na striedavej osobnej starostlivosti o mal. Z.. Matka uviedla, že správanie mal. Z. k jej osobe sa zlepšilo resp. maloletá sa správa normálne, mal. nevyjadruje voči matke odpor, celkové psychické naladenie mal. je lepšie, napriek tomu má matka pocit, že sa mal. Z. uzatvára, čo vyplýva aj zo správy PhDr. Obuchovej, ktorá tvorí súčasť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka uviedla pretrvávajúce problémy so starostlivosťou zo strany otca - príchody domov s mal. v neskorých hodinách (cca o 20:30 hod.), učenie sa s mal. v neskorých hodinách, nedodríavanie liečebného režimu v prípade choroby maloletej a iné. Matka otcovi v stretávaní sa s mal. Z. nebráni, avšak chce mal. Z. zabezpečiť režim primeraný veku maloletej a tým predchádzať napr. zhoršovaniu školského prospechu maloletej, narúšaniu väzieb s oboma rodičmi a pod. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Počas sociálneho šetrenia bol vykonaný neformálny pohovor s mal. Z., ktorá uviedla, že sa jej v novom byte vo T. páči. Mal. Z. má dobrý vzťah s oboma rodičmi a chce s nimi tráviť čas. Chcela by bývať u otca aj u matky. Vo T. má veľa kamarátov zo školy. Mal. Z. bola veselá, komunikatívna, inklinovala k matke. V súčasnosti rodičia mal. Z. navštevujú mediátora JUDr. Marcelu Szabóovú za účelom zhodnotenia úpravy rodičovských práv a povinností so zreteľom na najlepší záujem maloletej. V minulosti bol Okresným súdom Piešťany zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 9P/35/2019, v ktorom otec žiadal zveriť mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v čase, kedy rodičia žili v spoločnej domácnosti. Rodičia navštevovali Referát poradensko-psychologických služieb. Matka neustále apeluje na skutočnosť, že otec čas, kedy má mal. Z. v starostlivosti, trávi prevažne so svojou priateľkou, jej mal. dcérou a mal. Z., prípadne v čase otcovej neprítomnosti je mal. Z. v starostlivosti otcovej priateľky, čo otec svojimi výpoveďami potvrdil. Zo strany ich oddelenia bol otec motivovaný k prehodnoteniu situácie a času tráveného s mal. Z.. Doposiaľ sa rodičia nedohodli a ich rodičovská komunikácia ohľadom maloletej je problematická. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, aktuálne sa realizujúcu striedavú starostlivosť a vyjadrenie mal. Z., ponechávajú samotné nariadenie neodkladného opatrenia na uvážení súdu. V prípade, že bude mal. Z. neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti matky, odporúčajú Okresnému súdu Piešťany otca zaviazat' prispievať na výživu mal. Z. primeraným výživným a upraviť stretávanie sa otca s mal. Z. na každý páry týždeň v čase od piatka po skončení vyučovania do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v čase od stredy po skončení vyučovania do štvrtka do 18.00 hod. Majú za to, že v riadnom konaní bude potrebné, aby otázku zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do

striedavej osobnej starostlivosti odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia maloletej nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

3. Z rodného listu mal. Z. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke Y. D., N.. G., Q.. XX.XX.XXXX, narodila dcéra Z. D., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený S. D., Q.. XX.XX.XXXX.

4. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 9P/81/2019 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/35/2019-20 zo dňa 08.03.2019, ppl. 02.04.2019 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal mal. Z. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietnutý. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. 9P/43/2019 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. dieťaťu na čas po rozvode, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. V závere správy z psychologického vyšetrenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Piešťany zo dňa 24.04.2019 sa uvádza, že mal. Z. citlivo reaguje na aktuálnu rodinnú atmosféru, kde jej chýba pocit bezpečia a vzájomnej opory medzi jednotlivými členmi rodiny, má tendenciu reagovať únikom - uzatváraním sa do svojho vnútorného sveta.

6. Z úradných záznamov tunajšieho súdu zo dňa 27.06.2019 vyplynulo, že kolízna opatrovníčka uviedla, že dieťa je posledné dva týždne vo výlučnej starostlivosti matky a s otcom sa stretáva - presne určený čas styku uviesť nevedela (stretávanie sa vraj realizuje t.č. podľa dohody a vôle maloletej). Správanie dieťaťa voči matke sa počas výlučnej starostlivosti matky upravilo. Avšak s otcom je ťažké dohodnúť sa na styku, nedodržiava režim maloletej, chodí s ňou po kúpaliskách napriek jej problémom s močovými cestami (časté zápaly a branie silných antibiotík), domov ju matke vracia neskoro večer napriek tomu, že maloletá vstáva ráno do školy, pričom do školy sa s ňou otec nepripravuje, to necháva na matku. Kolízna opatrovníčka uviedla, že matka musela zo spoločnej domácnosti na R. odísť, nakoľko otec si našiel priateľku, ktorá má dcéru v rovnakom veku ako je mal. Z., a maloletú nastavoval na model, že on, jeho priateľka a jej dieťa s Z. sú rodina, Z. s dcérou otcovej partnerky sú vraj sestričky atď., na čo maloletá začala matku odmietat', pričom pomery v rodine boli neúnosné. Matka preto odišla na odporúčanie kolízneho opatrovníka aj s maloletou na adresu vo T., kde sa maloletá stabilizovala a obnovil sa vzťah k matke. Matka uviedla, že otec prispieva na výživu W. D.F., Q.. XX.XX.XXXX (študuje na vysokej škole v Prahe) mesačne sumou vo výške 150,- eur a na výživu Y. D., Q.. XX.XX.XXXX (študuje na strednej škole) sumou vo výške 150,- eur, na výživu mal. Z. otec neprispieva žiadnou sumou, avšak keď je maloletá v jeho starostlivosti tak financuje náklady s tým spojené, ošatenie a mimoriadne výdavky financuje ona.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval počas konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

19. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Ide neodkladným opatrením je dôvodná.

21. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada mal. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, upraviť vyživovaciu povinnosť zo strany otca k dieťaťu a upraviť styk otca s mal. dieťaťom. Súd mal s poukazom na obsah spisu, ako i vyššie uvedené skutočnosti za preukázané, že mal. dieťa sa nachádza t. č., a to posledné dva týždne vo výlučnej starostlivosti matky a s otcom sa stretáva, pričom správanie dieťaťa voči matke sa počas výlučnej starostlivosti matky upravilo. V domácnosti matky má mal. Z. vytvorené vhodné podmienky, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky. Rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Súd vzhľadom na nezhody medzi rodičmi, poukazujúc pritom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, správu a vyjadrenie kolízneho opatrovníka rozhodol v záujme mal. Z. tak, že mal. dieťa sa ponecháva v starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť.

22. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o mal. dieťa, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorou je v tomto prípade mal. dieťa. Súd má v danom prípade z obsahu spisu preukázané, a to z lustrácie v Sociálnej poisťovni, že otec dieťaťa je SZČO, má vymeriavací základ t.č. vo výške 477,- eur mesačne, poberá invalidný dôchodok vo výške 131,60 eur mesačne, pričom zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 06.03.2019 podanej v rámci spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/35/2019 vyplýva, že otec pracuje ako SZČO s čistým mesačným príjmom cca 700,- eur, matka dieťaťa je vedená v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec od 01.04.2018 u zamestnávateľa Z. N. Y. Y. N. K., X. s vymeriavacím základom cca 900, - eur mesačne. Súdom bolo zistené, že tak matka ako aj otec dieťaťa majú okrem mal. Z. ešte dve vyživovacie povinnosti, a to k W. D., Q.. XX.XX.XXXX, ktorý podľa vyjadrenia matky študuje

na VŠ v Prahe, otec mu mesačne prispieva na výživu sumou 150,- eur a k Y. D., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá podľa vyjadrenia matky študuje na SŠ, otec jej mesačne prispieva na výživu sumou 150,- eur. Z vyjadrenia matky z 27.06.2019 vyplynulo, že otec na výživu mal. Z. neprispieva žiadnou sumou, avšak keď je maloletá v jeho starostlivosti, financuje náklady s tým spojené, ošatenie a mimoriadne výdavky financuje ona. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní, prihliadnuc pritom na vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, majúc za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. dieťaťa v nevyhnutnej miere zabezpečená. V danom prípade súd zdôrazňuje, že toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

23. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd prihliadnuc na obsah spisu, v záujme mal. dieťaťa upravil styk v takom rozsahu, aby bol zachovaný kontakt otca s dieťaťom. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržovanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Úprava uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia o. i. zohľadňuje vek dieťaťa, ako i záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pričom pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na záujem mal. dieťaťa, ako i správu a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

24. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby ona maloletú Idu zastupovala a spravovala jej majetok zamietol, keď dospel k záveru, že v danom prípade tu nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, uvádzajúc, že ani jeden z rodičov nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv, matka nepreukázala dôvodnosť, prečo by mala dieťa sama zastupovať, či spravovať jeho majetok, a preto súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

25. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/81/2019 bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom mal. dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.