

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/1016/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119313156  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119313156.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XXX, XXX XX T., zast. zákonným zástupcom: K.. N. T., W.. XX.XX.XXXX, T. XXX/X, XXX XX T., právne zast.: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO 47 232 811, proti povinnému: T. T., W.: XX.XX.XXXX, M. F. U. XXXX/XX, XXX XX N., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 80,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.06.2019 domáhal od povinného vymoženia zameškaného výživného vo výške 80,- Eur, bežného výživného a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok sp zn. 6Pc/44/2017 zo dňa 18.03.2019, ktorý vydal Okresný súd Levice.
- Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 42Ek/1861/2018 vedené exekučné konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie pod sp. zn. 42Ek/1861/2018 vo veci vymoženia zameškaného ako aj bežného výživného v prospech oprávneného začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie dňa 18.12.2018 a dňa 14.03.2019 bolo v tomto konaní vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci, ktorý sa vedie pod sp. zn. 32Ek/1016/2019 bol súdu doručený dňa 24.06.2019.
- Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
- Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.
- Podľa § 99 ods. 1 Exekučného poriadku, ak ide o exekúciu, ktorej podkladom je rozhodnutie, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, vzťahuje sa príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz aj na dávky, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti. To isté platí, ak sa v rozhodnutí povinnému uložilo zaplatiť peňažnú sumu v splátkach.
- Podľa § 99 ods.2 Exekučného poriadku, ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.
- Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispenciencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného

titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uvádza, že vo veci vymožená zameškaného výživného a bežného výživného na základe neodkladného opatrenia sp. zn. 6Pc/44/2017 zo dňa 23.04.2018, ktoré vydal Okresný súd Levice, je na Okresnom súde Banská Bystrica vedené skôr začaté konanie. Uvedené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, k čomu nedošlo, vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie, že rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť pre odvolanie povinného. V zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku, pokiaľ dôjde k zvýšeniu výživného, vzťahuje sa príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz vydaný povereným súdnym exekútorom aj na všetky sumy zvýšeného výživného. Skutočnosť, že došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti je teda potrebné oznámiť poverenému súdnemu exekútorovi, ktorý bude pokračovať vo vymáhaní výživného vo zvýšenej sume.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v čase doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdu bola daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.