

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200911
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200911.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, dieťa rodičov: matka V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXA, XXX XX B., občianka SR, otec V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXA, XXX XX B., zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, občan SR, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. N. E. podal dňa 20.06.2019 na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností k maloletej, ktorým žiadal zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. N. a spravovať jej majetok, žiadal upraviť styk otca s maloletou, otcovi určiť výživné na maloletú v sume 170,00 Eur a na tvorbu úspor 30,00 € mesačne.

2. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/40/2019 súd zistil, že matka maloletej podala na tunajší súd dňa 07.06.2019 návrh na úpravu práv a povinností k maloletej, ktorým sa domáhala zverenia mal. N. do svojej osobnej starostlivosti, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, určiť otcovi výživné vo výške 200,00 €, určiť styk otcovi a uložiť mu úhradu zameškaného výživného vo výške 2.500,- €.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania („litispendencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli

medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 159 C.s.p..

8. Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/56/2019 a 2P/40/2019 mal súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci: maloleté dieťa N. E., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúce z matky V. E., nar. XX.XX.XXXX a otca V. V., nar. XX.XX.XXXX a rovnaký predmet konania: úprava rodičovských práv a povinností k mal. N., a to zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a úprava styku druhého rodiča s maloletým.

9. Nakoľko je neprípustné, aby o tej istej veci prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi spisovými značkami), súd konanie o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej vedené pod sp. zn. 8P/56/2019 (ktoré začalo neskôr) v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 2P/40/2019, ktoré začalo skôr, a to na návrh matky podaný dňa 07.06.2019. O úprave práv a povinností rodičov k mal. N. bude rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod. sp. zn. 2P/40/2019.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že účastníkom konania žiadne trovy nevznikli.

11. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.