

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/307/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518206385  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518206385.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti o maloleté deti E. - N., nar.XX.X.XXXX a V. J., nar.XX.X.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detí rodičov matky D.. I. E., rodenej E., nar.X.XX.XXXX, bytom Za kasárňou XXX/XX, I. pri L., právne zast. G.. N. U., advokátkou, so sídlom na Q. X v U. a otca D. E., nar.X.X.XXXX, bytom X. H. XXX/XX, U., právne zast. N. kanceláriou J. & E., s.r.o. so sídlom na Z. XX v U., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletými deťmi.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletých detí N. a V. J. E. podala na tunajšom súde dňa 16.5.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou N. E., nar.25.7.2015 a maloletou V. J. E., nar.XX.X.XXXX každý týždeň v nedeľu, v dobe od 9.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že styk s maloletými deťmi bude prebiehať za prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otec je oprávnený si maloleté deti v čase začatia styku vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po ukončení styku matke maloleté deti na tom istom mieste odovzdať.

2. Návrh odôvodnila tým, že odo dňa posledného súdneho rozhodnutia, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi, sa podľa nej výrazne zmenili pomery, v tom, že sa zmenilo správanie sa u maloletej N.. Maloletá N. ešte pred odchodom otca zo spoločnej domácnosti trpela kvôli konfliktom rodičov panickými záchvatmi vždy, keď mala opustiť spoločnú domácnosť, pričom záchvaty prešli až do problémov so zadržovaním stolice, či nevládnuteľných záchvatov hnevu. Podľa matky otec pri stretávaní sa s maloletou N. v matkinej neprítomnosti zneužíva maloletú v tom zmysle, že sa s ňou pokúša psychicky manipulovať. Otec nevláda rozvod manželstva a svoju frustráciu premieta do nenávisných rečí smerovaných voči matke a jej rodine Matkine upozornenia dlhodobo ignoruje, aj napriek zhoršujúcemu sa stavu maloletého dieťaťa. Maloletá N. je citlivé dieťa, konaním otca je pod tlakom, situáciu nevie zvládať. Po návrate od otca nemá problém slovné zaútočiť na matku, či starú matku, je ťažké ju upokojiť. Podľa matky sa u maloletej začínajú vracat' panické záchvaty a problémy s trávením. Matka má obavu, že otec bude vo svojom konaní pokračovať a maloletú ďalej ovplyvňovať. Maloletá N. sa podľa matky správa agresívne aj voči deťom v škôlke a voči mladšej sestre.

3. Matke tiež nevyhovuje styk otca nariadený posledným súdnym rozhodnutím s maloletou V. J., kedy si otec vynucuje prechádzky s maloletým dieťaťom, pričom podľa matky neberie do úvahy potreby maloletých detí a nevádi mu brávať maloletú na prechádzky aj v nepriaznivom počasí. Podľa matky by malo stretávanie otca s maloletými deťmi prebiehať súčasne, aby sa rozvíjalo aj súrodenecké puto medzi deťmi. Preto je matka názoru, otec by sa mal stretávať s oboma deťmi súčasne, výlučne v prítomnosti

matky, aby nemohol na maloleté dieťa negatívne vplyvať a zhoršovať jeho už teraz labilný psychický stav.

4. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila čestné prehlásenia P. V., prastarej matky maloletých detí, ako aj M.. H. E., starej matky maloletých detí, ktoré poukazujú na príklady negatívnych reakcií maloletej N. po príchode od otca.

5. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 9P/360/2018 zo dňa 19.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn.7CoP/51/2019 - 71 zo dňa 17.4.2019 bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou N. každý týždeň v nedeľu v dobe od 9.00 hod. do 18.00 hod. a s maloletou V. J. každý týždeň v stredu, v dobe od 16.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že styk s maloletou V. J. bude prebiehať za prítomnosti matky. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otec je oprávnený si maloleté deti v čase začatia styku vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej maloleté deti odovzdať na tom istom mieste.

6. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa písomne vo vyjadrení zo dňa 12.6.2019 vyjadril otec maloletých detí, ktorý je názoru, že od nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Krajského súdu v Košiciach nedošlo k zmene skutkových okolností, z ktorých vychádzal súd v čase jeho rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa neho nie je dôvod na opätovnú zmenu dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, či jeho zúženie.

7. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/45/2019 zo dňa 22.5.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31.5.2019, bolo rodičom maloletých detí uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletých detí, do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 19P/343/2018.

8. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 19P/343/2018 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode sa doposiaľ uskutočnili dve pojednávania, na ktorých boli vypočutí manželka, matka maloletých detí a čiastočne manžel, otec maloletých detí. Pojednanie za účelom ďalšieho výsluchu a ďalšieho dokazovania bolo odročené na 9.8.2019. K úprave styku otca s maloletými deťmi sa vyjadrili obaja rodičia. Matka odprezentovala názor uvedený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby otec nemal možnosť negatívne maloletú ovplyvňovať, navrhuje styk s maloletou N. za jej prítomnosti, aj za súčasného styku s maloletou V. J., aby boli obe deti súčasne s otcom, aspoň pár hodín a následne by maloletá N. mohla s otcom ostať sama. Matka potvrdila, že majú rodičia majú nariadenú prvú spoločnú konzultáciu u psychologičky na základe nariadeného výchovného opatrenia na deň 11.7.2019. Zároveň uviedla, že je ochotná akceptovať odporúčania psychológa a je ochotná umožniť otcovi styk s maloletou N. aj v širšom rozsahu, ak otec svojim správaním nebude negatívne maloletú ovplyvňovať.

9. Na pojednávaní v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 19P/343/2018 dňa 26.6.2019 matka predložila správu psychologičky E.. J., zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej je uvedený záver, že aktuálny psychomotorický vývin u maloletej N. je v norme, t. č. je dieťa bez závažných prejavov psychopatológie. Prejavy v správaní dieťaťa, ktoré má k dispozícii psychologička z podaní rodinných príslušníkov matky, ako aj učiteľky v materskej škole, ktoré sa javia ako neurotická symptomatika, môžu byť dôsledkom dlhodobu emočne napätej situácie v rodine, predovšetkým matrimoniálneho konfliktu rodičov. Dieťa malo viackrát zdôrazňovať, že mu prekáža, že otca navštevuje samé, bez mladšej sestry. Psychologička navrhuje podporné výchovné vedenie rodičov, zamerané na adekvátne výchovné prístupy k maloletému dieťaťu. Zo správy psychologičky, z priebehu vyšetrenia maloletej N. okrem iného vyplýva, že maloletá Alica má pozitívny vzťah k otcovi, ku ktorému chodí rada.

10. K úprave styku s maloletými deťmi na pojednávaní dňa 26.6.2019 sa vyjadril otec maloletých detí tak, že by privítal, ak by matka na stretnutie s maloletou V. J. priviedla aj maloletú N., čo tak matka nečiní. Pokiaľ ide o prítomnosť matky pri styku s maloletou N. uviedol, že s tým nesúhlasí, pretože toho času majú medzi sebou sťaženú komunikáciu, čo sa prejavuje aj pri kočikovaní maloletej V. J.. Pripustil, že vzhľadom na vek maloletej V. J. a na to, že maloletá ho takmer nepozná, pretože väčšinou pri kočikovaní spí, nie je vhodné, aby sa stretával s maloletou V. J. bez prítomnosti matky. Na druhej strane chce stráviť plnohodnotne čas s maloletou N., najradšej aj s prespatím v jeho domácnosti.

11. Podľa § 324 ods.1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP ( Civilný mimosporový poriadok), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov konania, pričom nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania, predovšetkým z vyjadrení oboch rodičov, z ich ústnych prednesov v konaní o rozvod manželstva, ako aj zo správy psychologičky, súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie nového neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu styku otca s maloletými deťmi nie je dôvodný. Nebol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval zmenu pomerov v podobe nariadenia inej formy a frekvencie styku otca s maloletými deťmi, než je nariadený. Otec má upravený styk s oboma maloletými deťmi súdnym rozhodnutím zo dňa 17.4.2019, pričom z vyjadrení rodičov vyplýva, že styk sa podľa tohto rozhodnutia realizuje po dobu necelých dvoch mesiacov. Otec využíva a realizuje právo na styk ako s maloletou N., tak aj s maloletou V. J.. Z predloženej správy psychologičky vyplýva, že maloletá N. má pozitívny vzťah k otcovi, ktorého navštevuje rada, pričom prejavy v jej správaní, ktoré opisuje matka, aj psychologička sú u maloletej N. dlhodobého charakteru a pramenia z konfliktných vzťahov medzi rodičmi. Psychologička v závere apeluje na rodičov, aby boli jednotní vo výchovných prístupoch k maloletemu dieťaťu. Na pojednávaní konanom v konaní o rozvod manželstva matka maloletých detí netrvala striktnie na svojej prítomnosti počas styku otca s maloletou N., trvala na tom, aby sa styk realizoval s oboma deťmi súbežne. Otec však vzhľadom na vek maloletej V. J. netrvá na širšom styku s maloletou V. J. a chce využiť právo na styk s maloletou N. čo najplnohodnotnejšie, pričom prítomnosť matky pri styku, vzhľadom na vzťahy medzi rodičmi, považuje za kontraproduktívnu. Obaja rodičia majú teda rôzne predstavy o forme a frekvencii styku otca s maloletými deťmi. Súčasne obaja rodičia maloletých detí majú nariadené výchovné opatrenie, účelom ktorého má byť zlepšenie komunikácie medzi nimi, hlavne v otázke rodičovstva a výchovy detí. Cieľom nariadeného výchovného opatrenia má byť aj dosiahnutie konsenzu v otázke výchovy detí a v rešpektovaní druhého rodiča. Súd nemôže reflektovať na každú predstavu rodiča o výkone rodičovských práv a povinností a rozhodovať pritom neodkladným opatrením, pretože neodkladné opatrenie má výnimočný charakter a súd ho nariadi za súčasného splnenia podmienky, ktorým je naliehavosť riešenia stavu, v danom prípade styku otca s maloletými deťmi. Súd je názoru, že právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktorým bol naposledy dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi N. a V. J. E., je v záujme oboch maloletých detí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Košiciach, dňa 1.7.2019

JUDr. Andrea Gazdagová  
sudkyňa