

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26C/22/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202313  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319202313.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu : A. M., U.. XX.XX.XXXX, H. XX, F. U. H., F..Č.. Ú. M., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, Ul.29. augusta 8, Bratislava, IČO: 30 807 484, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a .
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- III. Súd žalobcovi priznáva oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

### odôvodnenie:

1. Žalobca urobil dňa 16.5.2019 podanie , ktoré bolo podľa obsahu posúdené ako žaloba na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17C 154/2015.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.4.2017 mu bol doručený Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C 154/2015 zo dňa 16.3.2017, v nadväznosti na potvrdzujúci Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co 182/2017-146 zo dňa 5.9.2018. Okresný súd Galanta v odôvodňujúcej časti rozsudku v bode 18. sa vyslovil k jeho žiadosti o povolenie splácania dlžnej sumy vo výške 1899,70 Eur splátkami vo výške 20 Eur mesačne a to tak, že splátky nepovolil a to ani napriek odôvodnenému argumentu a opodstatnenými skutočnosťami o majetkových a finančných pomeroch . Správnosť postupu potvrdil aj odvolací Krajský súd v Trnave. Súdom nariadené vyplatenie uvedeného dlhu nedokázal splniť, nakoľko majetková ani finančná situácia mu to neumožňuje, preto začal splácať dlh v splátkach po 10 Eur počnúc mesiacom október 2018. Zároveň požiadal Sociálnu poisťovňu o splátkový kalendár, ktorá mu vystavila splátkový kalendár vo výške 76,65 Eur mesačne a poslednú splátku vo výške 76,75 Eur. Splnením takéhoto splátkového kalendára nemôže súhlasiť, nakoľko mu nezostali žiadne finančné prostriedky a uvedenú sumu nedokáže pokryť zo starobného dôchodku a inú finančný príjem nemá. Nové skutočnosti a dôkazy pre ktoré podal žalobu na obnovu konania sa týkajú pochybenia súdov, nakoľko ako rozhodujúci právny orgán nebral do úvahy jeho tvrdenia a dôkazy o jeho majetkových a finančných pomeroch a pri rozhodovaní o možnosti výšky úhrady dlhu maximálne vo výške 20 Eur mesačne. Uvedené skutočnosti sa dozvedel v období počas študovania zákonov a možností uplatnenia správneho a exekučného konania , t.j. od 8.4.2019 keď obdržal stanovisko Sociálnej poisťovne až do doby naštudovania výpočtov zostatku dôchodku v zmysle Exekučného poriadku. Na základe uvedených skutočností žiada súd o povolenie obnovy konania a 1. zrušenia rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 17C 154/2015 zo dňa 16.3.2017 v plnom rozsahu, 2. zrušenia rozsudku Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co 182/2017-146 zo dňa 5.9.2018, 3. určenie splátok zvyšného dlhu vo výške maximálne 30 Eur, 4. oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

3. Podľa § 397 CSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

5. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

6. Podľa § 413 ods. 1 písmeno e) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdov. Predpokladom povolenia obnovy konania je zachovanie podmienok prípustnosti, splnenie ktorých vyžaduje Civilný sporový poriadok (CSP). Žaloba na obnovu konania môže byť podaná len proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je zo zákona vylúčená. Zásadne je možno žalobou na obnovu konania, paralelne s existenciou zákonného dôvodu napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu. Podľa § 398 CSP sa môže návrhom na obnovu konania napadnúť len uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmier, aj to len za podmienky, že dôvod obnovy možno vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval a rovnako to platí aj pre platobný rozkaz.

9. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C 154/2015 zistil, že v danej veci sa jednalo o návrh na zaplatenie istiny 1899,70 Eur s príslušenstvom, kde ako žalobca vystupovala Sociálna poisťovňa so sídlom Ulica 29 augusta 8, Bratislava a žalovaným subjektom A. M., U. XX.XX.XXXX, R. F. U. H. XX. Žalobca si uplatnil náhradu škody z dôvodu, že žalovaný dňa 28.12.2011 spôsobil poistencovi žalobcu C. Š. zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie dôchodkových dávok poškodenej. Právoplatným rozhodnutím - Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 5T 69/2012 bol žalovaný uznaný vinným z protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2013. V súvislosti so zranením a liečením poistenca žalobcu, žalobca vynaložil liečené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 1899,70 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 16.3.2017, č.k. 17C 154/2015-116, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave dňa 5.9.2018, č.k. 11Co/182/2017-146 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1899,70 Eur do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2018. Prvoinštančný ako aj odvolací súd vyhodnotili, že žalovaný, je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, ktorá skutočnosť však je trestom za jeho protiprávne konanie a nemôže byť ospravedlňujúcim hľadiskom pre to, aby neplnil, resp. aby plnil v minimálnych splátkach. Ospravedlnením nie sú ani jeho dlhy, ktoré musí splácať, pretože všetky ich spôsobil svojim neuváženým životným štýlom. V právnom štáte nie je možné chrániť osoby konajúce nezákonne na úkor

tých, ktoré žijú riadnym spôsobom života. Z týchto dôvodov súd rozhodol o povinnosti žalovaného na plnenie v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

10. Súd po zistení uvedených skutočností a dôvodov uvedených v žalobe na obnovu konania, je toho názoru, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná. Nové skutočnosti a dôkazy pre ktoré podal žalobu na obnovu konania (pochybenia súdov, nakoľko nebrali do úvahy jeho tvrdenia a dôkazy o jeho majetkových a finančných pomeroch a pri rozhodovaní o možnosti výšky úhrady dlhu maximálne vo výške 20 Eur mesačne) boli súdom tak prvoinštančným ako aj odvolacím prejednané. Súd má za to, že žalobca neuviedol žiadne nové rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ktoré môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ani dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní.

11. Súd dáva žalobcovi do pozornosti, že samotný výkon exekúcie upravuje zákon č. 233/1995 Z.z. súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ktorý reguluje exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov povinného, v rámci ktorého má žalobca možnosť sa brániť prostriedkami upravenými týmto zákonom.

12. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení, súd rozhodol v zmysle § 413 ods. 1 písmeno e) a žalobu na obnovu konania ako nedôvodnú odmietol.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, pričom úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

14. Žalobca spolu so žalobou na obnovu konania požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. Od 1.1.2019 poberá starobný dôchodok vo výške 441,60 Eur, je rozvedený, vyživovacie povinnosti nemá. Z dôchodku uhrádza 205,07 Eur štátom nariadenú sumu na výkon trestu odňatia slobody, zostáva mu suma 236,53 Eur z ktorej uhrádza v pravidelných mesačných splátkach súdom nariadené alebo dohodou stanovené pohľadávky mesačne vo výške 202 Eur. Nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok.

15. Podľa § 254 ods. 1 CSP, súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 198,09 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú 1) fyzickú osobu.

17. Pre posúdenie dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov sú rozhodujúce predovšetkým majetkové, rodinné, sociálne a zdravotné pomery žiadateľa, majúce základ v okolnostiach, ktoré nie sú len dočasnej či prechodnej povahy a odôvodňujú záver, že poplatník celkom alebo sčasti nemôže splniť poplatkovú povinnosť alebo že jej splnenie od neho nemožno spravodlivo žiadať.

18. Súd dospel k názoru, že žalobcovi je možné priznať oslobodenie od súdneho poplatku, nakoľko po posúdení ním predložených majetkových, osobných a sociálnych pomeroch a po posúdení výšky súdneho poplatku v tomto konaní (99,50 Eur), to jeho pomery odôvodňujú. Výška súdneho poplatku v porovnaní so zárobkovými a majetkovými pomermi žalobcu, predstavujú taký výdavok, ktorý by mohol zasiahnuť a ovplyvniť jeho pomery, najmä s prihliadnutím na platenie vyživovacích povinností. Preto návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).