

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Pc/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202142  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823202142.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci manželky - navrhovateľky - A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale C. XXX, E. B. XXX proti manželovi, ktorý nepodal návrh - F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., X. XXXX XXXX/X, H.. C., na návrh manželky, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava manželstvo navrhovateľky - manželky A. B. C. D., nar. XX. XX. XXXX a odporcu - manžela, ktorý návrh nepodal - F. B., nar. XX. XX. XXXX, manželstvo uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred matričným úradom Mesta G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. vo zväzku X, ročníka XXXX na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e má právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 09. 2023 domáhala rozvodu manželstva s odporcom.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvárali po dvojročnej predmanželskej známosti z dôvodu vzájomnej citovej náklonnosti. Aj keď poznala tresnú minulosť svojho manžela, mala za to, že sa zmení, že dôjde z jeho strany k náprave, čo aj sľuboval a že budú žiť usporiadaným rodinným životom. Krátko po uzavretí manželstva začali medzi nimi vznikať nezhody, manžel sa dopúšťal nevery, navyše sa dozvedela aj o jeho promiskuitnej povahe a mimomanželských známostiach. Zo strany manžela dochádzalo k slovným a fyzickým útokom voči jej osobe, dokonca sa jej vyhrážal aj zabitím a preto mala veľké obavy o svoj život a zdravie. Dňa 15. 08. 2023 podala na manžela trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ v I. za účelom oznámenia skutočností, že bol spáchaný trestný čin - týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku ktorej skutočnosti bol vzatý do väzby.

3. Nakoľko existuje dôvodná obava, že manžel bude pokračovať v trestnej činnosti, v žiadnom prípade nemá záujem o obnovenie spolužitia s manželom, navyše, sa ho bojí a tiež má obavy, že po prepustení na slobodu bude pokračovať vo svojom agresívnom správaní sa a svoje vyhrážky naplní.

4. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neúčast ospravedlnila a zároveň vyjadrila svoj súhlas, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, keď už vo veci bola vypočutá ako účastníčka konania. Taktiež súd pojednával v neprítomnosti odporcu – manžela, ktorého neúčast na pojednávaní bola ospravedlnená a ktorý vo veci tiež bol vypočutý ako účastník konania na Mestskom súde v J. s poukazom na skutočnosť, že v čase pojednávania sa nachádzal vo výkone väzby vo ÚVToS v J..

5. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - návrhom na rozvod manželstva, sobášnym listom, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov konania, zápisnicou o trestnom oznámení navrhovateľky, písomným vyjadrením odporcu - manžela, správou Obecného úradu B., so zápisnicou o pojednávaní, kedy bola vypočutá navrhovateľka A. B., výsluchom odporcu, ktorý bol vykonaný Mestským súdom J., zápisnicou o informatívnom výsluchu zo dňa 21. 12. 2023 na Mestskom súde J. s miesto výsluchu - ÚVToS J., K. XX, so zápisnicou o výsluchu navrhovateľky zo dňa 03. 01. 2024, pripojeným trestným spisom Okresného súdu Rožňava 3 T 97/2023 (termín pojednávania vytýčený na 17. 01. 2024), v ktorom konaní je odporca stíhaný pre trestný čin týrania blízkej osoby a ako poškodenou osobou je jeho manželka A. B., písomným vyjadrením odporcu F. B. zo dňa 09. 01. 2024, v ktorom vyjadrení už nesúhlasí s rozvodom manželstva a anuloval svoj výsluch pred Mestským súdom v J., kde s rozvodom súhlasil, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

6. Zo zápisnice o informatívnom výsluchu odporcu - manžela, ktorý bol vykonaný na Mestskom súde J., je zrejmé, že odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil s poukazom na tú skutočnosť, že sa nedá žiť s človekom, ktorý si vymýšľa a klame. Tiež uviedol, že má vedomosť o tom, že ho manželka podvádzala, kým on poprel, že by mal iné ženy okrem vzťahu s dcérou navrhovateľky, o ktorom vzťahu vedela. Tiež zdôraznil, že bol to omyl, že si zobral za manželku navrhovateľku. K osobe navrhovateľky uviedol, že je psychicky labilná a chorá, ale inak je vynikajúcou ženou, dobrou manželkou, ale nemôže popíjať alkohol a byť manipulovaná svojou rodinou.

7. Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľky, zo dňa 13. 01. 2024 vedenom na Okresnom súde Rožňava, vyplýva, že navrhovateľka na svojom podanom návrhu trvala ak vyjadreniu svojho manžela sa nevyjadrovala, uviedla, že s ním už nemá čo riešiť a jeho tvrdenia sú nepravdivé a zavádzajúce.

8. Z písomného vyjadrenia - oznámenia odporcu doručeného tunajšiemu súdu dňa 09. 01. 2024 vyplýva, že s rozvodom manželstva už nesúhlasí, chcel by manželstvo zachrániť a pokračovať v ňom, nakoľko svoju manželku miluje.

9. V zmysle § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. V zmysle § 19 ods. 1 citovaného zákona, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. V zmysle § 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. V zmysle § 23 ods. 1 citovaného zákona, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. V zmysle § 23 ods. 2 citovaného zákona, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. V zmysle § 23 ods. 3 citovaného zákona, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §§ 18 a 19 Zákona o rodine.

15. Spoločenský účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií: funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a v riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia nimi založenej rodiny si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny, ako spotrebnej hospodárskej jednotky, sú

obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, a to podľa svojich schopností a možností.

16. Súd na základe takto zisteného stavu veci dospel k tomu záveru, že návrh manželky je dôvodný a opodstatnený. Účastníci už nežijú riadnym manželským životom, čoho príčinou je hlboký a trvalý rozvrat medzi manželmi. Bolo nesporne preukázané, že rozvrat medzi manželmi je vážny a manželia už definitívne ukončili spolužitie. Manžel, aj keď prejavil záujem o obnovenie spolužitia, manželka túto možnosť vylúčila a za žiadnych podmienok neprejavila záujem o obnovenie spolužitia s manželom hlavne s poukazom na tú skutočnosť, že zo strany manžela dochádzalo k agresívnemu správaniu sa voči nej, kedy nielen slovne, ale aj fyzicky ju napádal a spôsobil jej rôzne poranenia, v dôsledku čoho bol Okresným súdom Rožňava rozsudkom sp. zn. 3 T 97/2023 – 463 zo dňa 17. 01. 2024 uznaný vinným a odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kedy poškodenou osobou bola jeho manželka – navrhovateľka a okrem iného v odsudzujúcom rozsudku mu bola uložená aj povinnosť, spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej A. B. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa blízkosti obydlija menovanej bez toho, aby to ona sama neiniciovala, alebo ak by so stretnutím preukázateľne nesúhlasila.

17. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti návrhu na rozvod manželstva vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, hlavne aj s poukazom na tú skutočnosť, že zo strany navrhovateľky za žiadnych okolností neprichádza do úvahy obnovenie spolužitia s odporcom. Navyiac, vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od účastníkov vzhľadom na všetky okolnosti danej veci už nie je možné očakávať obnovenie ich manželského spolužitia.

18. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 52 CMP, keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).