

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Csp/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203050  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203050.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/73/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v konaní zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. D. C., o zaplatenie 55,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/73/2023

– 2 –

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 55,73 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20.05.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný p o v i n n ý uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

15Csp/73/2023

– 3 –

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 20.07.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny s príslušenstvom a trovami konania. Medzi stranami sporu bola dňa 20.07.2020 uzatvorená poisťovná zmluva č. 6608595417 so začiatkom poistenia 20.07.2020, s ročným poisťovým dohodnutým v štvrtročných splátkach. Poisťovná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poisťového nezaplacením niektorej splátky tak ako si to vyžaduje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, preto sa vždy splatnosť vzťahuje k poslednej splátke poisťového v danom poisťovnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poisťového obdobia v trvaní od 20.07.2020 do 20.07.2021, kde bolo dohodnuté ročné poisťové 167,20 Eur štvrtročne, v splátkach 41,80 Eur. Žalovaný mal zaplatené poisťové do 20.01.2021, pričom poisťové v štvrtroku do 20.04.2021 nezaplatil, čím sa dňom nasledujúcim od 21.04.2021 dostal do omeškania. Aj napriek upomienke dlžné poisťové nezaplatil v dôsledku čoho došlo k zániku poisťovnej zmluvy dňom 19.05.2021 A žalobca si okrem dlžného poisťového uplatňoval aj zákonný úrok z omeškania.

2. Tunajší súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 04.08.2023 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Žalovaný na adrese trvalého bydliska, ktorá je totožná

s adresou uvedenou v poisťnej zmluve a tiež žalobcom v žalobe zásielku neprevzal. Z tohto dôvodu súd uznesením zo dňa 24.10.2023 platobný rozkaz zrušil. Postupom podľa ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Súčasne ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach s tým, že žalovaný na výzvu zo strany súdu nereagoval. Okrem toho súd postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku uverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu oznámenie o podanej žalobe. Žalovaný zostal nečinný.

3. Podľa ustanovenia § 297, písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V prejednávanom spore išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, kde skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšovala zákonom stanovenú sumu. Z tohto dôvodu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Zákonným spôsobom oznámil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia, na ktorý sa strany sporu nedostavili. Vec rozhodol na základe listín a tvrdení žalobcu, nakoľko žalovaný zostal nečinný a nárok uplatňovaný v konaní žiadnym spôsobom nespochybňoval.

6. Súčasťou žaloby bola poisťná zmluva zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 20.07.2020 uzatvorená medzi stranami sporu, súčasťou ktorej boli údaje o poisťníkovi, vozidle a všeobecné údaje k zmluve. Základné poisťné bolo dojednané vo výške 167,30 Eur splátkami štvrtročne vo výške 41,80 Eur. Zmluva bola riadne podpísaná. Súčasťou zmluvy boli aj prehlásenia a súhlasy, ako aj záznam z rokovania sprostredkovania poistenia s klientom pred uzatvorením poisťnej zmluvy a informáciami pre klienta.

7. Oznámením zo dňa 07.06.2021 oznámil žalobca zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného ku dňu 19.05.2021. Súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného.

8. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, a v tomto poisťnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poisťné až do konca tohto poisťného obdobia.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Z predložených listín mal súd preukázané, že nárok uplatňovaný žalobcom v konaní je v celom rozsahu dôvodný. Medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah na základe poisťnej zmluvy so

začiatkom poistenia ku dňu 20.07.2020 a dojednaným základným poistným ročným rozloženým v štyroch štvrtročných splátkach. Splátky zo strany žalovaného boli uhradené do 20.01.2021 a posledná splátka ročného poistného v termíne 20.04.2021 uhradená nebola. Do omeškania sa s ročným poistným dostal žalovaný dňom 21.04.2021 na čo bol zo strany žalobcu upozornený. Napriek výzve poistné nezaplatil v dôsledku čoho došlo k zániku poistnej zmluvy ku dňu 19.05.2021 čo zo strany žalobcu bolo žalovanému oznámené. Okrem dlžného poistného tak žalobca mal nárok aj na zákonný úrok z omeškania, ktorý bol priznaný v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 a 2 v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v maximálne prípustnej zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým došlo k zániku poistnej zmluvy.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodovať súdny úradník podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

15Csp/73/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).