

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/152/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201435
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2319201435.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a JUDr. Evy Behranovej v spore žalobcu: U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. S. XXX, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Peter Wolf, s. r. o., so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, IČO: 47 252 987, proti žalovanej: D. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. S. XXX, zastúpená splnomocnencom: KRALIK & PARTNERS, s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Ul. 29. augusta 2B, Bratislava, IČO: 50 061 151, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 2. apríla 2019, č.k. 10C/14/2019-47, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej zdržať sa konania, ktorým by došlo k scudzeniu alebo zaťaženiu vecným alebo záväzkovým právom k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom v Galante, katastrálnym odborom pre katastrálne územie S. D. S. na liste vlastníctva č. XXXX rodinného domu č. XXX na parcele registra „C“ č. 1157, parcely registra „C“ č. 1157 o výmere 578 m²-zastavané plochy a nádvoria, parcely registra „C“ č. 1185 o výmere 98 m²- záhrada, parcela registra „C“ č. 1159/2 o výmere 866 m²-záhrada, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) a § 332 ods. 1 a 2 CSP, keď dospel k záveru, že je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko z výpisu z listu vlastníctva zistil, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktorú mieni predať na základe uverejneného inzerátu. Žalovaná potvrdila použitie finančných prostriedkov žalobcu na rekonštrukciu domu, pričom v prípade predaja nehnuteľnosti, môže byť exekúcia ohrozená s poukazom na vyjadrenie žalovanej v písomnej forme, že finančnú čiastku zaplatí po predaji nehnuteľnosti. Podľa názoru súdu žalobca osvedčil danosť práva, z ktorého dôvodu bol úspešný v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zrušiť. Uviedla, že žalobca žiada vydať bezdôvodné obohatenie vyjadriteľné v peniazoch, a teda nie je preto opora v procesnom práve pre zabezpečenie jeho nároku neodkladným opatrením, pričom poukázala na ust. § 324 ods. 3 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Mala za to, že súd nedostatočne skúmal splnenie podmienok pre uloženie neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že nehnuteľnosť bola v čase nadobudnutia žalovanou znaleckým posudkom ocenená na sumu 58.400 eur. Žalovaná nadobudla nehnuteľnosť dňa 5.8.2015 za kúpnu cenu vo výške 48.000 eur, pričom na dofinancovanie kúpnej ceny jej bol poskytnutý úver z T. Z. Z., a. s. vo výške 47.000 eur.

Dňa 3.2.2016 uzavrela s H. N., a. s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej čerpala bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 eur, ktorý bol v plnej výške použitý na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Následne dňa 23.7.2018 uzavrela s H. N., a. s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením, na základe ktorej jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 8.477,19 eur, z ktorých bola suma vo výške 3.447,19 eur poukázaná na vyplatenie zostatku spotrebiteľského úveru 1. a vo výške 5.000 eur bola poskytnutá ako spotrebiteľský úver použitý na financovanie rekonštrukcie nehnuteľnosti. Žalovaná tak investovala do rekonštrukcie nehnuteľnosti zo spotrebiteľského úveru 1. a spotrebiteľského úveru 2. spolu 10.000 eur. Žalobca vo svojej žalobe tvrdí, že financoval rekonštrukciu nehnuteľnosti, avšak nijakým spôsobom nepreukázal, aké boli v čase rekonštrukcie nehnuteľnosti jeho príjmy. Žalovaná má vážne pochybnosti o správnosti záveru hodnoty nehnuteľnosti podľa žalobcom predloženého znaleckého posudku a navrhla, aby tento znalecký posudok nebol v spore pripustený a aby naňho súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neprihliadal. Žalobca v žalobe taktiež nespresnil, aké práce a plnenia a v akom rozsahu vykonal on sám osobne, preto zhodnotenie nehnuteľnosti priamo žalobcom nie je v žalovanom ani inom rozsahu preukázané. Namietla premlčanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia za zhodnotenie všetkých a akýchkoľvek aj čiastkových plnení žalobcu poskytnutých pred dňom 26.3.2017, teda všetky práce a iné plnenia vykonané žalobcom pred týmto dňom. Nebránila sa a nebráni sa vyplatiť z prípadného predaja nehnuteľnosti žalobcovi, čo zo svojho vynaložil na rekonštrukciu nehnuteľnosti, avšak žalobca zatiaľ nepreukázal akúkoľvek svoju investíciu do rekonštrukcie žiadnym relevantným dokladom, ním požadovaná suma je vzhľadom na všetky uvedené okolnosti premrštená a nereálna.

4. K odvolaniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na ust. § 459 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, dokiaľ nie je právo na vydanie predmetného bezdôvodného obohatenia uspokojené, nesmie dlžník s takými vecami uvedenými v rozhodnutí nakladať.

5. K uvedenému vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná, ktorá zotrvala na svojom odvolaní. Uviedla, že žalobca nespochybnil a ani nepoprel žiadne z jej tvrdení, nepredložil akýkoľvek dôkaz preukazujúci, že sa podieľal na rekonštrukcii, nepredložil žiaden dôkaz o svojich príjmoch, nepreukázal ani výšku žalovaného nároku a neodstránil nedostatok aktívnej vecnej legitímácie pri svojpomoci tretích osôb. Opätovne poukázala na neprípustnosť neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 3 CSP.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), a že žalovaná použila zákonom prípustné odvolacie dôvody, v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj postup súdu, a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 10C/14/2019 je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 55.000 eur s príslušenstvom. Spolu s podanou žalobou žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanej uložené, aby sa dočasne zdržala konania, ktorým by došlo k scudzeniu alebo sťaženiu vecným alebo záväzkovým právom k označeným nehnuteľnostiam, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej zdržať sa konania, ktorým by došlo k scudzeniu alebo zaťaženiu vecným alebo záväzkovým právom k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom v Galante, katastrálnym odborom pre katastrálne územie S. D. S. na liste vlastníctva č. XXXX rodinného domu č. XXX na parcele registra „C“ č. 1157, parcely registra „C“ č. 1157 o výmere 578 m²-zastavané plochy a nádvoria, parcely registra „C“ č. 1185 o výmere 98 m²- záhrada, parcela registra „C“ č. 1159/2 o výmere 866 m²-záhrada, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Z uvedeného vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. To platí aj v prípade, že ostatné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Splnenie uvedenej podmienky skúma súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy a z úradnej povinnosti.

12. Podstatou zabezpečovacieho opatrenia je, že súd môže na návrh veriteľa zriadiť záložné právo na veciach, právach a iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zákon pripúšťa v prípade, ak žalobca má voči žalovanému peňažnú pohľadávku. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je nielen posilnenie pozície veriteľa peňažnej pohľadávky, ale i zabránenie zhoršeniu jeho pozície zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie tejto pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná. Jedná sa teda o pohľadávku, ktorá vznikla z právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom.

13. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobca tvrdí a preukazuje, že má voči žalovanej peňažnú pohľadávku titulom vydania bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v jeho investíciách do rekonštrukcie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej.

14. Z uvedeného vyplýva, že v prejednávanej veci by bolo možné za splnenia všetkých zákonom vyžadovaných predpokladov uvažovať o zriadení zabezpečovacieho opatrenia, čo s prihliadnutím na ust. § 324 ods. 3 CSP vylučuje nariadenie neodkladného opatrenia, a z tohto dôvodu musí byť preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Na záver odvolací súd dodáva, že skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní žalobcu, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Odvolací súd v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 218/2010, podľa ktorého obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri ich uplatňovaní, obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. IV.ÚS 252/2004). Právo na spravodlivý súdny proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi (rozhodnutie Ústavného súdu sp. zn. I.ÚS 50/2004).

17. Ďalšie argumenty strán odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a pod.). Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

18. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd nerozhodol s prihliadnutím na to, že o tomto nároku bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí.

19. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).