

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923202161
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7923202161.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, dieťa rodičov: C. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, F., zastúpenej JUDr. Ľubomírom Cibere, advokátom so sídlom M.R.Štefánika 1161/184, Trebišov a G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, E., zastúpeného JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou so sídlom Bajzova 2, Košice, v konaní o udelenie súhlasu namiesto otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska, takto

rozhodol:

- Návrh matky na udelenie súhlasu namiesto otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska zamietá.
- Konanie v časti zmeny úpravy styku otca s dieťaťom zastavuje.
- Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 8.6.2023 domáhala udelenia súhlasu namiesto otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska u maloletého syna A. B. a to z doterajšieho priezviska B. na nové priezvisko D.. Svoj návrh odôvodnila tým, že od narodenia syna bývali v rodinnom dome jej rodičov. Otec dieťaťa sa nepodieľal na úhrade nákladov na bývanie, ani nákladov na výživu maloletého, neprispieval ani na zakúpenie výbavičky pre syna, o všetko sa postarali navrhovateľkini rodičia. Nestaral sa o syna, jeho zaujímali iba kamaráti, hazardné hry. Keď mal syn 8 mesiacov s otcom dieťaťa matka ukončila partnerský vzťah z dôvodu rozdielnych názorov na spolužitie a výchovu syna, v tom čase otec pracoval v zahraničí. V marci 2021 matka podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Otcovi bol stanovený čas, kedy sa má so synom stretávať po návrate na Slovensko, avšak nikdy matke nedal vedieť vopred, či pre neho príde, stále ho kontaktovala ona. Párkrát prišiel, ale ináč mu to nikdy nevyhovovalo, dožadoval sa iných dní na stretnutie, ale stále to boli len krátke stretnutia, nakoľko nebol schopný a nikdy nebude schopný postarať sa o syna, čo sa týka stravovania, hygienických potrieb a pod. Keď odišiel späť do zahraničia, tak telefonoval párkrát na pár minút, aj to len s matkou, lebo syn s ním nechcel komunikovať, lebo pre syna je to len ujo. Medzi otcom a synom nie je žiaden citový vzťah. Otec dieťaťa má ľahkovážny prístup ku svojmu dieťaťu spočívajúci v tom, že si len plní vyživovaciu povinnosť. Svoj návrh ďalej odôvodnila matka tým, že v máji 2023 sa vydala za D. D., ktorý sa o jej syna stará od jeho prvého roka, oslavuje ho otec. Od leta 2022 žije so synom v rodičovskom dome svojho manžela. Všetci členovia rodiny užívajú priezvisko zhodné s matkiným priezviskom. Syn navštevuje od septembra 2022 materskú školu, kde ho nosí buď matka alebo manžel. Zmenou priezviska chce predísť tomu, aby syn nebol v budúcnosti vystavený konfrontáciám ohľadne jeho priezviska. V apríli 2023 matka oslovila otca s požiadavkou o udelenie súhlasu, avšak neúspešne. Zmenu priezviska žiada za účelom, aby syn nebol vystavený negatívnym posudzovaniam a hodnoteniam vyslovených na adresu rodiny maloletého syna, vyplývajúcich z rozdielnych priezvisk syna a matky. Osobnú starostlivosť o syna vykonáva výlučne

sama, bez pričinenia otca. Uspokojuje všetky jeho potreby za podpory svojej rodiny. Zmenou priezviska u syna dôjde aj k posilneniu jeho sebavedomia, spočívajúceho v tom, že patrí k rodičovi, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti a ktorý v celom rozsahu nesie zodpovedať za jeho výchovu a ďalší životný rast.

2. Otec sa vyjadril k návrhu matky podaním doručeným súdu dňa 11.7.2023. Vo svojom podaní uviedol, že pred narodením syna rok a pol byvali u jeho matky v Košiciach, pričom nijako sa nepodieľali na úhrade nákladov na bývanie. K rodičom matky sa presťahovali až keď matka otehotnela. Otec už v tom čase pracoval v zahraničí. Vyjadrenie matky, že odišiel pracovať do zahraničia až po narodení syna nie sú preto pravdivé. Takisto nesúhlasí s vyjadreniami matky o tom, že sa nepodieľal na nákladoch spojených s výživou maloletého. Medzi rodičmi to fungovalo tak, že s matkou išli do obchodu, ona naložila veci, ktoré syn potreboval a otec ich zaplatil. Nesúhlasí ani s vyjadrením matky, že neprispel na zakúpenie výbavičky pre syna a všetko kupovali jej rodičia, hoc nevie čo všetko kupovali jej rodičia, ale on matke posielal na účet peniaze, aby nakúpila nielen všetko čo potrebuje syn, ale aby aj kúpila niečo sebe, čo sa jej páči. Pokiaľ ide o tvrdenie, že pre syna je len ujo, k tomu uvádza, že syn má tri roky a jeho matka ho naučila tak, že otec je ujo a muž, s ktorým žije je jeho otec. Keby ho matka naučila, že je fúrik, tak otca oslovuje fúrik a nie otec. Navrhovateľka mu bráni v styku s dieťaťom, poväčšine má stále dôvod prečo nie, raz sú tam, inokedy niekde idú, potom mu povie, že mu ho dá až večer, kedy syn vstane. Dokonca sa to vyhrocovalo až do situácie, kedy A. cez deň povie, že poobede niekam idú, napr. k dedovi H. a potom si pre syna otec príde a keď mu ho dá, tak mu vysvetlí, že: My s ockom pôjdeme a ty nepôjdeš, lebo teraz musíš ísť s ujom. Otec ďalej poukazuje, že maloletý A. od septembra 2022 navštevuje materskú škôlku, v súdom určenom čase je v škôlke. Kým prídu zo škôlky a dajú sa do poriadku je aj 17:00hod a o 18:00hod ho už matka chce mať späť, lebo tak je to určené. Pokiaľ matka tvrdí, že sa otec dožadoval iných dní, je to pravda, matka mu však dieťa v iné dni nechcela dať, pretože to nie je súdom určené, dala ho len párkrát. Absolútne nesúhlasí s tvrdeniami matky, že sa nedokáže o syna postarať. Synovi pri otcovi nič nechýba, dokáže sa o syna postarať čo sa týka stravovania, hygienických potrieb a pod. Matka nikdy nebola prítomná pri stretnutí otca so synom, pretože jej terajší manžel ani nedovolí spoločné aktivity. Vždy keď bol maloletý s otcom, tak s matkou otec komunikoval, resp. dával vedieť ako sa syn má v priebehu dňa... že syn papkal, je prebalený, spí a pod. Ako dôkaz otec predkladá sms komunikáciu. Tvrdenia, že otec so synom nemá žiaden citový vzťah je zo strany navrhovateľky účelové a tiež nepravdivé. Matka sa snaží otca pred súdom vykresliť vo veľmi zlom svetle, čomu nasvedčuje celé odôvodnenie jej návrhu. Naopak so svojim synom má otec silný citový vzťah, maloletý sa vždy teší na stretnutia s ním. Otec mu kupuje hračky, oblečenie a iné, hrajú sa spolu, vystrájakujú, pracujú. Tvrdenia matky, že otec má ľahkovážny prístup spočívajúci len v tom, že platí výživné, takisto nie sú pravdivé. Z prevodov z účtu a kópie dokladov, ktoré súdu predkladá je zrejmé, že svoju povinnosť si plnil už pred súdnym pojednávaním svedomito a v plnej miere. Ďalej zdôraznil, že odkedy syn navštevuje materskú škôlku podieľa sa na nákladoch spojených s týmito výdavkami. Od septembra 2022 posielala pravidelne k rukám matky nie 120 Eur, ktoré boli súdom určené, ale 147,50 Eur. So zmenou priezviska v plnom rozsahu nesúhlasí. Otec ďalej podotkol, že fakt, že maloletý nevyrastá s otcom a v spoločnej rodine je rozhodnutím jeho matky, našla si svojho terajšieho manžela cca 3 mesiace po narodení syna.. odkedy má otec vedomosť... možno aj skôr. Navrhovateľka sa vydala za D. D. v máji 2023, maloletý A. sa narodil XX.X.XXXX. Vydávala sa už s trojročným synom, všetkým zainteresovaným i nezainteresovaným muselo byť jasné, že do rodiny D. vstupuje so synom A. B.. Navrhovateľka a jej manžel si boli plne vedomí, že maloletý A. je jeho synom, on je jeho otcom v rodnom liste, má jeho priezvisko. Bol by rád, keby súd prihliadal na fakt, že maloletý A. má tri roky a jeho matka sa volá D. pár týždňov. Za výchovu a ďalší životný rast sú plne zodpovední obidvaja rodičia. Na výchove dieťaťa sú povinní podieľať sa obaja rodičia v rovnakej miere. Navrhovateľka vo svojom návrhu tvrdí súdu, že dieťa patrí rodičovi, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti. Dieťa nepatrí rodičovi, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka sa podľa úsudku otca mylne domnieva, že jej syn patrí D. D. iba preto, že s ním žije v spoločnej domácnosti. Z ľudského a právneho hľadiska je otec za neho v plnej miere ľudsky, morálne, aj právne zodpovedný do jeho plnoletosti. Matka mu bráni v styku s dieťaťom, maloletého naučila, že on je ujo, vynecháva otca zo spoločných aktivít, odrádza dieťa od otca, vymýšľa dieťaťu iné aktivity. Otec uvádza príklad keď mu v piatok večer volá, matka sa spýta dieťaťa, či chce telefonovať s ním, alebo chce skákať na trampolíne. V zmysle rozsudku má otec právo na konverzáciu so synom prostredníctvom mobilného telefónu. Zo začiatku to fungovalo, otec predkladá kópie hovorov, čo vyvracajú tvrdenia matky o tom, že volala iba ona a že to trvalo len pár minút. Postupom času mu matka prestala umožňovať kontakt so synom, resp. často mala dôvod prečo nie.

3. Otec podaním doručeným súdu dňa 11.7.2023 zároveň žiadal o zmenu úpravy styku. Svoj návrh zobral podaním doručeným súdu dňa 17.10.2023 späť v plnom rozsahu. Matka a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Súd vykonal dokazovania a zistil tento skutkový stav

5. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 11P/53/2021-44, zo dňa 21.6.2021 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý A. B. sa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal k platbám výživného vo výške 120 Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rodičia sa dohodli na úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. po návrate na Slovensko každý týždeň v pondelok od 10:00hod do 18:00hod, v stredu od 10:00hod do 18:00hod, v piatok od 10:00hod do 18:00hod. Matka sa zaviazala dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať v mieste bydliska dieťaťa. Otec sa zaviazal po skončení styku matke vrátiť dieťa v bydlisku dieťaťa. Otec je v zmysle rozsudku ďalej oprávnený stretávať sa s maloletým A. prostredníctvom mobilnej služby messenger každý piatok v čase od 19:00hod do 19:30hod. Matka sa zaviazala zabezpečiť, aby maloletý A. bol dostupný na konverzáciu s otcom prostredníctvom matkinho mobilného telefónu.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.6.2023 súd zistil, že matka žije s mal. A. v domácnosti svojho manžela vo F., kde obývajú dvojpodlažný rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve I. D.. Túto domácnosť obýva matka s dieťaťom, manželom D., matkou manžela I. D. a bratom manžela D. D.. Otec dieťaťa je prihlásený k trvalému pobytu v E. J. K. E. XXXX/X, kde obýva dvojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho otca L. B.. Túto domácnosť obýva otec spolu so svojím otcom L. B..

7. Z podania matky doručeného súdu dňa 3.8.2023 súd zistil, že matka súhlasí s tvrdeniami otca, že zasielal viac peňazí, ako bolo súdom určené, jednalo sa o poplatky súvisiace s návštevou predškolského zariadenia, na ktorých sa ústne dohodli. To, že kupuje dieťaťu hračky, oblečenie a iné je zavádzajúce, pretože až keď ho oslovila s požiadavkou zmeny priezviska mu nakúpil väčšie množstvo hračiek, ktoré mu ukazoval v mobile v rámci komunikácie a to považuje matka za účelové. Predtým kupoval hračky iba na narodeniny, aj to menšie autíčko z benzínky. Podľa tvrdenia matky ostatné veci, ktoré dostal zakúpil starý otec z otcovej strany. Čo sa týka peňazí, ktoré otec tvrdí, že z počiatku posielal boli určené na úhradu faktúr za jeho mobil a istý čas približne tri mesiace platila za otca odvody do zdravotnej poisťovne. Časť peňazí bola zo stávkovej kancelárie, ktoré prevádzkal matke na účet, aby to nefigurovalo jemu vo výpise. Ďalšiu časť peňazí matka vrátila starému otcovi zo otcovej strany, nakoľko v čase keď bol v zahraničí si od neho požičiaval peniaze. Zbytok peňazí matka použila na chod domácnosti, osobnú potrebu syna a seba. Otec dieťaťa sa nepodieľal na výchove syna od jeho narodenia ako tvrdí, lebo keď sa syn narodil, tak čas strávený s nimi vymenil za kamarátov, hazardné hry a drogy. Nebol pri svojom synovi keď sa učil prvé kroky, nevidel jeho prvé pády, nepočul jeho prvé slová. Otec je človek, ktorý je pri ňom od ranného detstva, učí ho hrať sa s loptou, podá mu liek pri horúčke, chodí s ním do škôlky, učí ho základné spoločenské návyky a pravidlá slušnosti, to všetko ho učil a stále učí matkin terajší manžel D. D., ktorý ho vychováva od jeho prvého roka. Akým príkladom je pre syna jeho otec? Že z celého roka je cca 2 mesiace na Slovensku, zoberie ho párkrát a pri prvej prekážke to vzdá? Čo sa týka kontaktu maloletého A. s rodinou otca, dieťa nepozná starú mamu z otcovej strany, tá žena sa oňho vôbec nezaujíma, ani raz nezavolała ako sa vnuk má, či je zdravý. Z počiatku sa o syna zaujímal jeho starý otec, ktorý pracuje spolu s otcom v zahraničí, ktorý aj po návrate na Slovensko vnuka navštívil, doniesol mu sladkosti, oblečenie aj hračku, inak nikto z otcovej strany matku nekontaktuje ohľadne syna. Maloletý A. nie je stotožnený s priezviskom B., nikdy to priezvisko nepočuje, neprichádza s ním do styku, je veľmi vnímavý a na otázku ako sa volá, odpovie A. D. D.. Nikdy otcovi nebránila v styku so synom, skôr to bol on, ktorý sa vyhovárал, že v určitý čas má niečo iné, alebo mu to nevyhovuje. Práve ona bola tá, ktorá musela zisťovať, či vôbec pre syna v určený čas príde. Nebránila otcovi syna vybrať zo škôlky, no bohužiaľ ani raz takáto situácia nenastala. Matka tvrdí, že mu nebude vštepovať názor, že ten ujo je jeho otec, s ktorým telefonuje prostredníctvom služby messenger v piatok cca 5 minút, lebo dlhšie nevydrží a na tento kontakt ho od rána pripravuje. Nedokáže ho donútiť sedieť pred kamerou pol hodinu na jednom mieste, ale to jeho otec nevie pochopiť, keďže so synom nikdy netrúvil taký dlhý čas, aby na to prišiel sám. Čo sa týka telefonovania každý piatok od 19:00hod do 19:30hod v čase keď je otec v zahraničí, tento vyhradený čas otec nikdy nedodržiaval, až od toho času, keď za ním prišla ohľadne zmeny priezviska, takého konanie otca považuje za účelové. Otec nekomunikoval so synom aj dlhšie obdobie, napr. od 3.6.2022 do 14.1.2023 a následne od 15.1.2023 do 28.4.2023. Po podaní návrhu na súd otec komunikuje so synom pravidelne každý piatok. Mama a otec sú tí, ktorí dieťa formujú ako prví. Rodina pre dieťa vytvára pocit bezpečia a istoty. Pevné puto vybudované medzi otcom a synom je jedným zo základných pilierov psychickej pohody budúceho synovho pôsobenia v živote. Otcovstvo je životné poslanie. Otcovia sú tí, ktorí sa aktívne zapájajú do života svojho dieťaťa od útleho detstva, vytvára sa medzi nimi puto, ktoré sa prejavuje vyhladávaním vzájomného kontaktu. Pre dieťa je dôležité

vedieť, že otec je prítomný a bude k dispozícii vždy, ak to bude potrebovať. Žiaľ zo strany biologického otca dieťaťa tomu tak nie je.

8. Otec vo svojom podaní doručenom súdu dňa 18.9.2023 uviedol, že návrh na udelenie súhlasu namiesto otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska je dôvodný iba vtedy, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, alebo ak ide o priezvisko hanlivé. Týmito dôvodmi sú predovšetkým ak si rodič, ktorého priezvisko maloleté dieťa má neplní svoje povinnosti voči nemu, neprejavuje oň záujem a zrejme stratil k nemu citový vzťah. Právo na meno a teda aj na jeho časť – priezvisko patrí medzi základné práva dieťaťa dané článkom 7 dohovoru o právach dieťaťa, z čoho je zrejmé, že prípadná zmena priezviska nie je len formálnym úkonom, ale do značnej miery ide o skutočný zásah do identity maloletého dieťaťa, ktorý môže a pravdepodobne aj bude mať určitý dopad na jeho ďalší vývin. Z tohto dôvodu je prípadná zmena priezviska závažným zásahom do jeho práv a je opodstatnená len z vážnych dôvodov, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Matka doposiaľ otcov nezáujem o syna nepreukázala, práve naopak. Otec v rámci svojho vyjadrenia a najmä predloženými listinnými dôkazmi vyvrátil tvrdenia matky a riadne preukázal, že o dieťa od jeho narodenia prejavuje záujem, že matka o práci otca v zahraničí vedela, napriek tomu to nepovažovala za prekážku pre založenie rodiny, podieľal sa na zabezpečovaní potrieb maloletého už aj pred jeho narodením, kedy je z výpisov z účtu zrejmé, že od januára 2020 zasielal matke pravidelne na účet pomerne vysoké sumy a po narodení dieťaťa mu zabezpečoval ošatenie, stravu a hradil ďalšie náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletého, plnil si riadne svoju vyživovaciu povinnosť, dokonca aj nad jej rámec. V konaní, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 11P/53/2021 jasne prejavil záujem o stretávanie sa s maloletým a podieľaním sa na jeho výchove, keď je na území Slovenska vždy kontaktuje matku za účelom stretnutia sa s dieťaťom. Počas styku s maloletým zabezpečuje plnohodnotnú starostlivosť o dieťa, ktorú matka nespochybnila, dieťa sa k nemu teší, má s ním veľmi pekný vzťah. Pravidelne sa informuje o maloleťom, o čom svedčí aj skutočnosť, že žiadal matku, aby mal s dieťaťom pravidelný styk prostredníctvom mobilnej služby messenger každý piatok v čase od 19:00hod do 19:30hod. Nie je možné len v dôsledku skutočnosti, že maloletý má rozdielne priezvisko ako matka a manžel matky mať za to, že by ponechanie doterajšieho priezviska spôsobovalo akékoľvek negatívne zmeny v prežívaní, prípadne mal negatívny vplyv na psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. To, že matka krátko po narodení dieťaťa priviedla do jeho života iného muža, s ktorým uzatvorila manželstvo a začala otca systematicky a vedome vyčleňovať zo života dieťaťa absolútne nemôže zakladať dôvod jej návrhu. Skutočnosť, že matka nevedie dieťa k rešpektu a láske k biologickému otcovi a bráni mu v budovaní si vzťahu so synom je odrazom nezvládania jej rodičovských povinností. Zámerom matky je otca dehonestovať a to aj za podpory nepravdivých, vymyslených a skreslených tvrdení, napr. to, že čas, ktorý mal stráviť so synom vymieňal za kamarátoch, hazardné hry a drogy, voči týmto fabuláciám sa striktnie ohradza, upozorňuje matku, že následkom týchto vyjadrení môže byť aj vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti. Z výpisov z účtu, ktoré súdu predložil vyplýva, že matke vo februári 2020 poslal sumu 380 Eur, v marci 150 Eur, v apríli 400 Eur, v máji 500 Eur a v júni 500 Eur. Je tak jasné, že v čase keď sa maloletý narodil viedol riadny život a pracoval, aby mohol zabezpečiť synove potreby. Ak by neprejavoval záujem o syna od jeho narodenia, ako sa matka snaží prezentovať je možné logicky predpokladať, že by s matkou na súde neuzatvoril ani rodičovskú dohodu, podľa ktorej je oprávnený sa s maloletým stretávať po návrate na Slovensko každý týždeň v pondelok, stredu a piatok. Matka si sama vo svojich vyjadreniach protirečí. Podotýkam, že vo svetle rozhodnutí EŠLP a Ústavného súdu Slovenskej republiky je v záujme dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Matkine vyjadrenie zo dňa 2.8.2023, v ktorom uvádza, že „nebudem mu vštepovať názor, že ten ujo je jeho otec...“, alebo na adresu starej matky zo strany otca: „Tá žena...“ a pod. sú jasným dôkazom rodičovskej nespôsobilosti a v rámci judikatúry súdov aj dôvodom na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, z čoho je možné vyvodit', že konanie matky nemá byť súdne akceptované a naopak môže byť sankcionované. Preto rezolútne vyjadrenia matky, v ktorých sa bez okolov sama chváli tým, že dieťa podporuje v tom, aby biologickému otcovi hovorilo ujo a nepoznalo svojich starých rodičov sú rozhodne ďalším dôvodom na zamietnutie návrhu matky.

9. Z podania otca doručeného súdu dňa 17.10.2023 súd zistil, že v mesiaci september 2023, kedy prišiel na Slovensko za účelom pojednávania sa so synom stretol dňa 22.9.2023. V mesiaci august 2023 bol so synom 2.8.2023 (streda), kedy s dieťaťom strávil celý deň. V týždni od 7. do 11. bola matka s maloletým v M., styk sa nerealizoval, uvedené mu bolo ústne oznámené manželom matky. Dňa 14.8.2023 sa styk neuskutočnil, pretože otec pomáhal svojej matke s veľkou rekonštrukciou bytu a okrem neho nemá nikoho, kto by jej vedel pomôcť. Dňa 16.8.2023 (streda) bol s maloletým podľa súdneho rozhodnutia. Dňa 18.8.2023 (piatok) bol u lekára, o čom matku informoval, zo strany matky mu nebol poskytnutý náhradný termín. Pokiaľ ide o deň 21.8. a 23.8., tak s matkou sa dohodli, že styk sa bude realizovať nie v pondelok a stredu ale v utorok dňa 22.8., kedy s maloletým bol na celodennom výlete. So synom bol

na celodennom výlete aj dňa 25.8.2023. Matka vo svojej výpovedi na súde uviedla, že otec so synom 25.8.2023 nebol, nakoľko dieťa strávilo celý deň u starého otca z matkinej strany. Otec ďalej vo svojom podaní uvádza, že podľa veľkonočných prázdnin v stredu 5.4.2023 mu matka odmietla dieťa odovzdať. Dňa 7.4.2023 sa stretol so synom. Dňa 10.4.2023 (pondelok) sa styk nerealizoval, pretože matka mu odmietla dieťa odovzdať. V januári 2023 bol otec na území Slovenska od 1.1.2023 do 4.1.2023. Dňa 2.1.2023 sa styk realizoval. Počas vianočných prázdnin bol otec na území Slovenska od 18.12.2022 do 31.12.2022. Počas vianočných sviatkov sa s maloletým stretol po dohode s matkou. Čo sa týka obdobia pred decembrom 2022 nevie dohľadať presne časy styku s maloletým, nakoľko si nevedol presnú evidenciu, avšak s maloletým prebiehali stretnutia aj v roku 2022, o čom svedčia aj fotografie, ktoré predložil súdu. Maloletý sa napríklad v apríli 2022 stretol aj so starou matkou, ako aj so starým otcom. Dieťa udržiava kontakt aj s príbuznými z otcovej strany a počas minulého roka sa stretával aj v letných aj v zimných mesiacoch s jeho rodinou, s jeho otcom L. B., s jeho matkou M. B., s otcovou sestrou N. B., s bratom starej mamy A. O., s otcovým strýkom a jeho manželkou a ich dcérami, s otcovou babkou D. B., ako už aj s nebohou babkou M. O., s jeho tetou a jej manželom D. A. a G. A. V roku 2022 vychádzajúc zo záznamov v mobilom telefóne, otec telefonoval so synom v januári 2022 – 17.1.2022, 21.2.2022, 28.1.2022. V mesiaci február 2022 – 16.2.2022, 4.2.2022, 12.2.2022, 17.2.2022, 18.2.2022 a 25.2.2022. V mesiaci marec 2022 – 5.3.2022, 11.3.2022 a 18.3.2022. V mesiaci máj 2022- 14.5.2022, 27.5.2022 a 28.5.2022. V mesiaci jún 2022 – 3.6.2022. Otec má za to, že aj z vyššie uvedeného je zrejmé, že má kontakt s maloletým a má záujem, aby sa jeho väzby so synom prehlbovali. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania, čo odôvodnil tým, že hoci v mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, §55 CMP umožňuje náhradu trov konania priznať, ak je to spravodlivé a s ohľadom na okolnosti prípadu. Zákonodarcu konštatoval, že materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní, zároveň je však potrebné zdôrazniť, že pre aplikáciu ustanovenia § 55 nie je nevyhnutným predpokladom úspech konaní. Za danej situácie matka podala podľa jeho názoru nedôvodný návrh. Za týmto účelom bol otec nútený zvoliť účinné prostriedky, aby sa proti tvrdeniam matky bránil. Zároveň vynaložil nemalé peňažné prostriedky na cestu na Slovensko, kde prišiel iba kvôli vedenému súdnemu konaniu, matka pritom veľmi dobre vie, že o maloletého má záujem, chce sa s ním stretávať a snaží sa participovať na jeho výchove. Rovnako tak si praje, aby sa stretával aj s jeho rodinou a aby bol dôležitou súčasťou jeho života. Napriek tomu matka podala návrh, ktorý sa snaží negovať ich väzby s maloletým a jeho príslušnosť k jeho rodine. Preto pokladá priznanie nároku na náhradu trov konania za opodstatnenú.

10. Z výpovede matky súd zistil, že v domácnosti rodičov odporcu žili necelý rok, kým neotehotnela, potom išli bývať k jej rodičom, kde bývali od 9/2019 do 12/2020. Keď malo dieťa 8 mesiacov rodičia sa rozišli. Odporca išiel pracovať do zahraničia hneď po tom, čo otehotnela. Otec dieťaťa jej posielal finančné prostriedky na splátku na auto, pre dieťa a pre ňu. Hovoril jej, aby si kúpila čo sa jej páči. Na úhradu výdavkov dieťaťa jej stačili prídavky na dieťa a rodičovský príspevok. Svoje výdavky hradila z finančných prostriedkov, ktoré jej zasielal otec dieťaťa. Návrh podala z dôvodu, že neprejavoval o dieťa taký záujem, ako píše vo svojich vyjadreniach. O dieťa sa začal zaujímať až keď za ním prišla a žiadala od neho súhlas na zmenu priezviska.

Keď pracovala v zahraničí domov prichádzal na 2-3 týždne. Ráno vstal, odišiel do mesta, raz za čas okolo obeda sa prišiel opýtať čo robia, potom opäť odišiel a prišiel až večer sa vyspať, z jeho strany nebol žiaden záujem o to, aby dal dieťa spať, alebo aby ho prebalil, dal mu najesť. Na prechádzky chodila s dieťaťom matka. Otec radšej chodil autom po meste. Vyzeralo to tak, že matka zobrala malého na prechádzku a chodili po meste zatiaľ čo otec sa prevážal autom a sledoval kade chodia. Spoločne na prechádzku išli raz. V čase, keď vzťah fungoval, boli rodičia v každodennom telefonickom kontakte.

Otec sa zaujímal o syna v tom rozsahu, že sa opýtal základné veci a či je syn zdravý.

Po rozchode, keď je otec doma, ozve sa niekedy až po týždni. Vie to, pretože ho niekto videl, alebo keď s dieťaťom volá tak povie kedy príde na Slovensko.

Otec zasielal matke finančné prostriedky na jej účet do rozchodu, následne sa rodičia dohodli, že keď otec príde na územie Slovenska, pôjdu spolu na nákup.

Keď bol v zahraničí a volal cez messenger, tak väčšinou s otcom rozprávala matka, keďže dieťa nevedelo ešte rozprávať. Otec sa pýtal na to, či je malý zdravý, neopýtal sa, či sa malý niečo naučil, či je napr. na niečo talentovaný, väčšinou sa zaujímal o osobu matky. V tom čase už mala matka novú známosť, tak riešil to, s kým sa stretáva a podobne.

Fotky a videá otcovi poslala iba vtedy, keď sa toho dožadoval. V období od posledného rozhodnutia súdu do konca r.2021 poslala otcovi fotky asi 5 x. Potom už neposielala nič, lebo sa ničoho nedožadoval. Akurát naposledy to bolo fotka zo škôlky, otec chcel vidieť prvý deň čo dieťa nastúpilo do škôlky.

V roku 2021, keď otec chodil domov stretával sa so synom, avšak nikdy nedodržiaval čas od 10:00 do 18:00hod. Keď si ho zobral, tak na 3-4.hod, nevedel dať dieťa spať, tak ho doniesol naspäť k matke. Od júla do decembra 2021 bol otec doma možno 2x, za to obdobie mal dieťa asi 4x, bez matkinej prítomnosti. V roku 2022 to už bolo pomenej, už dieťaťu ani nevolal na messenger. Prišiel domov na týždeň a ani za dieťaťom neprišiel. S dieťaťom sa za rok 2022 stretol možno 5x. Opäť to nebolo od 10:00 do 18:00hod a tiež to nebolo pondelok, streda a piatok v zmysle rozsudku, buď to bolo pondelok, alebo stredu, alebo piatok, ale nie všetky tri dni.

Stalo sa, že sa otec dožadoval stretnutia iný deň, ale keď už matka mala niečo naplánované, tak otcovi nevyhovela. Keď sa otca pýtala či príde v určený deň a jeho odpoveď bola „možno prídem zajtra, možno pozajtra“ nikdy nenapísal, že sa dožaduje stretnutia vtedy a vtedy, iba napísal, že možno prídem zajtra alebo pozajtra. Matka neumožnila styk otcovi iba v prípade, že dieťa spalo.

Do apríla 2023 to bolo obdobne, málo čo volal, skôr vôbec nevolal cez messenger. Keď prišiel raz do apríla, tak ho mal možno 2x a potom ho už navštívila ohľadne priezviska a odvtedy volá otec každý piatok. Podotkla, že v mesiaci august 2023 bol otec doma celý mesiac a s dieťaťom bol 3x, lebo stále mal niečo iné. Otcovi v mesiaci 8/2023 neumožnila styk v jednom týždni(7.-11.8), pretože boli na dovolenke. Matka uviedla, že otca informuje o dôležitých veciach ohľadne dieťaťa, napr. o prihlásení do škôlky, ochorení.

Na otázku právnej zástupkyne otca, či matka podporuje dieťa v budovaní si vzťahu s otcom matka uviedla, že stále čaká, keď otec pre neho príde, pripraví ho na stretnutie s otcom, ale keďže otec nechodí tak často, tak hovorí synovi, aby vydržal aspoň ten čas, ktorý majú určený cez messenger. Matka ďalej uviedla že syna neučí, aby otca oslovoval G.. Keď sa dieťa vráti a spýta sa ho kde bol, tak sám hovorí, že „bol som s G.“.

Na otázku ako sa maloletý správa, keď má otec poňho prísť, matka odpovedala, že synovi vysvetlí, syn povie že nie nie, ale keď otca už uvidí vonku, tak sa teší.

Stará matka zo strany otca sa stretávala s vnukom len vtedy, keď ho otec zobral v rámci realizácie styku. Pokiaľ ide o negatívne zážitky dieťaťa s menom B., matka uviedla, že to bolo v škôlke, keď matku oslovili B., dieťa oslovili B. a v nemocnici, kde na nich zavolali nahlas B. a dieťa nechápalo, prečo ich / jeho tak oslovujú, keď on je D.. Matka dieťaťu vysvetlila prečo ho oslovujú B. a dodala: „No ale viete 3,5 ročné dieťa.....“. Pred aprílom by dieťa odpovedalo na otázku ako sa volá D. D. a to preto, že matka bola D. a počul o tom, ako sa doma bavila o zmene priezviska po svadbe.

Boli v škôlke a niekto dieťa oslovil B. a on zostal vyhákaný, prečo ho takto nazvali a pritom mu to hovorila. Asi 10 minút vtedy nevedel nič rozprávať, nechápal, ako je to možné. Matka mu to vysvetlila a neskôr sa k tomu už nevracali. Teraz už vie, že je B., ale nehovorí to takto.

Matka priznala, že keď dieťa bolo malé, hovorila synovi o otcovi, že „je to G.“. Samotné dieťa hovorilo o otcovi G.. Neskôr mu to vysvetlila, teraz už dieťa vie, že je to jeho otec.

Dieťa aj toho času povie, že bolo s G., ale už nehovorí ujo, ale ani oco. Na stretnutia s otcom sa teší.

Od apríla 2023 otec telefonuje synovi každý piatok. Rozhovory trvajú niekedy 5 minút, niekedy minútu, väčšinou je matka prítomná. Otec sa ho pýta či chodí do škôlky, či sa teší, či je zdravý a keď mu otec kúpi nejaké hračky, tak mu ich ukazuje. Ale je to aj o tom, že keď dieťa v tom čase niečo robí, má iné záujmy, tak nemá chuť telefonovať.

11. Z výpovede otca súd zistil, že pracujem v Holandsku ako SZČO, rekonštruuje domy, byty. V období január až jún 2022 (do rozhodnutia súdu) bol doma 3-5x, nepamätá si to presne. V roku 2022 bol s maloletým určite viac ako 5x. Doma bol určite v roku 2022 5x alebo 6x minimálne po 2 týždne. Prichádza zvyčajne na týždeň dva. Využil možno 7-8x stretnutí so synom, keďže boli a sú narušené medzilidské vzťahy a veľa krát mu to nebolo umožnené, matka stále niečo mala. Nehovorí, že to bolo pravidelne ale stávalo sa, že mu matka oznámila, že teraz nie, teraz niečo máme a bol to deň, keď mala byť úprava styku v zmysle súdneho rozhodnutia. Prekážkou bola napr. návšteva, alebo že mal niekto meniny. Priznáva, že matke sa ozve po príchode na Slovensko až po pár dňoch, pretože aj on má nejaké povinnosti. Musí napríklad urobiť nákup, navariť, pokosiť okolo domu, aby mohol ísť so synom vonku. Súhlasil s tvrdeniami matky, že do apríla 2023 netelefonoval v intenzite stanovenej rozsudkom súdu, čo odôvodnil tým, že býval v byte s 10timi ľuďmi. Ďalším dôvodom bolo, že nevedeli s matkou spolu komunikovať. Tvrdil, že nemá problém sa prispôsobiť. Ak sa s dieťaťom nemohol stretnúť pondelok a stredu mal zas povinnosti on, pýtal sa matky, či sa môže stretnúť so synom štvrtok a ona mu nato odpovedala nie. A tak mu zostal len piatok. A. pozná starých rodičov z otcovej strany, stretáva sa s nimi v rámci realizácie

styku s otcom. Rovnako pozná prababku z J.. Na návštevu k otcovi často krát prichádzajú aj súrodenci starého otca s deťmi, čiže nie je to tak úplne, že sú to cudzí ľudia. A. sám povedal, že kto má alebo nemá prísť na návštevu, konkrétne povedal, že „Moniku nevolaj, pretože sa jej hanbím“ a nakoniec keď prišla, tak sa s ňou zahral oveľa lepšie ako so strýkom.

12. Od posledného pojednávania, ktorého sa zúčastnil prejavuje záujem o mal. dieťa aj tak, že každý piatok so synom telefonuje. Tel. rozhovory sú už iné v porovnaní s minulosťou, nakoľko zatiaľ čo v minulosti, keď bol maličký rozhovor trval minútu, dve, 5 minút, tak teraz trvá podstatne dlhšie 20-30 minút tak, ako je to určené súdom. Aj komunikácia s maloletým vzhľadom k tomu, že už rozpráva, vníma, je iná. Pokiaľ ide o stretnutia, otec bol na území Slovenska od 18.12.2023 a pravidelne sa stretával so synom s tým, že matka mu ho doniesla niekedy aj skôr okolo 8:00hod ráno, pretože išla do zamestnania, kde začína o 9:00 alebo 10:00hod, nevie presne. Po dieťa prichádzala okolo 17-18:00 hod s tým, že maloletý sa pýtal prečo už musí ísť domov, či nemôže u otca spať. Otec sa pýtal matky, ktorá uviedla, že v priebehu roka 2024 sa to už môže začať realizovať. Malý sa u otca cíti veľmi dobre. S matkou sa dohodli, že keď po skončení práce 17:15hod so syna vyzdvihne, aby ho otec nemusel odnášať matke o 18:00 hod. do Vojčíc.

13. Dňa 20.12.2023 sa otec zúčastnil vystúpenia v škôlke, 22.12.2023 bol so synom od 7:50hod do 17:15hod, dňa 25.12. so synom nebol, bol prvý sviatok vianočný. Dohodli sa s matkou vzhľadom k tomu, že každý má už svoj vlastný program, že otec so synom nebude, nakoľko matka išla na návštevu k starým rodičom a otec bol na návšteve mamy v Košiciach. Následne sa so synom stretol dňa 27.12.2023, bol s ním od 10:40hod do 15:00hod. Nepodarilo sa mu ho uspať, nevie či kvôli tomu, že mu dal viac sladkostí, preto kontaktoval matku, či vadí, že nebude dieťa spať a tá mu povedala, že áno. Dohodli sa, že dieťa odnesie k starému otcovi z matkinej strany, lebo u neho býva častejšie a možno sa starému otcovi podarí ho uspať, ale už počas prevozu, čo je asi 1,5km malý zaspal v aute. Dňa 29.12.2023 bol so synom od 7:50hod do 17:00hod, keď matka poňho prišla po práci. Dňa 1.1.2024 sa s matkou dohodli vzhľadom k tomu, že je nový rok, aby si aj jedna aj druhá strana oddýchla, že si po dieťa nepríde. Dňa 3.1.2024 syna zobral pred obedom a bol s ním do 15:00hod a pokiaľ ide o 5.1. 2024 s matkou sa dohodli, že si po syna príde až o 12:00hod, nakoľko si do obeda potreboval vybavovať výpisy kvôli daňovému priznaniu a keď po syna už prišiel, tak matka povedala, aby syna doniesol už o 16:00hod, nakoľko idú na návštevu do P. k starým rodičom.

Pokiaľ ide o otcove plány do budúcnosti, v apríli 2024 mu končí nájom a preto sa rozhodol, že sa natrvalo vrátim na územie Slovenska hlavne kvôli tomu, že maloletý rastie, je s ním oveľa lepšia komunikácia, majú veľmi pekný vzťah, 100x do dňa mu A. povie, že ho ľúbi, chce sa mu podstatne viac venovať.

14. Právny zástupca matky na výzvu v zmysle § 182 CSP uviedol, že podľa jeho názoru návrh matky je dôvodný a vykonané dokazovanie to preukázalo. Je toho názoru, že reálny záujem o dieťa nie je možné určovať z toho, ako niekto dokáže pekne rozprávať o tom, aké má plány, ako sa snaží, ale jedine z preukázateľných faktov a tie sú, že otec maloletého napriek tomu, že trávi počas svojho voľna celé mesiace na Slovensku, počas tejto doby kontaktuje svojho syna 2-3x a tieto jeho vyjadrenia ako veľmi sa snaží, aký veľmi dobrý vzťah má s maloletým, treba chápať aj v kontexte toho, že prebieha súdne konanie. Aj napriek tomu z jeho dnešného vyjadrenia je možné vyvodiť skôr formálny než reálny záujem o jeho syna, keď z jeho samotného prednesu je zrejme, že najmenšia prekážka, ktorá sa údajne vyskytne mu bráni v stretávaní sa s maloletým. Pokiaľ ide o telefonické kontakty, nemá takú informáciu, že by sa nejakým spôsobom predĺžili tieto telefónne kontakty, zotrávajú stále v tom rozsahu, v akom boli aj predtým a pokiaľ ide o ich počet, tak ten sa zvýšil teraz v priebehu súdneho konania. Z uvedeného podľa jeho názoru jednoznačne vyplýva, že záujem otca o maloletého nie je skutočný, je len formálny a predstieraný a ide zrejme len o jeho snahu v rámci toho súdneho konania prezentovať sa v lepšom svetle, ale fakty preukazujúce to, akým spôsobom doteraz otec prejavoval záujem skôr nasvedčujú tomu, že ten záujem tu nebol a nie je.

15. Právna zástupkyňa otca ma výzvu v zmysle § 182 CSP uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh matky nie je dôvodný. Matka nepreukázala, aby došlo k pretrhnutiu väzieb medzi otcom a maloletým. Otec naopak čestnými prehláseniami, ako aj svojou výpoveďou preukázal, že má s maloletým vytvorený vzťah, maloletý sa k otcovi teší, je v jeho prítomnosti rád. S maloletým udržiava pravidelný kontakt prostredníctvom aplikácie, čo preukázali predloženými záznamami hovorov. Otec sa o dieťa zaujíma, stará sa o jeho potreby. Počas toho ako bol otec na Slovensku za obdobie posledných 6tich mesiacov, v mesiaci september, október, december sa s dieťaťom stretol. V decembri 2023 dieťaťu priniesol darčeky, dieťa sa otcovi tešilo, dokonca ho začalo osloviť ako ocko Rolo. Taktiež počas letných prázdnin v mesiaci august 2023, kedy bol otec na Slovensku dlhší čas, bol s maloletým dňa

2.8.2023 hneď po príchode, následne aj 16.8.2023, 22.8.2023, 25.8.2023, kedy potom otec odišiel do zahraničia. Počas dní 7.8.,9.8.,11.8. styk zmarila matka tým, že s dieťaťom bez toho, aby o tom otec sama dopredu informovala odišla na výlet do Bešeňovej. Styk pritom s otcom prebieha tak, že otec maloletému vymyslí celodenný program a to bez prítomnosti matky, kedy sa o dieťa riadne postará. Dieťa sa dokonca samé pýta, kedy môže u otca prespať. To, že matka vo svojom návrhu ako aj písomnom vyjadrení priznala, že dieťa nevedie k rešpektu a k úcte k otcovi a sama mu vštepovala to, že je to iba ujo, je zlyhaním rodič. povinností matky. Umelé prerušenie puta medzi otcom a dieťaťom v dôsledku svojvôle matky, ktorá sa rozhodla si založiť novú rodinu a dieťaťu nájsť nového otca nemôže požívať právnu ochranu a toto konanie nemôže byť akceptované. Je nemysliteľné, aby matka po tom, ako si našla nového partnera dieťa miatla tým, že ide o jeho otca a postupne úmyselne vyčleňovala biologického otca zo života dieťaťa, aj keď sama na pojednávaní uviedla, že maloletý syn má s otcom pekný vzťah. Otec tiež pravidelne platí výživné, podotýkame, že matka bez akýchkoľvek výhrad prijíma od otca mesačne výživné a pritom sa sama vyjadřila, že nebude dieťaťu vštepovať názor, že ten ujo je jeho otec, to vyplýva priamo z písomného vyjadrenia matky, avšak z peňazí tzv. uja následne dieťaťu zakupuje ošatenie, stravu a pod., pričom mu nevysvetlí, že práve ten ujo, ktorý prispieva na jeho výživu je jeho otec. Takéto konanie matky v sebe podľa nášho názoru nesie výrazný a morálny prvok. Matka sama priznala, že dieťa nepodporuje nielen vo vzťahu k otcovi, ale ani vo vzťahu k jeho príbuzným. Je tak zrejmé, že matkine vnímanie vzťahu medzi otcom, ako aj jeho príbuznými a dieťaťom je jednoznačne deformované a skreslené. Z pohľadu matky má otec iba povinnosti ale žiadne práva. Matkin negatívny vzťah k otcovi je prenášaný na dieťa a v konečnom dôsledku je skreslené vnímanie úlohy otca v živote dieťaťa a toto spôsobilo negatívny dopad práve na samotné dieťa. Túto skutočnosť nemožno v kontexte tohto konania, kde je primárny najlepší záujem dieťaťa opomíňať, ani ho posudzovať izolovane. Matka nepreukázala ani to, aby boli s aktuálnym priezviskom dieťaťa spojené akékoľvek konkrétne negatíva alebo prekážky. Dieťa nezažilo žiadny traumatizujúci zážitok spojený so svojim priezviskom, nestretlo sa so žiadnym problémom, ktorý by vyvolalo jeho priezvisko, toto nie je ani hanlivé, ani urážlivé, práve naopak je to spojené s biologickým otcom a s týmto priezviskom sa dieťa od narodenia identifikuje. Za dôležité pokladajú poukázať aj na fakt, že matka podala návrh iba krátko po uzavretí manželstva s novým partnerom, je tak zrejmé, že matka sa snaží dosiahnuť celistvú rodinu s manželom, za ktorého sa vydala, čo ju však neopravňuje k tomu, aby biologického otca vyčlenila zo života dieťaťa. Záverom preto sumarizuje, že súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska môže byť daný len z vážnych dôvodov, za také možno považovať hlavne stav, keď si rodič, ktorého priezvisko maloletý má vôbec neplní rodič. povinnosti, nejaví o dieťa záujem, stratil k dieťaťu citové väzby, alebo ak na strane maloletého dieťaťa existujú také vážne okolnosti, že nie je v jeho záujme, aby naďalej udržiavalo pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Otec však má s maloletým vytvorené puto, čo nepoprela ani matka, dieťa sa naňho teší, rado s ním trávi čas, otec pravidelne hradí výživné, čo taktiež matka nerozporela. Otec bol za posledné obdobie s maloletým aj v auguste, aj v septembri, aj v októbri, aj v decembri a taktiež ho kontaktuje cez aplikáciu, čo sama matka uviedla, že minimálne od apríla je to pravidelné, preto v danom prípade nebola preukázaná existencia takých vážnych dôvodov, aby malo dôjsť k pretrhnutiu puta, spolupatričnosti, ktoré priezvisko dieťaťa predstavuje a spoločensky spája dieťa s jeho rodičom. Návrh podkladajú preto v celom rozsahu za nedôvodný. Zároveň otec vzhľadom na okolnosti prípadu si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania, čo odôvodňuje najmä tým, že matka bez toho, aby sa s otcom porozprávala, aby sa snažila s ním vyriešiť vec mimosúdne, mu iba oznámila, že podala daný návrh. Situáciu pritom bolo možné vyriešiť aj mimo tohto súdneho konania. Matka si navyše vo svojej výpovedi veľa krát odporovala, jej vysvetlenia a dôvody pre podanie návrhu boli zmätočné a v konečnom dôsledku nedokázala popísať v čom má spočívať opodstatnenosť jej návrhu. Je nutné podotknúť, že v tomto prípade sa matka absolútne nesnažila podporiť vzťah otca a syna, práve naopak, z jej vyjadrenia je zrejmé, že dieťa nevedie k rešpektu a k úcte k biologickému otcovi. Matka tiež nepreukázala, aby dieťa malo akékoľvek problémy kvôli svojmu priezvisku napriek vykonanému dokazovaniu, aj keď otec od apríla je cez aplikáciu v kontakte s dieťaťom pravidelne, taktiež s ním bol aj spomenuté mesiace a matka na svojom návrhu zotrvala až do dnešného dňa. Preto zastávajú názor, že ide o taký prípad, kedy je na mieste, aby súd zohľadnil, že otec v dôsledku iniciatívy matky musel vstúpiť do tohto konania, musel v ňom aktívne vystupovať za účelom ochrany svojich rodič. práv a práv dieťaťa na zachovanie jeho spolupatričnosti k otcovi. Záverom preto navrhujú, aby súd návrh matky zamietol a priznal otcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Kolízny opatrovník navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť.

17. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Matka sa domáhala udelenia súhlasu namiesto otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska s poukazom na nedostatočný záujem otca o výkon jeho rodičovských práv a povinností. Súd pri zisťovaní skutočného stavu vecí skúmal okrem vzťahu otca a syna aj vzťah rodičov navzájom a jeho vplyv na celkovú rodinnú situáciu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v čase pred narodením ako aj po narodení dieťaťa otec pracoval v zahraničí a tak celková starostlivosť o novorodenca bola na matke. Otec počas krátkych pobytov doma nemohol nadobudnúť také rodičovské zručnosti ako mala matka. Osem mesiacov po narodení dieťaťa sa rodičia rozišli. Rodičia končili svoj vzťah krátko po narodení dieťaťa, z čoho možno usudzovať, že vzťahy boli narušené dlhšiu dobu, pravdepodobne už v čase narodenia dieťaťa. Vzájomné vzťahy rodičov komplikoval fakt, že matka krátko po ukončení vzťahu s otcom svojho dieťaťa nadviazala iný vzťah.

19. Rozhodnutím súdu bola schválená rodičovská dohoda, kde si rodičia dohodli aj formu realizácie styku otca s dieťaťom.

20. Súd dospel v tomto konaní vykonaným dokazovaním k záveru, že pokiaľ ide o realizáciu styku otca so synom prostredníctvom sociálnej siete messenger každý piatok po dobu pol hodiny, takáto forma styku neplnila svoj účel z viacerých dôvodov. Prvým dôvodom je vek dieťaťa, ktorý neumožňuje rodičovi s dieťaťom viesť dialóg, dieťa komunikácii prostredníctvom zariadenia (mobil, notebook a pod.) nerozumie. Druhým dôvodom je narušenosť vzťahu rodičov, nevyriešená minulosť a s tým spojená neschopnosť konštruktívnej komunikácie, čo spôsobovalo, že hovory trvali najviac 5 minút. Túto skutočnosť potvrdila samotná matka vyjadrením, že otec sa viac zaujímal o matku a jej nový vzťah ako o dieťa.

21. Pokiaľ ide o osobný styk otca so synom, ten sa realizoval zakaždým, keď otec prišiel na územie Slovenska, no otec nevyužil vždy dni, ktoré boli stanovené rozsudkom. Nebolo preukázané, že by mu matka nejakým spôsobom bránila v styku. Na druhej strane matka striktnie trvala na dodržiavaní rozsudku, neumožňovala otcovi náhradné termíny čo spôsobovalo, že otec trávil ešte menej času so synom.

22. Celková situácia sa mení v 4/2023, keď matka požiadala otca o súhlas na zmenu priezviska. Táto skutočnosť sama o sebe výrazným spôsobom zasiahla otca, ktorý ako sa neskôr preukázalo prehodnotil svoje životné priority a zo strachu a obavy o „stratu“ dieťaťa si začal v plnej miere v zmysle rozsudku súdu plniť svoje rodičovské práva a povinnosti. Od 4/2023 telefonuje dieťaťu každý piatok. Osobný styk s dieťaťom sa zintenzívnil. Samotný otec na pojednávaní dňa 10.1.2024 poukázal na skutočnosť, že si začal užívať rolu otca, k svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne a mieni sa v mesiaci 4/2024 vrátiť trvalo na územie Slovenska, aby sa mohol svojmu dieťaťu naplno venovať. Matka uviedla, že syn sa na stretnutia s otcom teší. Ich vzťah hodnotí ako pozitívny.

23. Matka sa návrhom domáha udelenia súhlasu na zmenu priezviska B. J. D.. Matka samotná má priezvisko D. od 5/2023 a pričom niekoľko dní po uzavretí sobáša a zmene priezviska na D. podáva návrh na súd odôvodňujúc ho nedostatočným záujmom otca o dieťa ako aj obavou aby nebol syn vystavovaný negatívnym posudzovaniam a hodnoteniam vysloveným na adresu rodiny maloletého syna.

24. Vykonaným dokazovaním nebol preukázaný nezáujem otca o dieťa, práve naopak. Otec si plnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi od jeho narodenia vo výške zodpovedajúcej odôvodneným potrebám dieťaťa. Na výživu syna prispieva mesačne na základe dohody rodičov viac než je súdom stanovené.

25. Príčinami absencie hovorov prostredníctvom siete messenger je hlavne narušenosť vzťahu rodičov a v sekundárne vek dieťaťa. Preto nemožno zavinenie pripísať len otcovi dieťaťa.

26. Samotná skutočnosť, že otec pracuje v zahraničí nemožno považovať za skutočnosť, ktorá by odôvodňovala opodstatnenosť návrhu matky. Je to okolnosť, ktorá odôvodnene a objektívne neumožňuje otcovi výkon jeho rodičovských práv a povinností v rozsahu rodiča žijúceho na území Slovenska. Vďaka tejto práci si otec plní vyživovaciu povinnosť rodiča.

27. Matka vo svojej výpovedi poukázala na prekvapenosť dieťaťa s priezviskom B.. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nielen absencia otca v živote dieťaťa, ale aj postoj matky prispel k tomu že dieťa pri počutí svojho priezviska zneistelo. Bude úlohou oboch rodičov do budúcnosti, aby dieťaťu vysvetlili, prečo je jeho priezvisko B. a či a ako rýchlo sa dieťa stotožní s týmto priezviskom bude závisieť len od rodičov. Práve v tomto veku si dieťa začína uvedomovať ako sa volá, kto sú jeho rodičia a akú úlohu v jeho živote majú.

28. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na skutočnosť, že maloletý A. si vzhľadom na svoj vek a nemu zodpovedajúcu rozumovú a vôľovú vyspelosť nemôže uvedomovať význam svojho priezviska, nie je schopný pozitívne, ani negatívne prezentovať svoj vzťah k priezvisku a v danom veku nemôže negatívne vnímať svoje priezvisko tak, aby u neho spôsobovalo akúkoľvek traumu (pozn. rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 24CoP/81/2022).

29. Matka v konaní nepreukázala nedostatočný záujem otca o dieťa, neplnenie si alebo zanedbávanie rodičovských povinností otcom, ani relevantnosť obáv, že syn bude v budúcnosti vystavený negatívnym posudzovaniam v súvislosti s jeho priezviskom a ani iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali opodstatnenosť zmeny priezviska zo B. J. D. a preto súd jej návrh ako nedôvodný zamietol.

30. Podľa § 29 ods.1,2,3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

31. Na základe späťvzatie návrhu na zmenu úpravu styku súd konanie v tejto časti v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil. Kolízny opatrovník a matka so späťvzatím súhlasili a súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní o tomto návrhu pokračovať.

32. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

34. Otec sa domáhal priznania náhrady trov konania vo výške 100% odôvodňujúc to neopodstatnenosťou návrhu. Aplikácia ustanovenia §55 CMP predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, a preto jej použitie musí byť náležite odôvodnené. Samotný úspech v konaní je pre použitie ustanovenia § 55 CMP nepostačujúci. Súd dospel vykonaným dokazovaním k záveru, že návrh matky je nedôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol, avšak na druhej strane, práve konanie matky a jej žiadosť o zmenu priezviska bola tou skutočnosťou, ktorá výrazným spôsobom zmenila postoj otca pokiaľ ide o výkon jeho rodičovských práv a povinností. Priznanie nároku otca na náhradu trov konania vo výške 100% by nebolo v súlade s princípom spravodlivosti a preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.