

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116219551
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116219551.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí, s. r. o., IČO 45 684 618, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., IČO 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: Q. W., N.. XX.XX.XXXX, A. X. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 403,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 403,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 158,86 eur od 10.09.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 154,16 eur od 10.10.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 90,90 eur od 10.11.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.09.2016 sa žalobca domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 403,92 eur spolu s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania.

1.1. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania TV a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Žalobca poukázal na § 5 ods. 1, ods. 5, ods. 6, ods. 7, § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 písm. a), § 42 ods. 4 písm. a), § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z.") a poukázal na to, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

1.2. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby

faktúry, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Žalobca ďalej poukázal na ustanovenia § 517 ods. 1 a 2, § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 324 ods. 1, § 340 ods. 1 a 2, § 365 ods. 1, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 10c v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Csp/17/2016 - 64 zo dňa 26.01.2018, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu sumy 403, 92 eur spolu s príslušenstvom.

2.1. Žalovaný sa voči platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom uviedol, že uznáva nárok žalobcu okrem nároku na zaplatenie úrokov z omeškania. K nezaplateniu faktúr došlo zrejme tak, že bol hospitalizovaný a tieto uhradiť v tom čase nemohol.

2.2. Uznesením č.k. 11Csp/17/2016 - 74 zo dňa 11.10.2018 súd zrušil platobný rozkaz.

3. Okresný súd Bratislava I podľa § 297 a 219 ods. 3 CSP oznámil prostredníctvom úradnej tabule súdu a webovej stránky súdu, že v danej veci bude verejne vyhlásený rozsudok dňa 12.10.2018. Súd v danej veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide o jednoduché právne posúdenie veci, žalobca uznal nárok žalobcu na istinu a neuznal len úroky z omeškania, nakoľko mu nebolo zrejme, že žalobca ho vyzval na zaplatenie pohľadávky.

4. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov, ktoré boli súdu predložené najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, z ktorých ustálil skutkový stav veci, ktorý je pre meritórne rozhodnutie nevyhnutný a z ktorých vyplynuli skutočnosti uvedené v návrhu. Sporové strany, resp. pôvodný veriteľ a žalobca medzi sebou uzatvorili Zmluvu o pripojení v zmysle jej dodatkov týkajúce sa používania SIM karty s tel.č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Pôvodný žalobca listom zo dňa 04.09.2015 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Faktúrou č. 7308808411 bola vystavená faktúra na sumu 158,86 eur s dátumom splatnosti dňa 09.09.2013. Faktúrou č. 7309989800 bola vystavená faktúra na sumu 154,16 eur s dátumom splatnosti dňa 09.10.2013. Faktúrou č. 7311188334 bola vystavená faktúra na sumu 90,90 eur s dátumom splatnosti dňa 09.11.2013. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom Slovak Telekom a žalobcom dňa 27.08.2015.

5. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

5.1. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

5.2. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

5.3. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

5.4. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

5.5. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

5.6. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj

len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.7. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

6. Súd mal z listinných dôkazov za preukázané skutočnosti uvedené v žalobe na začatie konania, žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, ktorá mu vznikla uzavretím zmluvy so spoločnosťou Slovak Telekom a. s., Bratislava. Žalobca ako postupník uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok aj s pohľadávkou voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom zmluvu, predmetom ktorej bolo zmena pôvodného programu služieb v rámci poskytovania elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu, pričom sa zaviazal odoberať službu a platiť riadne a včas úhradu v zmysle aktuálneho cenníka služieb. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti a nezaplatil faktúry v lehote ich splatnosti, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko si žalobca v tomto konaní uplatnil nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 5 %, súd mu priznal aj úrok z omeškania v tejto výške. Súd priznal úrok zo meškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako žiadal žalobca, nakoľko neplnením svojich povinností zaplatiť za faktúry riadne a včas sa dostal žalovaný do omeškania.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania bude rozhodovať vyšší súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).