

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/209/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010194  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517010194.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného H. L. Ž., X. XX.XX.XXXX Y. Ž., trestne stíhaného pre zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné dňa 2. júla 2019 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný:

H. L. C. Z. Á. Ž., X. XX.XX.XXXX Y. Ž.,  
V. L. G. XXX, J. L. J., R. XXXX/X, V.. Č.. Y. Y. V. S. R. Y. Ú. G.A.M. X. Y.,

je vinný, že

dňa 02.07.2016 v poobedňajších hodinách v presnejšie nezistenom čase pred 18:25 hod. v mieste svojho bydliska Y. G. XXX (S. A.) vylákal údaje nevyhnutné na prístup do internetbankingu a na vykonanie bankových prevodov z bankového účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založeného a vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka H., majiteľa a disponenta E. L., a to prostredníctvom SMS správ od X. Ž. - priateľky poškodeného E. L., v čase, kedy sa E. L. C. X. Ž.S.Y. nachádzali na záhrade na H., Č. J., ktoré údaje X. Ž. obžalovanému poskytla z generovanej SMS správy zaslanej Slovenskou sporiteľňou, a.s., na mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX E. L. a následne ju zo svojho mobilného telefónneho čísla XXXX XXX XXX X. Ž. preposlala na mobilné telefónne číslo obžalovaného XXXX XXX XXX, ktorý X. Ž. tvrdil, že si chce iba pozrieť zostatok na účte E.X. L., následne obžalovaný pomocou autorizačného predmetu Heslo, neoprávnene vstúpil do internetbankingu k bankovému účtu E. L., po čom sa dňa 02.07.2016 v čase o 18:27 hod. pokúsil vykonať prostredníctvom elektronického bankovníctva neoprávnenú platobnú operáciu, tak že z bankového účtu E. L. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zadal príkaz na úhradu finančných prostriedkov vo výške 10.000,- Eur na svoj bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo sa mu však nepodarilo úspešne zrealizovať z dôvodu prekročenia časového intervalu na úspešné vykonanie prevodu, po čom sa dňa 02.07.2016 v čase o 19:03 hod. opätovne pokúsil vykonať prostredníctvom elektronického bankovníctva neoprávnenú platobnú operáciu, tak že z bankového účtu E. L. A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zadal príkaz na úhradu finančných prostriedkov vo výške 10.000,- Eur na svoj bankový účet vedený v Slovenskej sporiteľni IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo sa mu podarilo úspešne zrealizovať a finančnú sumu 10.000,- Eur previedol na svoj bankový účet, ktoré finančné prostriedky následne použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému E. L. škodu vo výške 10.000,- Eur a v prípade, ak by došlo k úspešnej realizácii neúspešne zrealizovaného príkazu na prevod, vznikla by poškodenému E. L. ďalšia škoda vo výške 10.000,- Eur,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil, pričom k dokonaniu trestného činu došlo, a tiež sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k

dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle použiť platobný prostriedok, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu došlo, a tiež sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- zločin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, sčasti dokonané a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky a 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste odňatia slobody uložený obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/128/2018 - 173 zo dňa 19.10.2018, doručený obžalovanému dňa 31.10.2018, právoplatný dňa 09.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému E. L., X.. XX.XX.XXXX Y. H., V. L. H., X. C. XXX/X, J.U.M. L. X. G., J..S.. P. XX/X, náhradu škody vo výške 10.000,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom podala na obžalovaného obžalobu. Súd vo veci vydal následne trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal odpor. Následne preto súd nariadil hlavné pojednávanie na 12.11.2018, 12.03.2019, 04.06.2019 a 02.07.2019, na ktorom vyhlásil predmetný rozsudok.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný v skutkoch, ktoré sa mu kladú za vinu. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä priznanie obžalovaného výpovede poškodeného, svedkyne X. Ž., výpisy z účtu poškodeného a prehľad transakcií ako aj z účtu obžalovaného) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej

obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, sčasti dokonané a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane majetku a vlastníckeho práva právnických a fyzických osôb.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste. K výroku o náhrade škody dokazovanie nebolo vykonané, nakoľko obžalovaný čo do základu a výšky náhradu škody uznal.

Podľa Centrálnej evidencie priestupkov nemá obžalovaný evidované pred spáchaním žalovaného trestného činu žiadne priestupky.

Podľa registra priestupkov na č. I. 74 má obžalovaný evidovaný priestupok proti majetku zo dňa 29.04.2014 a priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 26.02.2014, za čo mu boli uložené pokuty.

Podľa odpisu z registra obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný. Naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/128/2018 - 173 zo dňa 19.10.2018, doručený obžalovanému dňa 31.10.2018, právoplatný dňa 09.11.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spolupáchateľstve, čo vyplýva aj z oboznámeného spisu.

\* \* \* \* \*

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko vyhlásil vinu, čím napomohol pri objasňovaní žalovanej trestnej činnosti v čoho dôsledku nemuselo byť vykonané na hlavnom pojednávaní časovo rozsiahle dokazovanie. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatí vyhlásenia o vine súdom, nemôže obvinený napádať skutkové zistenia v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní (ide o dovolanie - s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a obnovu konania). U obžalovaného súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona]. Obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov podľa § 219 a § 212 Trestného zákona, čím naplnil uvedenú priťažujúcu okolnosť. Súčasne súd obžalovanému priznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda, že v minulosti bol odsúdený. Na uvedenú okolnosť je potrebné prihliadnuť, nakoľko obžalovaný predchádzajúce odsúdenia Okresným súdom Považská Bystrica 2T/4/2016 a 2T/119/2016 nemá osvedčené a ani zahladené. Trest ukladal ako súhrnný a nepodmienečný, nakoľko žalovanú trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu rozhodnutiami Okresného súdu Považská Bystrica 2T/4/2016 zo dňa 21.03.2016 a 2T/119/2016 zo dňa 13.09.2016. Súčasne žalovanú trestnú činnosť spáchal skôr, ako bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/128/2018 - 173 zo dňa 19.10.2018. Doručením trestného rozkazu nastávajú účinky vyhlásenia rozsudku. Súd ukladal pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a osem mesiacov. Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti trestného činu bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Súčasne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenému, nakoľko obžalovaný čo do základu a výšky uznal nárok poškodeného na náhradu škody, ktorý bol včas a riadna do skončenia vyšetrovania uplatnený poškodený, vyčíslená, preukázaná listinnými dôkazmi predložených bankami a niet o rozsahu a výške spôsobenej škody dôvodné pochybnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.