

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7Em/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203124
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5915203124.12

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci oprávneného: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, zast. JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnej: F. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. V. XX, zast. advokátom JUDr. Miroslavom Koníčkom, so sídlom A. Bernoláka 6, XXX 01 Ružomberok, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. W.a (pred tým A.a), nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 3P/38/2014-67 zo dňa 03.07.2014 schválil rodičovskú dohodu vo veci starostlivosti o maloletého K. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa so synom každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 09.00 hod. do 16.00 hod. a každý nepáry týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod. Otec si dieťa v stanovený čas prevezme pred bytom matky a tu ho po stretnutí v stanovený čas odovzdá. Matka je povinná dieťa na stretnutie pripraviť. Súd zároveň určil otcovi vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu a zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 3P/12/2012-41 zo dňa 01.03.2012 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa a rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 09.09.2013, č.k. 2P/64/2013-25 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 11. 2013, č.k. 7CoP/78/2013-52 vo výroku o úprave stretávania otca s maloletým dieťaťom. Krajský súd v Žiline rozsudkom, č.k. 5CoP/69/2014-96 zo dňa 28.10.2014, právoplatným dňa 25.11.2014, rozsudok okresného súdu v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom potvrdil.

2. Dňa 28.05.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 3P/38/2014-67 zo dňa 03.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 5CoP/69/2014-96 zo dňa 28.10.2014, nakoľko matka nerešpektuje toto rozhodnutie v časti, kde je upravené stretávanie otca s mal. dieťaťom.

7Em/2/2015

-2-

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 15.06.2015 vyzval matku maloletého dieťa, aby sa podrobila rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/38/2014-67 zo dňa 03.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 5CoP/69/2014-96 zo dňa 28.10.2014 a dôsledne rešpektovala a plnila povinnosti vyplývajúce z uvedených rozsudkov.

4. Uznesením č.k. 7Em/2/2015-102 zo dňa 18.12.2015 tunajší súd uložil povinnej pokutu vo výške 200,- eur. Povinná proti predmetnému uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6CoE/11/2016 zo dňa 27.04.2016 tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/81/2014-585 zo dňa 22.06.2016 súd nanovo upravil styk otca s maloletým Karolom Bubniakom po dobu troch mesiacov od právoplatnosti výroku predmetného rozsudku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. A., nar. XX.XX.XXXX každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.00. hod. v súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva NOSKO HEALTH PREVENTION, Námestie A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok s tým, že matka je povinná odovzdať dieťa v uvedenom zariadení v stanovený čas, styk prebehne počas prvých šiestich stretnutí za prítomnosti matky dieťaťa. Po uplynutí troch mesiacov je otec oprávnený stretávať sa s maloletým Karolom Bubniakom každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 17.00. hod. s tým, že otec si maloletého prevezme od matky v zariadení Súkromné centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie NOSKO HEALTH PREVENTION, Námestie A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, v stanovený čas, a po ukončení stretnutia otec matke dieťa v uvedenom zariadení vráti, pričom stretnutie sa uskutoční mimo uvedeného zariadenia a v neprítomnosti matky dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v stanovenom čase v uvedenom zariadení maloletého K. otcovi odovzdať a po ukončení styku dieťa z uvedeného zariadenia od otca prevziať. V prípade, že obom rodičom bude brániť nejaká okolnosť v realizácii súdom určeného styku s maloletým Karolom, sú povinní navzájom si túto skutočnosť neodkladne oznámiť. Súd zároveň rodičom maloletého dieťaťa, ako aj maloletému dieťaťu uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení - Súkromné centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie NOSKO HEALTH PREVENTION, Námestie A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok na obdobie 6 mesiacov.

6. Oprávnený na výzvu súdu oznámil, že povinná nový právoplatný a vykonateľný exekučný titul, t.j. rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/81/2014-585 zo dňa 22.06.2016 nerešpektuje a povinnosti z neho vyplývajúce si riadne neplní a tiež, že naďalej trvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

7. Podaním doručeným súdu dňa 10.06.2019 oprávnený zobral návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť. Svoj návrh odôvodnil tým, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3P/18/2019 súd rozsudkom č.k. 3P/18/2019-74 zo dňa 06.06.2019 schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi

7Em/2/2015

-3-

ním a matkou maloletého dňa 06.06.2019 a zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 5P/81/2014-585 zo dňa 22.06.2016 v časti o úprave styku otca s maloletým K. tak, že styk otca s maloletým sa neupravuje. Vzhľadom na aktuálnu situáciu a výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/18/2019-74 zo dňa 06.06.2019 je podľa vyjadrenia oprávneného vedenie súdneho výkonu rozhodnutia ďalej nedôvodné. Oprávnený sa v rodičovskej dohode uzavretej dňa 06.06.2019 s povinnou okrem iného dohodli aj na vyriešení konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7Em/2/2015 s tým, že oprávnený bezodkladne po schválení rodičovskej dohody v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/18/2019 a úhrade trov konania v sume 894,53 eur zo strany povinnej, zoberie návrh na súdny výkon rozhodnutia vedeného pod sp. zn. 7Em/2/2018 späť. Súčasťou predmetnej dohody bola aj dohoda o trovách tohto konania, pričom pokiaľ ide o trovy konania a trovy právneho zastúpenia, povinná oprávnenému vzniknuté trovy konania dobrovoľne v zmysle rodičovskej dohody uhradila, preto oprávnený nepodáva návrh na rozhodnutie o trovách konania súdom. Povinná sa súčasne v dohode zaviazala, že súdu oznámi, že so späťvzatím návrhu súhlasí a že si v predmetnom konaní voči otcovi maloletého žiadne trovy konania ani trovy právneho zastúpenia uplatňovať nebude. Oprávnený vo svojom podaní zároveň uviedol, že udelil súhlas so zmenou priezviska maloletého z priezviska „A.“ na priezvisko „W.“. K podaniu ako dôkaz priložil rodičovskú dohodu zo dňa 06.06.2019 a jeho súhlas so zmenou priezviska maloletého s úradne overeným podpisom otca dňa 05.06.2019.

8. Povinná ako aj kolízny opatrovník maloletého vyjadrili so späťvzatím návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia svoj súhlas.

9. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP.“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 29 ods. 1 CMP., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 3 CMP., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného, ktorý zobral návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, pričom povinná ako aj kolízny opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil. Pre úplnosť súd dodáva, že zo spisu tunajšieho súdu v konaní o zmenu priezviska maloletého vedenom pod sp. zn. 10P/13/2018 bolo súdom zistené, že došlo k zmene priezviska maloletého K. A., a to z „A.“ na „W.“, na dôkaz čoho predložila matka maloletého fotokópiu rodného listu.

7Em/2/2015

-4-

13. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže trovy konania boli medzi účastníkmi vysporiadané v zmysle uzavretej rodičovskej dohody, a teda žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nenavrhol priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok, (355 ods.2 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

7Em/2/2015

-5-

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.