

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010944
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010944.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/66/2018

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.07.2019 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

L. X. Q. J. B. Á. G. N. W. , B.. XX.XX.XXXX/XXXX P. X., O. X. Bratislava,
Š. D.. Č.. X1, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chrovátskej ulici číslo 5 v stanovenej lehote do 05.03.2018, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu tohto trestu odňatia slobody si prevzal 25.02.2018, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod spisovou značkou 0T/68/2018 z 25.02.2018, právoplatným 25.02.2018,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

- 2 -

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.04.2018 č. k. 0T/92/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli.

Obžalovaný L. X. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania tohto skutku.

Následne vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, zhodne na svoju obhajobu uviedol, že do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil z dôvodu, že mal zápal pľúc a doma ležal vo vysokých horúčkach, následne síce na chvíľu vyzdravel, ale potom sa mu to vrátilo.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že prostredníctvom pána Kolárika, kamaráta, ktorý u neho býval, si podal žiadosť o odklad výkonu trestu, tento to napísal a aj poslal na Okresný súd Bratislava II, pričom doposiaľ o žiadosti nebolo rozhodnuté. Od 17.01.2018 bol práceneschopný a tento stav trvá až doposiaľ, stále sa necíti dobre. Dokonca bol v januári 2018 aj hospitalizovaný v nemocnici v Petržalke. Počas ochorenia býval stále u družky v Maďarsku. Do výkonu trestu sa dostal tak, že bol dňa 06.06.2018 chytený policajtmí v Petržalke a títo ho dodali do výkonu trestu. Čo robil v Petržalke v ten deň, povedať nevedel.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k tomuto skutku je treba poukázať najmä na:

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.02.2018 č. k. 0T/68/2018, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže (spáchaného dňa 23.02.2018) podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.

- 3 -

zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- zápisnica o výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.02.2018, z ktorej okrem iného vyplýva, že obžalovaný sa po doručení vyššie uvedeného trestného rozkazu výslovne vzdal práva na podanie odporu aj za ostatné oprávnené osoby, rovnako aj prokurátor, čím tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a zároveň mu bola okrem iného doručená výzva na nástup do výkonu trestu,

- výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 25.02.2018 najneskôr v termíne do 05.03.2018, ktorú si obžalovaný v tento deň osobne prevzal, čo potvrdil svojím podpisom,

- nariadenie výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 25.02.2018,

- príkaz na dodanie do výkonu trestu vydaný dňa 15.05.2018 vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bratislava II po tom, čo obžalovaný v stanovenej lehote nenastúpil do výkonu trestu,
- fotokópia lekárskej správy zo dňa 17.01.2018 (predložená obžalovaným na hlavnom pojednávaní dňa 05.04.2019), z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol v čase o 04:20 hod. vyšetrený v Ambulancii centrálného príjmu Nemocnice sv. Cyrila a Metoda v Petržalke, z ktorého vyplýva, že mu nebol diagnostikovaný zápal pľúc a ani nebol hospitalizovaný, keďže terapiu v nemocnici odmietol,
- potvrdenie o práceneschopnosti (predložené obžalovaným na hlavnom pojednávaní dňa 05.04.2019) od 17.01.2018,
- lekárska správa (predložená obžalovaným na hlavnom pojednávaní dňa 02.07.2019), z ktorej vyplýva, že bol hospitalizovaný na Oddelení úrazovej chirurgie II. ortopedicko-traumatologickej kliniky LFUK UNB, Nemocnica sv. Cyrila a Metoda v Petržalke v období od 25.04.2018 do 27.04.2018 s diagnózami zlomenia troch rebier a pomliaždenie hrudníka, z anamnézy vyplýva, že mal byť napadnutý v obchode, udieraný a kopaný po celom tele,
- spisový materiál Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/68/2018, z obsahu ktorého je potrebné okrem už vyššie uvedeného dať do pozornosti najmä to, že v priebehu celého tohto konania, či už pri výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, či pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, sa obžalovaný nikdy nesťažoval na svoj zdravotný stav, ani naň neupozorňoval, ako aj to, že v predmetnom spise sa nenachádza žiadna žiadosť obžalovaného o odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Z listinných dôkazov vykonaných k osobe obžalovaného je potrebné poukázať najmä na odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.04.2018 č. k. OT/92/2018, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na

- 4 -

mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, bol na základe vyššie uvedených listinných dôkazov nepochybne preukázaný, čiže obžalovaný bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, t. j. do 05.03.2018.

Obhajobu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom jeho tvrdenie, že mu zdravotný stav neumožňoval nástup do výkonu trestu, pričom prostredníctvom kamaráta požiadal o jeho odklad, súd považuje za dostatočne vyvrátenú na základe vykonaných dôkazov.

Súd poukazuje najmä na to, že obžalovaný, ktorý bol údajne vážne chorý od januára 2018, bol schopný dňa 23.02.2018, čiže niečo vyše mesiaca, čo odmietol hospitalizáciu na centrálnom príjme v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda v Petržalke, spáchať trestný čin krádeže a následne však už pár dní na to, keď mal nastúpiť do výkonu trestu (dňa 05.03.2018), už mu to zdravotný stav neumožňoval a následne o niečo vyše mesiaca už bol opäť natoľko zdravý, že sa mohol dopustiť ďalšieho trestného činu krádeže (konkrétne dňa 25.04.2018), stále však nebol schopný, aby do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil, pričom až dňa 08.06.2018 bol dodaný do výkon trestu na základe vydaného príkazu na dodanie do výkonu trestu, pričom podľa vlastného vyjadrenia bol chytený príslušníkmi PZ v Petržalke, čiže sa zdržiaval taktiež mimo svojho miesta bydliska (v Maďarsku u družky). Z uvedeného vyplýva, že zdravotný stav obžalovaného bol tak vážny, že nemohol nastúpiť do výkonu trestu, resp. aspoň požiadať o odklad nástupu do výkonu trestu, ale na druhej strane nie až tak vážny, aby sa potuloval po Bratislave a páchal majetkovú trestnú činnosť.

Okrem toho súd poukazuje aj na to, že tvrdenie obžalovaného o tom, že prostredníctvom kamaráta požiadal o odklad nástupu do výkonu trestu, je zjavne nepravdivé, v pripojenom spisovom materiáli

Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/68/2018 sa takáto žiadosť nenachádza, pričom obžalovaný súdu ani nepredložil žiaden doklad, že by takáto žiadosť bola na súde podaná. V tejto súvislosti neušlo pozornosti súdu, že obžalovaný s obhajobou ohľadne podanej žiadosti o odklad vyšiel až v konaní pred súdom, v prípravnom konaní sa o tejto skutočnosti vôbec nezmienil.

Z uvedených dôvodov súd odmietol návrhy na doplnenie dokazovanie výsluchmi družky obžalovaného Vlasty Karellovej a jeho kamaráta Jána Kolárika, nakoľko je zrejmé, že tieto osoby sú blízke obžalovanému a je teda predpoklad, že by účelovo vypovedali v jeho prospech, pričom by svoje tvrdenia nevedeli podložiť relevantnými dôkazmi tak, ako to nevedel spraviť ani samotný obžalovaný v priebehu celého dokazovania.

Obžalovaný L. X. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný L. X. doposiaľ bol 30-krát súdne trestaný. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že menovaný pre priestupok bol postihnutý 2-krát blokovými pokutami,

- 5 -

príčom v oboch prípadoch išlo o priestupky proti majetku spáchané formou drobných krádeží.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (vyhnúť sa výkonu trestu odňatia slobody), príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov, recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúce okolnosti súd žiadne nezistil.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v spodnej polovici zvýšenej trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 0:2, teda trest musel byť ukladaný v rámci trestnej sadzby (od 16 mesiacov do 3 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy príťažujúcich okolností.

Keďže obžalovaný posudzovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený (resp. obžalovanému doručený) trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.04.2018 sp. zn. OT/92/2018, súd mu ukladal podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a to podľa toho zákonného ustanovenia zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo v danom prípade bol prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v tomto rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 02.07.2019