

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 21T/73/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010489  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Mikulová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224010489.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, samosudcom A. A. A., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. októbra 2024 v Bardejove takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

B. A., C. A., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. XX, XXX XX D., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov

je vinný

zo zločinu lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

že

obvinený B. A. dňa 31.05.2024 v čase okolo 20:00 hod. v Bardejove medzi OC Hypka a OD Tesco na trávinatej ploche v úmysle zmocniť sa mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi 10C čiernej farby, ktorý mal poškodený B. F. vo vrecku bundy ho fyzicky napadol a to tým spôsobom, že ho viackrát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, potom čo spadol na zem ho opätovne udieral päťou pravej ruky do oblasti tváre a hlavy a keď poškodený nehybne ostal ležať na zemi, tak mu odcudzil mobilný telefón a následne z miesta činu utiekol na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému B. F. škodu vyčíslenú znalcom A. G. E. na základe zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej sume 5.148,- Eur, nakoľko zranenia poškodeného v dôsledku útoku si vyžiadali hospitalizáciu v NsP Bardejov, kde podľa lekárskej správy z urgentného príjmu mu spôsobil otras mozgu, fraktúru mandibuly obojstranne v alveolárnej časti, vpravo s minimálnou dislokáciou

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri existencii pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinený B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX D. je povinný nahradiť poškodeným:

- B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 085 01 Bardejov škodu vo výške 5 148,00 Eur a

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 90,52 Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal dňa 23.08.2024 na B. A. obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného B. A., ako aj v texte ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Obžalovaný B. A. sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku v prvej výpovedi v prípravnom konaní priznal a na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania predmetného skutku. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

Zo spisového materiálu vyplýva, že zástupca poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne si uplatnil náhradu spôsobenej škody vo výške 90,52 Eur. Zároveň poškodený B. F. si uplatnil náhradu škody vo výške 5 148,00 Eur, a to z titulu bolestného stanoveného znalcom A. E. v znaleckom posudku.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia A. G. E. zo dňa 13.07.2024, č. 53/2024 o. i. vyplýva, že poškodený B. F. utrpel pri fyzickom incidente dňa 31.05.2024 otras mozgu a obojstrannú zlomeninu sánky, kde z medicínskeho hľadiska ide o ľahké zranenia, pričom mechanizmus vzniku posudzovaných poranení zodpovedá mechanizmu fyzického incidentu, ktorého bol poškodený účastníkom. Zranením s dlhšou dobou liečenia je obojstranná zlomenina sánky, ktoré zranenie v prípade nekomplikovaného priebehu vyžaduje dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 42 dní, mohlo by sa jednať napr. o dobu 40 dní. Poškodený bol obmedzovaný tým, že bol od 01.06.2024 do 07.06.2024 hospitalizovaný v nemocnici, najskôr v D., neskôr v Prešove, kde podstúpil potrebné vyšetrenia a absolvoval operáciu zlomenín sánky v celkovej anestéze, pričom v súvislosti s liečbou zlomeniny bolo poškodenému potrebné vytrhnúť celkovo 8 zubov. Počas celej doby liečby bol poškodený plne sebestačný pre základné životné potreby, hygienické a stravovacie návyky a potreby. Znalec na základe zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, určil v danom prípade bolestné celkom na 180 bodov, a to nasledovne: otras mozgu 30 bodov, obojstranná zlomenina sánky 90 bodov, navýšenie podľa § 9 ods. 5c – operačné riešenie 105 bodov, vytrhnutie 8 zubov 45 bodov, pri hodnote jedného bodu podľa údajov Štatistického úradu a Ministerstva financií SR pre rok 2024 v sume 28,60 Eur, finančné ohodnotenie zranení poškodeného (bolestné) predstavuje sumu 5 148,00 Eur.

Zo znaleckého posudku Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s.r.o., vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia JUDr. MUDr. Jánom Uhrinom, MPH. zo dňa 03.07.2024, č. 96/2024 vyplýva, že obžalovaný B. A. v čase spáchania trestného činu, ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou, pričom v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať trestnosť svojho konania, svoje konanie mohol ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len pod vplyvom užitého alkoholu, vo forenzne nepodstatnej miere. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania, jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je u neho

potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie. K nadužívaniu alkoholu má nekritický postoj, nemá záujem o abstinenciu ani liečbu, preto nariadenie protialkoholického liečenia by u neho bolo neúčelné, z ktorého dôvodu znalec nariadenie liečenia neodporučil.

K osobe obžalovaného B. A. súd zistil, že je slobodný, prihlásený k trvalému pobytu na adrese D., E. XXX/XX. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 26.08.2024 vyplýva, že od roku 2017 doposiaľ bol celkovo 13x postihnutý za priestupok, vo väčšine prípadov za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (7x), taktiež na úseku dopravy (3x), priestupku proti majetku (2x) a taktiež sa dopustil priestupku na úseku civilnej ochrany.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol dvanásť krát súdne trestaný, a to pre úmyselnú trestnú činnosť, prevažne (11x) pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, resp. podľa § 247 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, z toho v posledných desiatich rokoch trikrát, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.06.2016 sp. zn. OT/31/2016, právoplatným dňa 24.06.2016 pre prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 2 roky, výkon ktorého mu súd podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky do 24.06.2019, pričom výkon trestu mu bol nariadený dňa 17.01.2018 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmieniene prepustený dňa 17.12.2019 Okresným súdom Košice I sp. zn. 4PP/64/2019 so skúšobnou dobou 2 roky; zvyšok trestu 7 mesiacov 3 dni nariadený vykonať dňa 09.03.2022; trest vykonal dňa 07.11.2022,
- rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/34/2027 zo dňa 11.10.2017, pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest vykonal dňa 20.07.2018 a
- trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 06.05.2024, sp. zn. OT/45/2024 pre prečin podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 100 hodín; trest vykonal dňa 16.08.2024 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Vykonaným dokazovaním a priznaním viny obžalovaného, dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a je trestným činom. Ohľadne posúdenia otázky, kto uvedený skutok spáchal, súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného B. A..

Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaný B. A. proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, teda týmto svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože tým, že proti poškodenému použil násilie v úmysle zmocniť sa jeho veci, týmto konaním chcel ohroziť záujem chránený zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane slobody.

Podľa § 34 ods. 4 veta prvá Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Ako poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného B. A. súd vyhodnotil jeho priznanie a oľutovanie svojho konania (§ 36 písm. l) Tr. zákona), za príťažujúcu okolnosť súd považoval skutočnosť, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona).

Za zločin lúpeže podľa § 188 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona, pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa odseku 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného B. A. bol súd toho názoru, že vzhľadom na povahu spáchaného činu, jeho doterajší život, skutočnosť, že doposiaľ bol dvanásť krát súdne trestaný, pričom tresty nespojené s výkonom na jeho prevýchovu nemali vplyv, ako aj skutočnosť, že pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd je toho názoru, že v danom prípade na prevýchovu páchatela je nutné uložiť trest, ktorý je spojený s obmedzením osobnej slobody, keďže u obžalovaného nebadáť snahu po náprave a vôľu viesť riadny život, pričom jeho ponechanie na slobode by bolo rizikom ohrozujúcim záujem spoločnosti na ochrane právom chránených záujmov. Na základe uvedeného, súd obžalovanému B. A., za rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, aplikujúc ustanovenie § 39 ods. 5 veta prvá Trestného zákona (keďže na hlavnom pojednávaní vyhlásil obžalovaný vinu), zároveň svoje konanie oľutoval a poškodenému sa ospravedlnil, uložil trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (ktorá je pri zločine lúpež tri roky), teda v trvaní 2 (dva) roky, pričom pre výkon uloženého trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd takto uložený trest považuje za primeraný, ako aj nevyhnutný k individuálnej prevýchove obžalovaného a zároveň generálnej prevencii vo vzťahu k ostatným páchatelom.

Keďže obžalovaný sa svojím konaním dopustil trestného činu, ktorým bola poškodeným B. F., ako aj Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. spôsobená škoda, ktorej výška bola dokazovaním spoľahlivo preukázaná, pričom poškodení si nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas, súd uložil obžalovanému v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Prešove.