

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6PP/159/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012247  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2113012247.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci proti odsúdenému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom I. - Z., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v NOO a ÚVTOS v Trenčíne v inej veci, v konaní o osvedčení či neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, na verejnom zasadnutí v Trnave dňa 02. júla 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Emílie Šipkovskej a Marty Krajčovičovej takto

### rozhodol:

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený Z. G., nar. XX.XX.XXXX, neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom F. súdu Bratislava V zo dňa 09.03.2010 sp. zn. 2T/3/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2010 sp. zn. 3To/36/2010 a z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 26.08.2014 sp. zn. 6PP/159/2013, a preto zvyšok súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace vykoná.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 26.08.2014 sp. zn. 6PP/159/2013 bol Z. G. podmiennečne prepustený z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a iné rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.03.2010 sp. zn. 2T/3/2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2010 sp. zn. 3To/36/2010, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2014, a teda skúšobná doba plynula od 26.08.2014 do 26.08.2018. Zvyšok trestu odňatia slobody bol vo výmere 3 (tri) mesiace.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: skrátený výpis klienta z č.l. 2, uznesenie OS Trnava o PP z č.l. 57, lustrácie na odsúdeného z č.l. 67, 80 a 83-92, výpočet zvyšku trestu z č.l. 93, rozsudok OS Bratislava III sp. zn. 6Tk/1/2019 z č.l. 94-96, aktuálne lustrácie na odsúdeného z č.l. 124-130.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že podmiennečne prepustený PC. v čase plynutia tejto skúšobnej doby spáchal ďalší úmyselný trestný čin, a to totožný drogový trestný čin, ale omnoho závažnejšej povahy - pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.03.2019 sp. zn. 6Tk/1/2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad. Trestnej činnosti sa dopustil od presne nezisteného času až do dňa 17.08.2018. V skúšobnej dobe sa tiež dopustil priestupkov na úseku cestnej premávky (v dňoch 21.02.2018 a 19.06.2018), pre ktoré bol sankcionovaný uložením blokových pokút vo výške 20,00 €.

Odsúdený Z. G. sa verejného zasadnutia nezúčastnil, keď požiadal písomne súd o jeho vykonanie v jeho neprítomnosti. Verejné zasadnutie bolo preto pri splnení zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 293 ods. 6, ods. 7 Tr. por. vykonané v jeho neprítomnosti. Verejného zasadnutia sa zúčastnil jeho obhajca, ktorý sa k veci nevyjadril.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol odsúdeného neosvedčiť v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, nakoľko odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

Podľa § 416 Tr. por. o tom, či sa podmienene prepustený osvedčil alebo či sa zvyšok trestu vykoná, rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Rozhodnutie, že sa podmienene prepustený osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť aj predseda senátu.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Z judikatúry súdov a súdnej praxe vyplýva, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťal sa priestupkov.

Súd mal po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí za preukázané, že Z. G. sa v určenej skúšobnej dobe pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dopustil ďalšej totožnej a zároveň závažnejšej úmyselnej trestnej činnosti a tiež aj dvoch priestupkov menšej závažnosti, z čoho všetkého bolo nepochybne zrejmé, že v prípade (najmä tohto jeho právoplatného postihu v inej jeho trestnej veci) nešlo o ojedinelé vybočenie z vedenia inak riadneho života. Podľa názoru súdu jeho konanie vôbec nesvedčilo tomu, že by si odsúdený skutočne „vážil“ príležitosť mu danú jeho podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody a „podmieneným skrátením“ výmery jeho trestu odňatia slobody. Účel podmieneným prepustením skráteného trestu odňatia slobody tak súd nepovažoval za splnený.

Na základe uvedených zistení nemohol vysloviť záver o tom, že by odsúdený Peter G. v skúšobnej dobe viedol riadny život v zmysle § 68 ods. 2 Tr. por., a preto je potrebné, aby si zvyšok trestu odňatia slobody riadne vykonal.

Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.