

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205206  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317205206.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú Z. F., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky C. J., nar. X. XX. XXXX, bytom G. Č. XXX, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072 a otca E. F., nar. X. X. XXXX, bytom F. Z. XXX, zastúpeného JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 942 987 o návrhu otca na úpravu styku s maloletou takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otec E. F., nar. X.X.XXXX je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletou Z. F., nar. XX.X.XXXX každý druhý týždeň v sobotu alebo v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. v mieste bydliska maloletej bez účasti matky a príbuzných maloletej s tým, že otec sa z a v ä z u j e nahlásiť termín stretnutia s maloletou matke maloletej telefonicky alebo sms správou najmenej 3 dni pred stretnutím, počnúc od prvého víkendu nasledujúceho po právoplatnosti rozhodnutia.

So súhlasom maloletej sa môže styk realizovať v určenom čase aj mimo bydliska maloletej bez prítomnosti matky maloletej.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

II. Otec E. F., nar. X. X. XXXX maloletú Z. F., nar. XX. X. XXXX na styk preberie v mieste bydliska maloletej a po skončení styku maloletú odovzdá matke v mieste bydliska maloletej.

III. Matka je p o v i n n á maloletú Z. F., nar. XX. X. XXXX na styk s otcom riadne pripraviť.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Vzájomným návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 21. 3. 2016, sa otec domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom v rozsahu dvoch víkendov v mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele 16:00 hod, pričom termín stretávania oznámi telefonicky matke maloletej najneskôr jeden týždeň pred stretnutím v prípade dohody aj počas týždňa, cez letné prázdniny vždy prvý týždeň v júli, prvý týždeň v auguste, počas Vianočných sviatkov jeden rok od 22. 12. do 30. 12 u otca, Silvester a Nový rok od 30. 12. do 6. 1. u matky, nasledujúci rok naopak, rovnako počas Veľkonočných sviatkov jeden rok u otca, druhý rok u matky. Otec podaný návrh odôvodnil tým, že matka často robí obštrukcie, keď sa chce otec s maloletou dcérou stretnúť.

2. Uznesením, č. k. 9 P 54/2015-190 zo dňa 2. 6. 2017 súd konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom vylúčil na samostatné konanie spolu s konaním o uloženie výchovného opatrenia.

3. Podaním doručeným súdu 15. 2. 2019 otec navrhol upraviť styk s maloletým dieťaťom každú druhú sobotu alebo nedeľu od 13:00 hod. do 15:00 hod. v bydlisku maloletého dieťaťa bez účasti matky a príbuzných maloletej s tým, že otec je povinný nahlásiť termín stretnutia s maloletou matke telefonicky alebo sms najmenej tri dni pred stretnutím. Stretnutie s maloletou sa začne realizovať od prvého víkendu po právoplatnosti rozhodnutia. V prípade, že maloletá bude súhlasiť, môže sa styk realizovať v určenom čase aj mimo bydliska maloletej bez prítomnosti matky maloletej.

4. Právnomu zástupcovi matky bol termín pojednávania doručený dňa 5. 6. 2019. Právny zástupca matky maloletého dieťaťa ospravedlnil svoju neprítomnosť na vytýčenom pojednávaní kolíziou pojednávania. Uviedol, že pojednávanie sa môže uskutočniť bez prítomnosti právneho zástupcu matky, ktorá bude na pojednávaní prítomná. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 5. 6. 2019. Na pojednávanie sa neustanovil. Pojednávanie odročit' nežiadal. Súd preto konal v neprítomnosti právneho zástupcu matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

5. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky, otca, znaleckým dokazovaním a oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 P 27/2017, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Matka a otec v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu v otázke styku otca s maloletou dcérou tak, že otec je oprávnený sa s maloletým dieťaťom sýkať každý druhý týždeň v sobotu alebo v nedeľu v čase od 13:00 hod. do 15:00 hod. v mieste bydliska maloletej bez účasti matky a príbuzných maloletej s tým, že otec matke termín stretnutia s maloletou matke nahlási telefonicky alebo sms správou najmenej tri dni pred stretnutím počnúc od prvého víkendu nasledujúceho po právoplatnosti rozhodnutia, pričom v prípade súhlasu maloletej sa môže styk realizovať v určenom čase aj mimo bydliska maloletej bez prítomnosti matky maloletej.

7. Podľa záverov znaleckého posudku súdnej znalkyne H.. B. V. číslo XX/XXXX je s ohľadom na zdravý psychomotorický vývin a zdravotný stav maloletej vhodný rozsah styku každý druhý týždeň od soboty rána do nedele poobedia, najsôr sa však musí zlepšiť komunikácia medzi matkou a otcom. Otec by mal zmierniť svoj hlučný prístup a uplatňovanie si svojich práv voči matke. Maloletá potom bude pripravená na to, že sa bude cítiť bezpečne s otcom. U maloletej sa neprejavuje pocit strachu z otca, maloletá sa prejavuje skôr trucovito voči otcovi, istým spôsobom mu zazlieva to, že ju opustil, resp. že opustil matku. Ponechanie styku maloletej s otcom za prítomnosti matky vytvára negatívnu atmosféru pre možný rozvoj vzťahu otca s dcérou a naopak. Prítomnosť matky pri styku je zbytočná, bolo by vhodné, aby odovzdávanie maloletej dcéry otcovi realizovala tretia osoba, ktorá nie je citovo interesovaná v tomto vzťahu. Táto osoba môže minimalizovať možný negatívny dopad a prejavy odmietania otca maloletou. Maloletá je dostatočne vyspelá na to, aby, ak by došlo ku rozhodnutiu súdu o rozsahu styku s otcom, vedela rešpektovať výkon rozhodnutia. Z. otca potrebuje a skúsenosť zážitku s ním môže iba pozitívne vplývať na ďalší rozvoj ich vzťahu v jej prospech. Maloletá dokáže tráviť čas otcom bez prítomnosti matky. Je dostatočne vyspelá na to, aby takéto stretnutia s otcom boli v prospech jej ďalšieho zdravého psychického vývinu.

8. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Základným a prirodzeným právom každého dieťaťa je jeho právo na styk s rodičom a naopak. Každé maloleté dieťa má právo na starostlivosť od oboch rodičov. Toto právo dieťaťa vyplýva jednak z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Rovnako aj Zákon o rodine preferuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom. Dieťa má právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, pokiaľ to nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

10. V súdnom prípade rodičia maloletého dieťaťa v priebehu konania po vykonaní znaleckého dokazovania uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom znenia uvedeného vo výrokovej časti rozsudku. Súd uvedenú dohodu preskúmal z hľadiska jej súladnosti so záujmami maloletého dieťaťa a so zákonom. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná rodičovská dohoda je plne súladná so záujmami maloletého dieťaťa z hľadiska jeho zdravého a psychického vývoja. V konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť brániaca stretávaniu sa otca s maloletým dieťaťom. Ani zo záverov znaleckého posudku súdnej znalkyne H.. B. V. číslo XX/XXXX nevyplynula žiadna okolnosť vedúca k záveru, že stretávanie otca s maloletou dcérou by bolo v jej neprospech. Naopak zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že maloletá dcéra je dostatočne vyspelá na to, aby stretnutia s otcom boli v prospech jej ďalšieho zdravého psychického vývinu. Strach z otca maloletá nemá. Maloletá otca potrebuje a skúsenosť zážitku s ním môže iba pozitívne vplyvať na ďalší rozvoj ich vzťahu v jej prospech. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom je preto plne v súlade so záujmami dieťaťa. Je na prospech maloletého dieťaťa, aby rozvíjalo vzťahy s oboma svojimi rodičmi. Má právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu tak od matky, ako aj od otca. Tieto vzťahy s matkou i otcom dieťa zásadným spôsobom formujú aj do budúcnosti, do jeho budúcich či už spoločenských alebo partnerských vzťahov. Rodičmi uzatvorená rodičovská dohoda je aj dostatočne určitá a v navrhnutom znení vykonateľná. Nebol zistený žiadny rozpor predmetnej rodičovskej dohody so zákonom. Súd preto rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu o styku otca s maloletým dieťaťom ako plne súladnú so záujmami maloletého dieťaťa a ustanoveniami zákona schválil. Súčasne súd otcovi uložil maloletú si na styk prevziať a po styku maloletú odovzdať matke v mieste bydliska malotej a matke uložil maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Je na oboch rodičoch, aby pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom postupovali vo vzájomnej súčinnosti a plne v súlade so záujmami ich maloletého dieťaťa.

11. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Matka a otec nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil nimi uzatvorenú rodičovskú dohodu a voči výroku II. a výroku III. nie sú oprávnení podať odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie voči výroku II. a výroku III. rozsudku výslovne po jeho vyhlásení vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.