

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201957
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201957.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobkyne: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX proti žalovanému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.E. XXX o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 02.07.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému vstup do nehnuteľnosti obývanej žalobkyňou a ich spoločnou maloletou dcérou na adrese D. XXXX/XX, K. R.Á. až do doby právoplatného rozhodnutia OS Nové Mesto nad Váhom o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že v súčasnosti je stále manželkou žalovaného. Na tunajšom súde prebieha na návrh žalovaného konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na ostatnom pojednávaní bola manželom nariadená návšteva manželskej porady. Dňa 29.06.2019 približne v čase o 22:15 h žalobkyňa prichytila žalovaného pri nevere, kedy došlo k vzájomnej potýčke a incidentu medzi manželmi, kde žalobkyňa utrpela konaním, útokom manžela viacnásobné podliatiny a škrabance o čom svedčí predložená lekárska správa. Z dôvodu, že žalovaný voči žalobkyni použil neprimeranú silu, ktorá žalobkyňu prekvapila a vystrašila dňa 01.07.2019 chcela podať na OR PZ v Novom Meste nad Váhom trestné oznámenie pre trestný čin ublíženia na zdraví na žalovaného. Žalobkyňu od podania trestného oznámenia odhovoril službukonajúci príslušník PZ a argumentoval tým, aby si sama neprivedila trestné stíhanie, čo navrhovateľku znepokojilo, nakoľko má maloletú dcéru a nechce mať zbytočné problémy.

3. Žalobkyňa ako dôkazy preukazujúce jej tvrdenia uvádzané v návrhu označila a predložila lekársku správu z internej ambulancie ÚPS Myjava zo dňa 29.06.2019 a lekársku správu od všeobecného lekára zo dňa 01.07.2019.

4. V lekárskej správe internej ambulancie ÚPS zo dňa 29.06.2019 sa uvádza, že pacientka bola privezená UPS priamo na oddelenie v doprovide príbuzných. Prichytila manžela pri nevere, rozčúlila sa, buchla pravou rukou do skla. Diagnostikovaná jej bola akútna stresová reakcia na stresový zážitok a kontusia t.j. pomliaždenie pravého predlaktia.

5. V správe od všeobecného lekára sa uvádza že pacientka manžela prichytila pri súloží s inou ženou, zavesila sa na neho, on ju potom vláčil po zemi. Pri odchode udrela do auta do predného skla, rozbila sa, ale sa neporezala, len udrela. V dôsledku týchto skutočností je rozrušená, roztrasená, nemôže spať. Na

políciu situáciu nahlásila. Pacientke boli diagnostikované viacpočetné drobné hematómy a pomliaždenia v oblasti horných aj dolných končatín, s maximom v oblasti pravého lakťa, ramena a predlaktia.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/10/2019 súd zistil, že t.č. prebieha konanie o rozvode manželstva účastníkov spojené s úpravou práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva účastníkov konania. Návrh podal žalovaný s odôvodnením, že stratil citový vzťah k svojej manželke a nechce ďalej v manželstve pokračovať. Vo veci bolo vykonané sociálne šetrenie, na základe ktorého bolo zistené, že rodičia spolu s maloletým dieťaťom t.č. žijú v spoločnej domácnosti na adrese D. XXXX/XX, K. R.. Manžel v rámci šetrenia pomerov v domácnosti uviedol, že už 2-3 roky pociťuje krízu vo vzťahu, s manželkou sa citovo odcudzili, nepociťuje k nej náklonnosť, vzťah s manželkou ho po emocionálnej stránke nenapĺňa a nevidí v ňom žiaden zmysel. Manželka uviedla, že s rozvodom nesúhlasí, v manželstve nemajú žiadne také problémy závažného charakteru, ktoré by potvrdzovali, že ich manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené. Podľa nej manžel prežíva osobnú krízu, hľadá svoje osobné šťastie, ona problémy v ich vzájomnom vzťahu nevidí.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. V zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

11. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Po oboznámení sa s obsahom návrhu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť nakoľko pomery strán neodôvodňujú potrebu ich bezodkladnej úpravy nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení z týchto dôvodov:

16. Účelom neodkladného opatrenia je zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu a predpokladom ich nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, 2/osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie z obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Obe uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

17. Neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku podporne tiež § 325 ods. 2 písm. f), Civilného sporového poriadku, boli zavedené do nášho právneho poriadku s úmyslom minimalizovať domáce násilie a poskytnúť jeho obetiam rýchlu a účinnú ochranu a to aj

za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Dôvodné podozrenie z násilia sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

18. Žalobkyňa je stranou, ktorá podala návrh a bolo teda jej povinnosťou preukázať naplnenie všetkých podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia a v rámci toho aspoň osvedčiť skutočnosť, že žalovaný je vo vzťahu k nej dôvodne podozrivý z násilia. Táto skutočnosť z predložených lekárskejších správ nevyplýva. Rodina momentálne prechádza rozvodovým konaním pričom návrh podal manžel a manželka s ním nesúhlasila rozhodnutá o manželstvo zabojsovať. Z rozvodového spisu, najmä zo správy o sociálnom šetrení nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o doterajšom agresívnom násilnom správaní manžela alebo o výskyte vyhrotených konfliktov v domácnosti. Manželka doslova uviedla, že v ich vzájomnom vzťahu nevidí žiadne problémy. Následne sa dňa 29.06.2019 odohral incident, keď manželka pristihla manžela in flagranti pri nevere, čo vyústilo do konfliktu medzi partnermi. Z lekárskej správy však nevyplýva žiadna okolnosť, ktorá by svedčila o útokoch manžela voči manželke, tá doslova opísala, že sa na neho zavesila a on ju potom vláčil po zemi. Najvýraznejšie zranenie utrpela žalobkyňa na predlaktí -pomliaždenie, ktoré si spôsobila tým, že v pri odchode v rozčúlení udrela do skla na aute tak, že sa rozbilo. Z tohto je zrejmé, že žalobkyňa musela pri údere vyvinúť značnú silu. V rámci opisu skutkového deja, tak ako ho žalobkyňa udala ošetrojúcim lekárom nevyplýva že by manžel voči nej použil násilie formou úderov, kopov alebo hmatov. Násilie je charakteristické dominanciou tyrana a submisívnym postavením obeť. V rámci tohto ojedinelého konfliktu medzi partnermi však takéto rozdelenie úloh nie je rozpoznaťelné. Skutočnosť, že je žalobkyňa otrasená pristihnutím manžela pri nevere a momentálne k nemu pociťuje neprekonateľnú averziu je pochopiteľná, ale nie je dostačujúca na to, aby v jej dôsledku bolo obmedzené vlastnícke a užívacie právo žalovaného k nehnuteľnosti, kde doposiaľ viedol s manželkou spoločnú domácnosť. Skutočnosť, že konflikt, ktorý sa medzi manželmi odohral dňa 29.06.2019 je len jednorazovým napadnutím, zrejme vzájomným, nasvedčuje nepriamo i tá okolnosť, že žalobkyňa chcela podať trestné oznámenie ale po upozornení, že by z tohto mohla mať sama problémy od tohto upustila, pričom žalovaný ani nebol vykázaný zo spoločného obydľia príslušníkmi policajného zboru.

19. V dôsledku nespĺnenia zákonom vyžadovaných podmienok na navrhované rozhodnutie bolo preto nevyhnutné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

20. O náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.