

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203805
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1417203805.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava - Dúbravka, so sídlom Žatevná 2, 844 02 Bratislava, IČO: 00 603 406, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, zastúpený advokátskou kanceláriou IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, o určenie platnosti uznesenia č. 716/2017 zo dňa 16.02.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie zastavuje.
Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Žaloba

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.04.2017, ktorý uznesením sp.zn. 11C/10/2017-313 zo dňa 08.06.2018 postúpil žalobu v časti o určenie platnosti Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. 716/2017 zo dňa 16.02.2017 Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“), domáhal určenia, že uznesenie č. 716/2017 zo dňa 16.02.2017 je platné.

II. Späťvzatie žaloby.

2. Žalobca podaním doručeným správne súdu dňa 15.05.2019 zobral žalobu podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z.z Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a žiadnemu účastníkovi konania nepriznať právo na náhradu trov konania nakoľko sa tak účastníci dohodli.

III. Právne posúdenie.

3. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

IV. Závery správneho súdu.

6. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 63 SSP, pretože žalobca svojím dispozitívnym úkonom zobral žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu správny súd postupoval podľa citovaného ustanovenia § 99 písm. a) SSP a konanie zastavil.

7. O práve účastníkov konania na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

8. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu po nadobudnutí právoplatnosti možno podať kasačnú sťažnosť prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave (§ 438 SSP v spojení s § 444 SSP). Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP). Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP). V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Proti výroku o výške náhrady trov konania nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. h) SSP).