

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/101/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202348  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:1516202348.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska pôda s.r.o., IČO: 44 138 369, so sídlom Žehrianska 3, Bratislava, zast. LawService, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Stráž 3/223, Zvolen, proti žalovanému: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X. XXX/XX, N. A., zastúpený: Advokátskou kanceláriou Bizoň & Partners s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Súd návrh na prerušenie konania do skončenia konania vedenom na Krajskom súde v Nitre sp. zn. 11S/259/2016 zamietla.

Žalovanému voči žalobcovi súd priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal určenia vlastníctva k nehnuteľnosti parc.č. XXXX, orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> v kat. území R.. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 18.06.2015 uzavrel so žalovaným kúpnu zmluvu, ktorá bola podaná na Kataster nehnuteľností s návrhom na vklad dňa 02.07.2015. Žalovaný od zmluvy odstúpil bez uvedenia dôvodu, pričom v zmluve možnosť odstúpenia dojednaná nebola.

2. Okresný súd žalobu zamietol rozsudkom zo dňa 16.05.2017, keď nepripustil zmenu žaloby a mal za to, že na určení vlastníctva nemá žalobca naliehavý právny záujem. Na základe odvolania žalobcu krajský súd zrušil rozhodnutie prvého stupňa z dôvodu, že súd mal pripustiť zmenu žaloby.

3. Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

4. Do prvého rozhodnutia súd zistil tento skutkový a právny stav: Žalobca ako kupujúcu uzatvoril so žalovaným ako predávajúcim kúpnu zmluvu na predaj parc.č. XXXX o výmere 648 m<sup>2</sup> v kat. území R.. Žalobca bližšie dôvod uzavretia kúpnej zmluvy nešpecifikoval. Predmetná zmluva bola katastrom nehnuteľností zavkladovaná, následne však na základe protestu prokurátora, bol vklad zrušený z dôvodu, že nebolo uplatnené predkupné právo štátu. Následne žalovaný predal predmetnú nehnuteľnosť spoločnosti MH Invest s.r.o. Potom spoločnosť MH Invest s.r.o. predala nehnuteľnosť spoločnosti MH Invest II s.r.o., následne bola predmetná nehnuteľnosť vyvlastnená rozhodnutím Okresného úradu Nitra z dôvodu vybudovania strategického parku. Na základe rozhodnutia o vyvlastnení, prešlo vlastnícke právo na spoločnosť MH Invest s.r.o. Žalobca trval na podanom návrhu, mal za to, že má naliehavý právny záujem, z dôvodu, že na základe vyhovenia návrhu, by mal nárok na vyplatenie sumy za predmetný pozemok. Žalobca sa domáhal pred pojednávaním zmeny návrhu, podľa ktorej by súd určil, že žalobca bol výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti ku dňu jej vyvlastnenia. Žalovaný

navrhoval návrh zamietnuť, majúc za to, že nie je pasívne legitimovaný, keďže nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a nebol jej vlastníkom ani v čase vyvlastnenia. Žalovanému bola spoločnosťou MH Invest s.r.o. vyplatená kúpna cena. Žalobca uvádzal, že na KS v Nitre prebiehajú súdne správne konania ohľadne preskúmania rozhodnutia ohľadne vyhovenia protestu prokurátora.

5. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa pridrižiava doterajších písomných vyjadrení. Čo sa týka konania 11S/32/2016 tam žalobca podal na súd pre ľudské práva sťažnosť pre porušenie jeho práv v rámci správneho konania. Na KS Nitra prebieha konanie 11S/259/2016 kde sa rieši zákonnosť vyvlastnenia, teda žalobca napáda nezákonnosť, toto nie je skončené a do skončenia tohto konania navrhuje prerušiť toto konanie. Taktiež poukazuje na to, že vo veci finančnej čiastky za vyvlastnenie na OS Nitra je vedené konanie o úschove 12U/4/2016. Nevie sa vyjadriť k tomu, za akým účelom žalobca kupoval predmetnú pôdu, ani akú vyvíja podnikateľskú činnosť. Podľa názoru PZ v prípade vyhovenia v správnom konaní 11S/259/2016 sa žalobca zapíše ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti. Pridrižovala sa doterajších vyjadrení a žiadala návrhu vyhovieť.

6. Právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení. Mal za to, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení že je vlastníkom a ani na určení, že bol vlastníkom nehnuteľností. Takéto rozhodnutie je aj materiálne nevykonateľné, keďže medzi tým došlo k originálnej zmene vlastníctva vyvlastnením. Má zato, že žalovaný nie je pasívne legitimovaný keď nie je ani evidovaným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti. V podobnom prípade KS Nitra v konaní 6Co/63/18 potvrdil zamietajúce rozhodnutie OS pričom konštatoval, že žalobca nemá naliehavý právny záujem a nie je ani dôvod pre prerušenie konania do skončenia konania o zákonnosti vyvlastnenia. V danej veci bolo podané aj dovolanie ktoré však nemá odkladný účinok. Navrhoval návrh zamietnuť. Pridrižoval sa doterajších vyjadrení. Žiadal priznať náhradu trov konania.

7. Súd doplnil dokazovanie výsluchom právnych zástupcov sporných strán, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : odvolaním žalobcu z čl. 142-146, vyjadrením žalovaného z čl. 161-165, uznesením vlády č. 401 z čl. 166-167, rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov z 27.1.2016 z čl. 168-175, KZ z čl. 176-181, LV z čl. 182-183, vyjadrením žalobcu z čl. 187-190, vyjadrením žalovaného z čl. 195-198, nálezom Ústavného súdu SR z čl. 208-218, uznesením KS Nitra z čl. 220-228, správou katastra z čl. 240, LV z čl. 247-279, čl. 281-295, správou MH Invest II. z čl. 297, pripojeným spisom 11S/32/2016 - rozsudok KS o zamietnutí žaloby a rozsudok NS o zamietnutí kasačnej sťažnosti. Žaloba smerovala voči rozhodnutiu zo dňa 27.1.2016 ktorá bola oboznámená na čl. 168-175 a zistil tento doplňujúci skutkový a právny stav :

8. V čase prevodov nehnuteľnosti zo žalovanej na MH Invest s.r.o., následne na MH Invest II s.r.o. a v čase vyvlastnenia bola v katastri nehnuteľností zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní ešte pod pôvodným číslom konania sp. zn. 41C/51/2016 ( číslo pridelené veci na OS Bratislava V). V konaní sp. zn. 12C/107/2016 vedenom na OS Nitra bolo rozhodnuté o nepripustení zmeny žaloby a žaloba bola zamietnutá. Odvolací súd - Krajský súd v Nitre v rozsudku č.k. 6Co/63/2018-174 rozhodnutie Okresného súdu potvrdil. V rozhodnutí bolo konštatované, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe ani z dôvodu uplatnenia si náhrady za vyvlastnenie. V tomto konaní je Okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v rozhodnutí č.k. 7Co/97/2018-220 a preto pripustil zmenu žaloby v zmysle § 142 CSP a rozhodoval o tom či žalobca bol v čase vyvlastnenia vlastníkom nehnuteľnosti. Na KS v Nitre prebieha konanie o neplatnosť vyvlastnenia pod sp. zn. 11S/259/16. Do skončenia tohto konania žalobca navrhoval prerušiť toto konanie, pretože v prípade úspechu sa žalobca zapíše ako vlastník nehnuteľnosti. Pod sp. zn. 11S/32/16 na KS v Nitre prebiehalo konanie o zrušenie rozhodnutia katastra o zamietnutí odvolania žalobcu a potvrdení rozhodnutia úradu o vyhovení protestu prokurátora voči rozhodnutia úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva žalobcu. Tento návrh žalobcu bol právoplatne zamietnutý a bola zamietnutá aj jeho kasačná sťažnosť. Žalobca podal sťažnosť na súd pre ľudské práva. Žalobca mal za to, že má naliehavý právny záujem na podanej žalobe, keď na jej základe bude rozhodnuté o vyplatení úschovy vedenej v konaní sp.zn. 12U/4/2016, keď nemá právny nárok sa domáhať žaloby na plnenie. V podobných konaniach poukazoval na rozhodnutie R 86/2001 podľa ktorého v prípade konania o určenie vlastníctva si súd môže ako predbežnú otázku vyporiadať oprávnenosťou nadobúdacieho titulu. Žalovaný navrhoval návrh zamietnuť z dôvodu, že žalobca nemá naliehavý právny záujem a žalovaný nie je pasívne legitimovaný. Materiálne je petit nevykonateľný, keďže došlo k originálnej zmene vlastníctva. Poukazoval na rozhodnutie KS v Nitre sp. zn. 6Co/63/2018, podľa ktorého nie je na žalobe naliehavý právny záujem ani na prerušení konania.

9.Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10.Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnyimi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 228 ods. 2 CSP výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

12.Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

13.Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14.Podľa § 129 ods. 1 O.z. držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

15.Podľa § 130 ods. 1 O.z. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

16.Podľa § 132 ods. 1 O.z. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

17.Podľa § 133 ods. 1 O.z. ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákone neustanovuje inak.

18. Podľa §6 ods. 6 zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o útenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Náhradu za vyvlastnenie, ktorú nemožno vyplatiť z dôvodu, že do právoplatnosti rozhodnutia nebolo právoplatne skončené konanie o dedičstve alebo súdne konanie, alebo nebola právoplatne skončená exekúcia, ktorých predmetom je vlastníctvo vyvlastňovaného pozemku alebo vyvlastňovanej stavby, zloží vyvlastiteľ v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení do úschovy na súde, v obvode ktorého sa nachádza pozemok alebo stavba.

19.V zmysle citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh zamietol. Zavkladovanie kúpnej zmluvy medzi spornými stranami bolo právoplatne zrušené, žalovaný ako vlastník a s poukazom na právoplatné rozhodnutia príslušných orgánov katastra dobromyseľný držiteľ, predal nehnuteľnosť spoločnosti MH Invest s.r.o. Bola jej vyplatená aj kúpna cena. Spoločnosť MH Invest s.r.o. predala nehnuteľnosť spoločnosti MH Invest II s.r.o., následne bola nehnuteľnosť vyvlastnená právoplatným rozhodnutím vyvlastňovacieho orgánu. Ako vlastník nehnuteľnosti je v katastri evidovaná spoločnosť MH Invest s.r.o. V čase vyvlastnenia žalovaný nebol vlastníkom nehnuteľností, reálnym ani evidovaným. Aj pri určovacej žalobe je úlohou súdu skúmať dôvodnosť podanej žaloby v pohľade následkov vydaného rozhodnutia, teda naliehavý právny záujem žalobcu na návrhu. Existujúci vlastnícky stav nebolo možné zvrátiť predmetným návrhom na určenie vlastníctva v čase vyvlastnenia, bez toho, aby nebol účastník takéhoto konania subjekt, ktorý ako vlastník nehnuteľnosti je zapísaný v katastri nehnuteľností. Nadobudnutie vlastníctva vyvlastnením je osobitný druh nadobudnutia vlastníctva, ktoré nie je odvodené od práv právneho predchodcu. Aktuálny evidovaný vlastník nehnuteľnosti nie je právnym

nástupcom žalovaného. To, že žalovaný nebol pasívne legitimovaný vyplýva aj z rozhodnutia KS v Nitre sp. zn. 6Co /25/2016 zo dňa 11.03.2015 podľa ktorého rozsudok v zmysle § 159 Ods. 2 O.s.p. ( teraz § 228 ods. 1 CSP) o určenie vlastníctva je záväzný len pre účastníkov konania, môže byť predpokladom pre vykonanie zmeny v zápise vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, len ak účastníkmi konania boli všetky osoby aktuálne (v čase rozhodovania) zapísané v katastri ako vlastníci. V čase uvedeného rozhodnutia pritom platilo ustanovenie § 159a O.s.p. minimálne v znení ako súčasné ustanovenie § 228 ods. 2 CSP. Súd pri rozhodovaní vychádza z predpokladu materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia, čomu odporovali tvrdenia žalobcu. V prípade právoplatného vyhovenia návrhu a právneho názoru žalobcu, že podľa § 228 ods. 2 CSP je záväzný aj na súčasného evidovaného vlastníka nehnuteľnosti by sa žalobca mohol legitímne domáhať zmeny vlastníckych práv k nehnuteľnosti. Prípadné konštatovanie v konaní že o toto nemá žalobca záujem nemožno nijako právne podložiť či zabezpečiť do budúcnosti. V danej veci bol splnení zákonný predpoklad pre postup podľa § 228 ods. 2 CSP, teda v katastri nehnuteľností bola poznámka o súdnom konaní v čase povoľovania vkladov ohľadne dotknutej nehnuteľnosti. S poukazom na osobitný spôsob nadobudnutia vlastníctva vyvlastnením s poukazom na uvedené rozhodnutie KS v Nitre žalovaný nebol pasívne legitimovaný, keďže spornou stranou mal byť aktuálny vlastník nehnuteľnosti.

20. Súd mal teda za to, že voči uvedenému žalovanému sa nemohol oprávnené žalobca domáhať určenia vlastníctva v čase vyvlastnenia. Žalobca nemal naliehavý právny záujem na podaní žaloby ani z dôvodu uplatňovania si náhrady za vyvlastnenie z úschovy z dôvodu, že v tomto prípade žalovaný mal vyplatenú kúpnu cenu a úschova náhrady za vyvlastnenie sa týka vzťahu medzi spoločnosťami MH Invest s.r.o. a MH Invest II s.r.o. Žalobcovi by tak ani v prípade vyhovenia návrhu nevznikol zákonný nárok na vyplatenie náhrady za vyvlastnenie.

V konaní sp. zn. 11S/32/2016 bolo právoplatne rozhodnuté o zrušení zavkladovania vlastníctva žalobcu k predmetnej nehnuteľnosti. Z pohľadu splnenia zákonných podmienok pre nadobudnutie vlastníctva žalobcu k nehnuteľnosti chýba splnenie podmienky zápisu do katastra nehnuteľností, keď až týmto zápisom sa nadobúda vlastníctvo. Teoreticky to môže nastať už len v budúcnosti (čo je však právne nemožné pre vyvlastňovacie konanie). Konanie o neplatnosť vyvlastnenia sp. zn. 11S/259/2016 nie je skončené. Podľa súdu ani zrušením vyvlastňovacieho rozhodnutia by sa žalobca nestal vlastníkom nehnuteľnosti. Ak by bolo zrušené vyvlastňovacie rozhodnutie bola by zrušená aj časť o úschove, teda inštitút na ktorý žalobca s pohľadu svojho nároku poukazuje. V predmetných správnych konaniach sú podané mimoriadne opravné prostriedky, ktoré síce nemajú odkladný účinok, ale len čisto teoreticky ak by sa žalobca mohol stať vlastníkom, bolo by to v budúcnosti, teda nemohol by ním byť v čase vyvlastnenia. Uvedené neskončené konanie nemá vplyv na rozhodnutie v tejto veci, súd nevidel dôvod na prerušenie konania, súd z tohto dôvodu v tomto rozhodnutí prerušenie konania zamietol podľa § 162 ods. 3 CSP.

21. Žalobca ohľadne právneho záujmu poukazyval na vyvlastňovacie rozhodnutie a jeho odôvodnenie. Cena za vyvlastnenie bola daná do úschovy vzhľadom na prebiehajúce konania o určenie vlastníctva aj ohľadne parcely č. 3018. V tomto konaní však prišlo k zásadnej zmene žaloby. Súd pripustil zmenu žaloby keď už nejde o spor o určenie vlastníctva k parcele, ale že žalobca bol jej vlastníkom v čase vyvlastnenia čo je iný predmet sporu. Ak by išlo o ten istý predmet konania neprichádzalo by k zmene žaloby. Rozhodnutie o úschove sa týkalo sporu o určenie vlastníctva nie o určenie, že v minulosti bol žalobca vlastníkom nehnuteľnosti. Podľa súdu ak by akokoľvek rozhodol o určení vlastníctva do minulosti nevzniklo by žalobcovi právo na predmet úschovy. Konanie ktoré bolo dôvodom postupu podľa §6 ods. 6 zák. č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb už neexistuje. Ani z pohľadu citovaného paragrafu tak žalobca nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe podľa § 137 písm c) CSP.

22. Žalobca v obdobnom prípade argumentoval, že súd si ako predbežnú otázku má vyriešiť oprávnenosť nadobúdacieho titulu aj keď nedošlo k jeho zavkladovaniu. Súd mal za to, že táto otázka je nadbytočná vzhľadom na dôvody zamietnutia žaloby. Súd by nehospodárne skúmal či bola zmluva uzavretá v súlade so zákonom, či nie je v rozpore s dobrými mravmi, keď aj ak by vyhodnotil, že bola uzavretá platne (titul) nemôže konvalidovať splnenie podmienky nadobudnutia vlastníctva vkladom ( modus). Iný zákonný spôsob nadobudnutia vlastníctva v čase vyvlastnenia žalobca neprezentoval. Okrem iného sa ani žalobca za účelom tohto skúmania opakovanne na súd nedostavil. Súd postupoval podľa právneho názoru Krajského súdu, vyporiadal sa s otázkou naliehavého právneho záujmu žalobcu v zmysle bodu 16 uznesenia KS v Nitre. Odvolací súd nezaujal právny názor k tejto otázke, pričom prvostupňový súd v identickej veci rovnako žalobu zamietol. Svoj postup súd otvorene prezentoval v predchádzajúcom

rozhodnutí vo veci. Bolo by tak v rozpore s princípmi CSP ak by súd v rovnakých veciach bez iných dôvodov rozhodoval rozdielne. V tejto časti súd poukazuje na rozhodnutie KS v Nitre č.k. 6Co/63/2018 - 174, pričom v bode 14 je konštatované, že žalobca nemá naliehavý právny záujem ani z dôvodu uplatnenia si náhrady za vyvlastnenie, pričom v tejto časti okresný súd nie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. V uvedenom konaní mal odvolací súd za to, že nie je dôvod ani na prerušenie konania. Súd na toto rozhodnutie poukazuje.

23.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaným priznal plnú náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania