

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 31Cb/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116225660
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116225660.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu : INVESTMENTS NOMINEES INC., založená a existujúca podľa práva štátu Delaware, Spojené štáty americké, so sídlom: 113 Barksdale Professional Center, Newark, DE 19711-3258, Delaware, Spojené štáty americké, zast. TaylorWessing e/n/w/c advokáti s. r. o., Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 905 832, proti žalovanému: TECHNOPOL SERVIS, a.s., so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 700 840, zast. AK Castiglione s.r.o., so sídlom Námestie Martina Benku 10, 811 07 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO 51 635 046, za účasti intervenienta na strane žalovaného: O.. M. W., r.č. XXXXXX/XXX, trvale bytom U. XX, XXX XX N., zast. slc partners s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO 47 246 634, v konaní o určenie neplatnosti uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia

rozhodol:

I. Súd návrh na prerušenie konania z a m i e t a.

II. Súd určuje, že všetky uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného (uznesenie č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7), ktoré sa konalo dňa 02. decembra 2016 o 9:00 hod. na notárskom úrade JUDr. O. G., so sídlom Zámocká 6, 811 01 Bratislava, Slovenská republika, sú n e p l a t n é.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného, pričom o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 08.12.2016 domáhal, aby súd určil neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného, ktoré sa konalo dňa 02. decembra 2016 o 9:00 hod. na notárskom úrade M.. O. G., so sídlom R. 6, XXX XX N., Z. republika, a to uznesenie č. 1, ktorým mimoriadne valné zhromaždenie schválilo zvolenie M. W. za predsedu mimoriadneho valného zhromaždenia, za zapisovateľa O.. M. W., a za overovateľov zápisnice O.. V. S. a M.. R. M.; uznesenie č. 2, ktorým mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100 % prítomných hlasov zmenu sídla spoločnosti z doterajšej adresy sídla: G. 17, 852 50 Bratislava, na novú adresu sídla: Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava; uznesenie č. 3, ktorým mimoriadne valné zhromaždenie 100 % hlasov prítomných schválilo zmenu počtu členov predstavenstva spoločnosti na najmenej jedného člena, t.j. zmenu znenia bodu 23.2. stanov spoločnosti; uznesenie č. 4, ktorým mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100 % hlasov prítomných úplné znenie stanov spoločnosti; uznesenie č. 5, ktorým mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100 % hlasov prítomných odvolanie L.. A. N., trvalé bytom U. XX, XXX XX L. pri W., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX z funkcie predsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia; uznesenie č. 6, ktorým mimoriadne

valné zhromaždenie schválilo 100 % hlasov prítomných odvolanie A. A., trvalé bytom S. XX, XXX XX N., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, z funkcie podpredsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia; uznesenie č. 7, ktorým mimoriadne valné zhromaždenie schválilo 100 % hlasov prítomných ustanovenie Mgr. M. W., trvalé bytom U. XX, XXX XX N., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX do funkcie predsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia. Žalobca v podanej žalobe žiadal nahradiť aj trovy konania. Žalobca popísal postavenie strán konania tak, že žalovaný je slovenská akciová spoločnosť podnikajúca v oblasti služieb pre podporu podnikania, prenájmu kancelárskych priestorov, v kongresovom a reštauračnom servise a v developerských projektoch, pričom akcionári žalovaného je žalobca, ktorý vlastní 21 kusov listinných akcií na meno (akcie č. A001 až A021), s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur, celková menovitá hodnota akcií oprávňujúcich akcionára na hlasovanie je 1.842.267 eur (ďalej ako „Akcie IN“); a TRICORN INVESTMENTS LIMITED, založená a existujúca podľa práva Veľkej Británie a Severného Írska, so sídlom: 6th Floor, Gracechurch Street 52-54 EC3V OEH, Londýn, Spojené Kráľovstvo Veľkej Británie a Írska, ktorá vlastní 2 listinné akcie na meno (akcie č. B001 a B002) s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381 eur a 3 listinné akcie na meno (akcie č. A022 až A024) s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur; celková menovitá hodnota akcií oprávňujúcich akcionára na hlasovanie je 331.943 eur. Za majoritného akcionára žalovaného sama seba považuje pani W. A., ktorá vyhlasuje, že vlastní 111 kusov listinných akcií žalovaného znejúcich na meno v menovitej hodnote jednej akcie 16.597 eur a v celkovej menovitej hodnote 1.842.267 eur (ďalej ako „Pôvodné Akcie“). Túto nesprávnu domnienku vyhlasuje na základe skutočnosti, že má v neoprávnenej držbe Pôvodné Akcie. A. A. prevzala Pôvodné Akcie do neoprávnenej držby ešte v čase, keď bola členom štatutárneho orgánu žalovaného, nakoľko pani A. odcudžila Pôvodné Akcie z trezoru žalovaného, kde boli Pôvodné Akcie uschované na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s akcionármi, pričom uvedené je možné konštatovať na základe ďalej popísaných skutočností. Akcionári na základe písomnej zmluvy o úschove zverili svoje akcie emitované žalovaným do úschovy žalovaného, pričom pani A. bez právneho dôvodu vybrala Akcie IN z úschovy žalovaného, doplnila svoje identifikačné údaje do biankorubopisov Pôvodných Akcií takým spôsobom, že Pôvodné Akcie boli rubopisované na jej rad, a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu, pretože pani A. neuzatvorila s INVESTMENTS NOMINEES INC. žiadnu právne relevantnú zmluvu o prevode akcií. Žalovaný neudelil súhlas na prevod Akcií IN v zmysle stanov žalovaného. Z trezoru žalovaného bolo odcudzených aj 19 kusov listinných akcií znejúcich na meno v menovitej hodnote jednej akcie 16.597 eur a v celkovej menovitej hodnote 315.343 eur a 5 kusov listinných akcií znejúcich na meno v menovitej hodnote jednej akcie 3.320 eur v celkovej hodnote 16.600 eur; spolu v celkovej hodnote 331.943 eur (ďalej ako „Pôvodné Akcie 2“). V dôsledku vyššie uvedeného došlo k tomu, že listinné akcie žalovaného neboli v držbe legitímnych akcionárov, ale týmito akciami neoprávnene disponovala tretia osoba, ktorá nemala postavenie akcionára, a preto akcionári žalovaného požiadali predstavenstvo žalovaného o riešenie daného stavu. Predstavenstvo žalovaného navrhlo riešiť uvedený stav zmenou stanov, v dôsledku ktorej by sa zmenil počet a menovitá hodnota akcií žalovaného. Valné zhromaždenie je teda oprávnené svojím rozhodnutím zmeniť ktorékoľvek ustanovenie stanov, vrátane ustanovenia týkajúceho sa počtu a menovitej hodnoty akcií spoločnosti. Za účelom prijatia rozhodnutia o zmene stanov (tzn. odsúhlasenie riešenia navrhnutého zo strany predstavenstva akcionármi) zvolalo predstavenstvo žalovaného na deň 16. júna 2016 mimoriadne valné zhromaždenie na notárskom úrade M. S.. Rozhodnutie o zmene stanov bolo na mimoriadnom valnom zhromaždení v júni 2016 prijaté 100 % hlasmi všetkých akcionárov, pričom počet a menovitá hodnota akcií sa zmenila tak, že Pôvodné Akcie a Pôvodné Akcie 2 boli nahradené nasledovne: pôvodných 130 kusov kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 16.597 eur a 5 kusov kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 3.320 eur bolo nahradených spolu 26 listinnými akciami nasledovne: 24 kusov kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur a 2 kusy kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381 eur. Pri uvedenej zmene stanov nedošlo k zmene výšky základného imania spoločnosti. Súčet menovitej hodnoty všetkých pôvodných akcií a menovitých hodnôt nových akcií je tak rovnaký a predstavuje sumu 2.174.210 eur. Keďže v dôsledku prijatého rozhodnutia o zmene stanov sa zmenilo rozdelenie akcií žalovaného, bolo potrebné emitovať nové listinné akcie, ktorých počet a menovitá hodnota by zodpovedala prijatému zneniu stanov spoločnosti. Pôvodné Akcie a Pôvodné Akcie 2 žalovaného zároveň museli byť vzaté z obehu a fyzicky zničené a vymenené za novo-emitované akcie. Spôsob fyzickej výmeny pôvodných akcií za nové upravuje čl. 6.4. stanov spoločnosti, ktorý žalobca citoval. V súlade s ustanoveniami stanov určilo mimoriadne valné zhromaždenie v júni 2016 v nadväznosti na rozhodnutie o zmene stanov (ktoré malo za následok zmenu počtu a menovitej hodnoty akcií) akcionárom lehotu na predloženie Pôvodných Akcií a Pôvodných Akcií 2 žalovaného za účelom ich výmeny za nové listinné akcie. Lehota na predloženie akcií bola

určená v dĺžke 7 dní, pričom predstavenstvo dňa 16. júna 2016 písomne vyzvalo akcionárov, aby v uvedenej lehote predložili Pôvodné Akcie a Pôvodné Akcie 2 v sídle žalovaného. Z dôvodu, že legitímni akcionári nedisponovali Pôvodnými Akciami a Pôvodnými Akciami 2 žalovaného, nemohli v stanovenej lehote akcie predložiť za účelom ich výmeny. Hoci bolo zrejmé, že túto povinnosť nie sú akcionári objektívne schopní splniť, stanovy žalovaného vyžadujú, aby v prípade nepredloženia akcií v lehote určenej valným zhromaždením predstavenstvo opätovne písomne vyzvalo akcionárov na predloženie akcií a určilo im za týmto účelom dodatočnú lehotu, nie kratšiu ako 5 kalendárnych dní. Stanovy tiež vyžadujú, aby predstavenstvo upozornilo akcionárov, že v prípade nepredloženia listinných akcií ani v dodatočnej lehote, budú akcie vyhlásené za neplatné. Z dôvodu zachovania formálneho postupu vyžadovaného stanovami preto predstavenstvo dňa 24. júna 2016 opätovne písomne vyzvalo legitímnych akcionárov na predloženie Pôvodných Akcií a Pôvodných Akcií 2 v dodatočnej 5-dňovej lehote a týchto zároveň upozornilo na možnosť vyhlásenia nepredložených akcií za neplatné. Nakoľko akcionári nepredložili Pôvodné Akcie a Pôvodné Akcie 2 za účelom ich výmeny ani v dodatočnej lehote, vyhlásilo predstavenstvo dňa 01. júla 2016 v súlade s čl. 6.4. stanov Pôvodné Akcie a Pôvodné Akcie 2 za neplatné. V nadväznosti na vyhlásenie akcií za neplatné žalovaný akcionárom - spoločnosťou žalobcu a TRICORN INVESTMENTS LIMITED vydal nové akcie. Akcie boli akcionárom odovzdané bezodplatne, keďže išlo len o výmenu listinných akcií bez zvyšovania základného imania. Následne žalovaný ako emitent z dôvodu obdobného použitia § 214 ods. 2 ObZ ako zabezpečenia právnej istoty a ochrany svojich veriteľov zverejnil s poukazom na § 769 ObZ informáciu o vydaní nových akcií a vyhlásení Pôvodných Akcií a Pôvodných Akcií 2 za neplatné v Obchodnom vestníku. Predmetné oznámenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 13. 07. 2016. Po vykonaní všetkých krokov bolo nové rozdelenie akcií zapísané do Obchodného registra SR (ďalej len „Obchodný register“), keďže počet, menovitá hodnota, druh, podoba a forma akcií je údaj, ktorý sa povinne zapisuje do Obchodného registra). K samotnému priebehu napadnutého mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 02.12.2016 žalobca uviedol, že sa o ňom dozvedel dňa 07.12.2016, a to na základe zmeny zápisu predstavenstva a sídla žalovaného v Obchodnom registri vykonaného ku dňu 06.12.2016. Na napadnutom mimoriadnom valnom zhromaždení sa ako vlastníka Pôvodných Akcií prezentovala spoločnosť AAROW, s. r. o., so sídlom Laurinská 18, 811 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47 598 701, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 96353/B, konajúca prostredníctvom pána O.. M. W. (ďalej ako „AAROW, s.r.o.“). Pôvodné Akcie mohla AAROW, s.r.o. získať do neoprávnenej držby od pani A.. Žalobcovi a ani doterajší a nezákonne odvolaní členovia štatutárneho orgánu, a to predseda predstavenstva pán Ing. A. N. a podpredseda predstavenstva pán A. A., ani minoritný akcionár TRICORN INVESTMENTS LIMITED nemali vedomosť o konaní tohto mimoriadneho valného zhromaždenia, a teda nezákonne odvolaní členovia predstavenstva ani legitímni akcionári nezvolali toto mimoriadne valné zhromaždenie. Z dostupnej zápisnice mimoriadneho valného zhromaždenia jednoznačne vyplýva, že jediným cieľom bola zmena predstavenstva žalovaného a zmena sídla žalovaného. Spoločnosť AAROW, s.r.o. konajúca prostredníctvom pána O.. M. W. na tomto mimoriadnom valnom zhromaždení vystupovala ako vlastníka Pôvodných Akcií, a teda ako domnelý 84,73% akcionár žalovaného. Z vyššie uvedeného je ale zrejmé, že AAROW, s.r.o. nemohol Pôvodné Akcie nadobudnúť, keďže žalobca bol až do mimoriadneho valného zhromaždenia v júni 2016 vlastníkom Pôvodných Akcií, ktoré nikdy nepreviedol a následne je vlastníkom Akcií IN, ktoré nahradili Pôvodné Akcie; a spoločnosť AAROW, s.r.o. nemohla od pani A. nadobudnúť Pôvodné Akcie, nakoľko pani Pávková Pôvodné Akcie nikdy nevlastnila; na základe mimoriadneho valného zhromaždenia v júni 2016 boli Pôvodné Akcie vyhlásené za neplatné; TRICORN INVESTMENTS LIMITED ako minoritný akcionár sa na mimoriadnom valnom zhromaždení nezúčastnil, nakoľko TRICORN INVESTMENTS LIMITED nebola vôbec doručená pozvánka na mimoriadne valné zhromaždenie konané v decembri 2016. V zmysle týchto skutočností je zrejmé, že spoločnosť AAROW, s.r.o. sa nemohla stať vlastníkom Pôvodných Akcií, a už vôbec nie je akcionárom žalovaného, nakoľko Pôvodné Akcie boli vyhlásené za neplatné. AAROW, s.r.o. nemohol pôvodné Akcie nadobudnúť od pani A., nakoľko pani A. nebola vlastníkom Pôvodných Akcií, pričom táto skutočnosť je zrejماً aj z právnej povahy prevodu akcií, ktorý predstavuje dvojstranný právny úkon, ktorým účastníci, prevodca a nadobúdateľ (v prípade odplatného prevodu akcií predávajúci a kupujúci) majú vôľu vyvolať zákonom predvídané následky, ktorými je v tomto prípade prevod vlastníckeho práva k akciám (s ktorými je spojené nadobudnutie postavenia akcionára spoločnosti). Ak má predmetný právny úkon vyvolávať zamýšľané následky, musí byť vôľou zmluvných strán prejavená v predpísanej forme, v tomto prípade vo forme písomnej zmluvy o prevode akcií. Takúto zmluvu žalobca s pani A. nikdy neuzavrel. Zároveň zmluvná vôľou zmluvných strán prevádzať akcie môže byť na základe stanov spoločnosti do určitej miery obmedzená podmienkou získania predchádzajúceho súhlasu spoločnosti, prípadne možnosťou ostatných akcionárov prioritne

nadobudnúť prevádzané akcie v súlade s ich predkupným právom. V prípade sa na Pôvodné Akcie vzťahujú obe uvedené obmedzenia. Členovia predstavenstva žalovaného dňa 19.10.2015 čestne prehlásili, že nemajú vedomosť o konaní zasadnutia predstavenstva žalovaného, na ktorom by bol odsúhlasený prevod Pôvodných Akcií. Taktiež nebol platne vymenovanému predstavenstvu Spoločnosti (tzn. členovia predstavenstva) nikdy preukázaný akýkoľvek prevod Pôvodných Akcií, alebo Akcií IN zo žalobcu na A. A., AAROW, s.r.o. alebo inú tretiu osobu. Len po splnení vyššie uvedených podmienok možno hovoriť o prevode akcií ako dvojstrannom právnom úkone. Za účelom zavŕšenia procesu prevodu akcií právny poriadok navyše vyžaduje vykonanie ďalších krokov, ktorými sú rubopisovanie akcií, ich odovzdanie nadobúdateľovi a posledným krokom je zápis nového akcionára do zoznamu akcionárov. Za účelom účinného prevodu akcií musia byť splnené všetky uvedené podmienky. Popísané kroky sa však odvíjajú od zmluvnej vôle oboch strán uskutočniť predmetnú transakciu (prevod listinných akcií), pričom každý nasledujúci krok (v postupe popísanom vyššie) je možné účinne vykonať len za predpokladu, že predchádzajúci krok bol splnený a vykonaný v predpísanej forme. V danom prípade však nie je splnená už len primárna podmienka, ktorá je základom a nevyhnutným predpokladom transakcie, a tou je vôľa zmluvných strán. Vzhľadom na absenciu konsenzu medzi žalobcom a pani D. nemožno vôbec hovoriť o právnom úkone. Nedostatok ďalších náležitostí ako existencia písomnej zmluvy o prevode akcií, súhlas predstavenstva spoločnosti s prevodom, prípadne vzdanie sa predkupného práva druhého akcionára len podčiarkuje, že v danom prípade nedošlo k prevodu akcií spoločnosti a prípadnej faktickej držbe listinných akcií bez splnenia ďalších podmienok nie je možné priznať akékoľvek právne účinky. S ohľadom na vyššie uvedené ako aj s ohľadom na fakt, že súčasťou zápisnice mimoriadneho valného zhromaždenia v decembri 2016 nie je a ani v archíve žalovaného sa nenachádza príslušný zoznam akcionárov z Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. k 02.12.2016 je zrejme, že spoločnosť AAROW, s.r.o. nebola ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia (02.12.2016) akcionárom žalovaného. S ohľadom na absenciu zoznamu akcionárov žalovaného z Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., v ktorom by bol k 02.12.2016 uvedený AAROW, s.r.o. ako akcionár žalovaného; zjavný rozpor medzi zápisom údajov o Akciách IN vo verejne prístupnom Obchodnom registri a predložených neplatných Pôvodných Akciách na mimoriadnom valnom zhromaždení v decembri 2016; absenciu akéhokoľvek oprávnenia spoločnosti AAROW, s.r.o. otvoriť a zvolať mimoriadne valné zhromaždenie v decembri 2016; a absenciu akéhokoľvek potvrdenia o doručení pozvánky na mimoriadnom valnom zhromaždení pre TRICORN INVESTMENTS LIMITED, je zrejme že, mimoriadne valné zhromaždenie v decembri 2016 sa konalo bez toho, aby notár M. O. G., riadne a s náležitou starostlivosťou skontroloval, ktorí akcionári sú prítomní. Spoločnosť AAROW, s.r.o. taktiež samu seba potvrdila za akcionára žalovaného, a to bez akýchkoľvek relevantných dokumentov. Týmto postupom AAROW, s.r.o. odňal žalobcovi akúkoľvek možnosť vykonávať svoje práva z Akcií IN a zároveň protizákonné ovládol žalovaného, ktorého majetok začal okamžite rozpredávať (napr. nehnuteľností v k.ú. Petržalka, LV č. XXXX a LV č. XXXX).

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.03.2017 žalobca doplnil opis nových skutočností nasledovne. V predmetnej veci bolo dňa 08.12.2016 podané trestné oznámenie, na podklade ktorého vo veci koná Národná kriminálna agentúra Prezídia Policajného zboru SR a tiež žaloba o určenie vlastníckeho práva TECHNOPOL SERVIS, a.s. k nehnuteľnostiam v hodnote cca 20 miliónov eur, ktoré boli z tejto spoločnosti vyvedené neplatnými prevodmi nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného na spoločnosti VertiCom, s.r.o., IČO: 47 207 817, a následne REALITY FOND s.r.o., IČO 50 543 377. Vo veci určenia vlastníckeho práva TECHNOPOL SERVIS, a.s. k nehnuteľnostiam bolo už Okresným súdom Bratislava V dňa 01.02.2017 v konaní sp. zn. 23Cb/308/2016 nariadené neodkladné opatrenie zakazujúce spoločnosti REALITY FOND s.r.o. ako osobe, ktorá je v súčasnosti zapísaná ako vlastník nehnuteľností, nakladať s nehnuteľnosťami a zaťažovať ich. V súvislosti s trestnými konaniami je ďalej potrebné poznamenať, že pani Pávková, od ktorej odvodzovala spoločnosť AAROW, s.r.o. ako organizátor fiktívneho valného zhromaždenia zo dňa 02.12.2016 svoje akcionárske práva, bola v súvislosti s vykonaním rubopisu pôvodných akcií na svoju osobu uznesením vyšetrovateľa Národnej kriminálnej agentúry v Banskej Bystrici zo dňa 07.07.2016, ČVS: PPZ-918/NKA-FP-ST-2015 v spojení s uznesením Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR zo dňa 10.10.2016, sp. zn. VII/2 Gv 199/15/1000 obvinená za obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Sťažnosť pani XX.XX.XXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia bola prokurátorom zamietnutá. V nadväznosti na ďalšie trestné oznámenie podané dňa 03.02.2017 akcionárom TRICORN INVESTMENTS LIMITED, je zároveň potrebné podotknúť, že konanie osôb, ktoré zorganizovali fiktívne valné zhromaždenie zo dňa 02.12.2016 je prešetrované orgánmi činnými v trestnom konaní, okrem iného, ako legalizácia príjmu z trestnej činnosti, t. j. získavanie

ďalšieho majetkového prospechu z odcudzených akcií. V súvislosti s nezákonným získaním kontroly nad žalovaným. Mgr. M. W. ako údajný predseda predstavenstva spoločnosti podpísal dňa XX.XX.XXXX v Bratislave zmluvu o predaji časti podniku, na základe ktorej previedol časť majetku žalovaného na spoločnosť TECHNOPOL SERVICES s.r.o., IČO 45 543 908, ktorou spoločníčkou a konateľkou je pani A.. L.. A. C. ako konateľ a jediný spoločník spoločnosti REALITY FOND s.r.o. dňa 28.12.2016 podpísal záložnú zmluvu, ktorou sa pokúsil zaťažiť majetok spoločnosti žalovaného a toho istého dňa podal návrh na vklad tohto záložného práva k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností a záložným právom tiež zaťažil majetok spoločnosti žalovaného, a to pohľadávky tejto spoločnosti, pričom toto záložné právo k pohľadávkam bolo registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 28.12.2016 pod č. NCRzp 36315/2016, s cieľom zabrániť navráteniu tohto majetku a práv do vlastníctva a dispozície spoločnosti žalovaného. Skutočnosti vyplývajúce z uvedených trestných oznámení, rozhodnutí orgánov činných v trestnom konaní a uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia preukazujú, že v súvislosti s realizáciou fiktívneho valného zhromaždenia zo dňa 02.12.2016 došlo a dochádza k viacerým ďalším úkonom, ktoré poškodzujú spoločnosť žalovaného a jej skutočných akcionárov. Osoby disponujúce kontrolou nad touto spoločnosťou naďalej poberajú úžitky (nájomné) z prevedených nehnuteľností, čím škoda na majetku spoločnosti a teda aj akcionárov ďalej narastá.

3. Žalovaný sa vyjadril v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.09.2017 tak, že žalobca ako bývalý akcionár nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu, nakoľko sa ho žiadne z rozhodnutí mimoriadneho valného zhromaždenia netýka. Tieto uznesenia sa týkali personálnych zmien vo vedení spoločnosti a zmeny sídla spoločnosti, pričom žiadna z týchto skutočností sa netýka postavenia žalobcu ako bývalého akcionára. Vzhľadom na uvedené neexistuje žiadna súvislosť medzi postavením žalobcu ako bývalého akcionára žalovaného a napadnutými uzneseniami mimoriadneho valného zhromaždenia, a preto ani žalobca ako bývalý akcionár nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie predmetnej žaloby. Žalovaný ďalej uviedol, že mimoriadne valné zhromaždenie prebehlo v súlade so zákonom, neboli porušené stanovy ani iné dokumenty spoločnosti, ani práva žalobcu. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhuje, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 27.10.2017 upozornil na konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5 C 9/2017. V ďalšej časti vo veci disciplinárneho konania notára JUDr. O. G., ktorý realizoval fiktívne mimoriadne valné zhromaždenie, ktoré je predmetom konania v danej veci, bol Ministerstvom spravodlivosti SR realizovaný dohľad nad činnosťou tohto notára, ktorý konštatoval závažné porušenia povinností notára, a následne už dňa 17.03.2017 podaný návrh na disciplinárne konanie voči tomuto notárovi s návrhom sankcie - zbavenie notárskeho úradu. Žalobca navrhol konajúcemu súdu, aby ako dôkaz v predmetnej veci zabezpečil od Ministerstva spravodlivosti SR znenie uvedeného návrhu na disciplinárne konanie zo dňa 17.03.2017 voči notárovi M.. O. G..

5. Žalovaný sa v dopĺňajúcom vyjadrení doručenom súdu dňa 08.12.2017 vyjadril v predmetnej veci tak, že Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 08.08.2017, č.k. 30 Cb 3/2017-304 rozhodol, že žalobca - obchodná spoločnosť AAROW, s.r.o. je vlastníkom 111 ks kmeňových listinných akcií v menovitej hodnote 1 akcie 16.597 eur, vydaných spoločnosťou TECHNOPOL SERVIS, a.s.. Uvedenému počtu zodpovedá podiel na základnom imaní 84,73%. Súd zároveň rozhodol o neplatnosti 24 ks akcií s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur a 2 ks akcií s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381 eur. Žalovaným v predmetnom konaní bola obchodná spoločnosť INVESTMENTS NOMINEES, INC. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.09.2017. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca nebol vlastníkom 84,73 % akcií spoločnosti žalovaného a že vlastníkom týchto akcií bola obchodná spoločnosť AAROW, s.r.o. a teda akcionárske práva na valnom zhromaždení vykonával riadny väčšinový akcionár spoločnosti.

6. Žalobca sa vyjadril v replike doručenej súdu dňa 30.07.2018 tak, že výpis z Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., ktorý má preukazovať vlastníctvo akcií AAROW, s.r.o. nemá k dispozícii. Takýto výpis však nie je relevantný pre preukázanie vlastníckeho práva k akciám. Pri zápise do zoznamu akcionárov Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. nevykonáva materiálnu kontrolu, teda neskúma, či osoba, ktorá má byť zapísaná ako akcionár je skutočne majiteľom akcií, ale jedná sa o administratívny úkon. Výpis zo zoznamu akcionárov nepreukazuje, že AAROW, s.r.o. je skutočne vlastníkom akcií žalovaného, nakoľko zápis do zoznamu akcionárov nepodlieha materiálnej kontrole vlastníctva akcií. V konaní vedenom pod sp. zn. 30 Cb/3/2017 spoločnosť AAROW, s.r.o.

predložila výpis zo zoznamu akcionárov, kde je uvedený ako akcionár, pričom ako čas vykonania služby je uvedený deň 16.01.2017. Keďže tento dokument je datovaný až po dni konania mimoriadneho valného zhromaždenia v decembri 2016, t.j. po dni, kedy AAROW, s.r.o. nezákonne prevzal kontrolu nad žalovaným, a preto mohol pán R.konajúci v mene žalovaného zabezpečiť zápis zmeny v zozname akcionárov. Zároveň upozornil, že bolo vznesené obvinenie voči osobám, ktoré protiprávne prevzali žalovaného a jeho majetok, a to pani Pávkovej za obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a) ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pánovi O.. M. W. (jediný spoločník a konateľ AAROW, s.r.o.) za obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, O.. V. S. (zapisovateľ na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom v dcembri 2016 a prvý nadobúdateľ nehnuteľností nezákonne vyvedených z majetku žalovaného) a L.. A. C. (nadobúdateľ nehnuteľností nezákonne vyvedených z majetku žalovaného) za účastníctvo formou pomoci na obzvlášť závažnom zločine porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Zároveň uviedol, že notár M.. O. G., ktorý spísal zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia v decembri 2016 bol za tento úkon odsúdený disciplinárnou komisiou Notárskej komory z dôvodu spáchania disciplinárneho deliktu, pričom mu bol uložený peňažný trest v maximálnej výške. AAROW, s.r.o. sa nikdy nestal vlastníkom predmetných akcií, nakoľko ich mohol nadobudnúť iba od vlastníka, t.j. žalobcu, pričom žalobca tvrdí, že akcie nikdy nepredal, resp. nepreviedol na tretie osoby, teda ani na AAROW, s.r.o. a ani na pani XXXX. K namietanej súvislosti zo strany žalovaného, žalobca uviedol, že v čase konania mimoriadneho valného zhromaždenia v decembri 2016 bol legitímnym vlastníkom platných akcií, ktoré boli vydané na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia v júni 2016. Platné akcie žalobcu boli v čase konania mimoriadneho valného zhromaždenia v decembri 2016 zapísané v Obchodnom registri a žalobca bol súčasne vedený ako akcionár žalovaného v Centrálnom depozitári cenných papierov SR, a.s. Zároveň Obchodný zákonník nevyžaduje, aby akcionár preukazoval, že sa ho napádané uznesenie valného zhromaždenia týka. K rozsudku Okresného súdu Bratislava I vo veci sp. zn. 30 Cb 3/2017 poznamenal, že tunajší súd ním nie je viazaný. Okrem toho v predmetnom konaní sp. zn. 30 Cb 3/2017 nebola otázka vlastníctva akcií vôbec preskúmaná, keďže súd o tejto skutočnosti rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pričom proti rozsudku boli podané príslušné opravné prostriedky (odvolanie, návrh na zrušenie rozsudku), a teda rozsudok nie je právoplatný.

7. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 18.01.2019 upozornil, že uznesenie Okresného súdu Bratislava V týkajúce sa neodkladného opatrenia bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave dňa 07.06.2017, čím nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť. Následne upozornil na prebiehajúce trestné konania. V konaní je teda zrejmé, že rozhodnutím o neplatnosti uznesení fiktívneho mimoriadneho valného zhromaždenia je možné predísť vzniku ďalších nárokov žalobcu na plnenie, pričom práve takáto úprava právneho postavenia strán je podstatou a účelom akejkoľvek určovacej žaloby, a to obzvlášť v prípade, akou je daná vec, t. j. keď došlo k prevzatíu kontroly nad fungujúcou obchodnou spoločnosťou neoprávnenými osobami.

8. Súdu oznámil dňa 18.04.2019 vstup intervenienta na strane žalovaného do konania O.. M. W.. Právny záujem odôvodnil intervenient tým, že uznesením mimoriadneho valného zhromaždenia číslo 7 bol ustanovený do funkcie predsedu predstavenstva žalovaného. Žalobca v žalobe okrem iného navrhuje vyhlásiť predmetné uznesenie za neplatné. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie súdu v tomto konaní bude mať priame právne dôsledky na jeho postavenie ako predsedu predstavenstva žalovaného. Rozsudok súdu v tomto konaní je záväzný pre každého, teda aj pre predsedu predstavenstva žalovaného, preto tvorí ako intervenient so žalovaným ako stranou sporu nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 84 v spojení § 77 CSP. K veci sa vyjadril intervenient nasledovne. Žalobca ako bývalý akcionár žalovaného nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu (žaloby o určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia), nakoľko sa ho žiadne z rozhodnutí mimoriadneho valného zhromaždenia ako bývalého akcionára nedotýka. Napádané uznesenia sa týkali personálnych zmien vo vedení spoločnosti a zmeny sídla spoločnosti a žiadna z týchto skutočností sa netýka postavenia žalobcu ako bývalého akcionára žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené neexistuje žiadna súvislosť medzi postavením žalobcu ako bývalého akcionára žalovaného a napádanými uzneseniami mimoriadneho valného zhromaždenia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti intervenient navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal intervenientovi náhradu trov konania. Žalovaný v doterajšom konaní a intervenient poukazujú na skutočnosť, že žalobca nie je akcionárom žalovaného, nakoľko akcie previedol na právneho predchodcu spoločnosti ARROW, s.r.o. a ten následne

na spoločnosť AAROW, s.r.o. Intervenient v predmetnom podaní navrhol prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30 Cb 3/2017 o určenie, kto je akcionárom spoločnosti žalovaného, v ktorom spoločnosť AAROW, s.r.o. žaluje spoločnosti žalobcu a žalovaného. V uvedenom konaní súd rozhodol, že akcionárom je žalobca, pričom toto rozhodnutie bolo medzičasom zrušené. Určenie, kto je akcionárom žalovaného je kľúčové pre osvedčenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní. Prejudiciálne posúdenie tejto otázky konajúcim súdom a prípadné opačné rozhodnutie, môže spôsobiť vysokú mieru právnej neistoty v právnych vzťahoch všetkých strán konania.

9. Žalobca v podaní zo dňa 18.04.2019 upozornil na tú skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.08.2017 bol zrušený uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.01.2019, č.k. 30 Cb 3/2017-1277. Následne žalobca upozornil, že v registrových konaniach vedených pod sp. zn. 5 Re 72/2017 a 5 Re 951/2017, v ktorých tunajší súd odmietol vykonať zápis zmien žalovaného na základe zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 12.12.2016, boli zamietnuté aj námietky proti odmietnutiu vykonania zmien, a to rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava I vedenými pod sp. zn. 33 Nsre 96/2018 a 33 Nsre 97/2018. V odvolacom konaní Krajský súd v Bratislave uzneseniami sp. zn. 2 Cob 145/2018 a 3 Cob 146/2018 rozhodol tak, že rozhodnutia o zamietnutí námietok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.

10. Súd oznámil stranám konania vstup intervenienta do konania, a to žalobcovi dňa 24.04.2019 a žalovanému dňa 25.04.2019. Na pojednávaní dňa 26.04.2019 sa k tomuto oznámeniu vyjadrili strany zhodne tak, že namietali prípustnosť vstupu intervenienta do konania. S ohľadom na uvedené a na predloženie ďalšieho listinného dôkazu súd odročil pojednávanie za účelom rozhodnutia o predmetnej otázke mimo pojednávania. Súd uznesením zo dňa 29. apríla 2019, č.k. 31 Cb 184/2016-488 pripustil vstup intervenienta na strane žalovaného do konania. Súd výzvou zo dňa 29.04.2019 zároveň intervenientovi doručil listiny a vyjadrenia vzťahujúce sa k predmetnej veci a vyzval ho na vyjadrenie v lehote 10 dní.

11. Následne sa vyjadril žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.05.2019, v ktorom upozornil na § 156 ods. 7 ObZ a namietal, že pokiaľ nie je vlastníak akcie na meno zapísaný v zozname akcionárov, nemôže sa domáhať výkonu akcionárskych práv. Zápis konkrétnej osoby ako akcionára do zoznamu akcionárov je rozhodujúci, pokiaľ ide o uplatňovanie práv akcionára vo vzťahu k spoločnosti. Po vykonaní prevodu akcií na meno sa na nadobudnutie účinkov tohoto prevodu voči spoločnosti, na účinnosť zmeny v osobe akcionára, vyžaduje zápis zmeny v osobe akcionárov v zozname akcionárov. Žalobca sa vyjadroval aj k vstupu intervenienta do konania, avšak o tomto bolo rozhodnuté a súd v tomto rozsahu plne odkazuje na odôvodnenie uznesenia o vstupe intervenienta do konania.

12. Žalovaný sa vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 29.05.2019 tak, že spoločnosť AAROW, s.r.o. nepredložila štatutárnemu orgánu žalovaného do dňa 02.12.2016 oznámenie o prevode akcií, tento prevod žalovanému akýmkoľvek spôsobom nepreukázala ani žalovaného nepožiadala o zabezpečenie vykonania zmeny zápisu v zozname akcionárov.

13. Intervenient sa vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 10.06.2019 tak, že zopakoval tvrdenia žalovaného týkajúce sa námietky aktívnej vecnej legitímácie. Zároveň dodal, že žalobca previedol akcie žalovaného na pani V. a tá ich v roku XXXX previedla na obchodnú spoločnosť AAROW, s.r.o. Zároveň opätovne navrhol prerušiť konanie do skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30 Cb 3/2017. Zároveň navrhol vylúčiť svedkov.

14. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými v spise a ustálil nasledovný skutkový stav.

15. Na pojednávaní konanom dňa 11.06.2019 žalovaný uviedol, že intervenient musí ohľadom svojich tvrdení uniesť dôkazné bremeno. Pokiaľ by intervenient uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že akcionárom žalovaného bola spoločnosť AAROW, s.r.o., nie je zrejmé prečo v tomto smere nepredložil zmluvy, ktoré sa týkajú nadobudnutia akcií spoločnosťou AAROW, s.r.o. Z tohto pohľadu, preto žalovaný nepopiera tvrdenie žalobcu ohľadom tej skutočnosti, kto bol akcionárom žalovaného k dátumu konania a vydania uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia, čím zmenil svoju doterajšiu argumentáciu. V záverečnom stanovisku žalovaný a intervenient na strane žalovaného zotrvali na svojich tvrdeniach a žalobca po predbežnom právnom posúdení tunajšieho súdu doplnil, že ničotné uznesenie je aj

uznesenie, ktorým sa prekročí právomoc stanovená zákonom alebo stanovami a v takých prípadoch to má za následok vyslovenie neplatnosti. Rovnako tak je potrebné rozhodnúť o neplatnosti, ak je to potrebné z hľadiska pomerov osôb. V tomto prípade vzhľadom na to, že uznesenia vyvolali v dôsledku zápisu do Obchodného registra právne účinky je nevyhnutne potrebné sa s otázkou ich platnosti vysporiadať.

16. Zo zoznamu Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. ku dňu 19.09.2016 emitenta - žalovaného vyplýva, že celkový počet emisie akcií žalovaného je v počte 24 kusov kmeňovej akcie s menovitou hodnotou jednej akcie vo výške 87.727 eur, číslo emisie LP0001609005, ktorých je zapísaným výlučným vlastníkom v počte 21 kusov INVESTMENTS NOMINEES, INC. a v počte 3 kusov týchto akcií spoločnosť TRICORN INVESTMENTS LIMITED. Žalovaný je aj k uvedenému dňu emitentom kmeňových akcií menovitej hodnoty jednej akcie vo výške 34.381 eur, číslo emisie U v počte 2 kusov, ktorých je vlastníkom TRICORN INVESTMENTS LIMITED.

17. Zo zoznamu Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. ku dňu 02.12.2016 emitenta - žalovaného vyplýva, že celkový počet emisie akcií žalovaného je v počte 24 kusov kmeňových akcií s menovitou hodnotou jednej akcie vo výške 87.727 eur, číslo emisie LP0001609005, ktorých je zapísaným výlučným vlastníkom v počte 21 kusov INVESTMENTS NOMINEES, INC. a v počte 3 kusov týchto akcií spoločnosť TRICORN INVESTMENTS LIMITED. Žalovaný je aj k uvedenému dňu emitentom kmeňových akcií menovitej hodnoty jednej akcie vo výške 34.381 eur, číslo emisie U v počte 2 kusov, ktorých je vlastníkom TRICORN INVESTMENTS LIMITED.

18. Zo zoznamu Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. ku dňu 20.12.2017 emitenta - žalovaného vyplýva, že celkový počet emisie akcií žalovaného je v počte 130 kusov kmeňovej akcie s menovitou hodnotou jednej akcie vo výške 16.597 eur, číslo emisie LP0001709037, ktorého je zapísaným výlučným vlastníkom v počte 111 kusov týchto akcií spoločnosť AAROW, s.r.o. a v počte 19 kusov týchto akcií spoločnosť TRICORN INVESTMENTS LIMITED.

19. Z notárskej zápisnice N 1325/2016, Nz 50086/2016, NCRIs 51119/2016 spísanej v Bratislave dňa 02.12.2016 o 9:00 hod. na notárskom úrade M. O. G., so sídlom R. 6, XXX 01 N., Z. republika, vyplýva, že táto osvedčuje priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti žalovaného za účasti spoločnosti V., s.r.o, ktorý má byť majiteľom 111 kusov listinných akcií, predstavujúcich 84,73 % akcií spoločnosti, čo malo byť preukázané fyzickým predložením listinných akcií spoločnosti notárovi. V notárskej zápisnici sú uvedené nasledovné uznesenia, ktoré boli prijaté 100% hlasov prítomných, a to uznesenie č. 1, ktorým bol zvolený Jozef W. za predsedu mimoriadneho valného zhromaždenia, za zapisovateľa O. M. W., a za overovateľov zápisnice O. V. S. a M. R. M.; uznesenie č. 2, ktorým bola schválená zmena sídla spoločnosti z doterajšej adresy sídla: G. XX, XXX XX N., na novú adresu sídla: C. námestie 7, 811 03 Bratislava; uznesenie č. 3, ktorým bola schválená zmena počtu členov predstavenstva spoločnosti na najmenej jedného člena, t.j. zmenu znenia bodu 23.2. stanov spoločnosti; uznesenie č. 4, ktorým bolo schválené úplné znenie stanov spoločnosti, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice; uznesenie č. 5, ktorým bolo schválené odvolanie Ing. Petra N., trvale bytom U. XX, XXX XX L. pri W., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX z funkcie predsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia; uznesenie č. 6, ktorým bolo schválené odvolanie A. A., trvalé bytom S. XX, XXX XX N., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, z funkcie podpredsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia; uznesenie č. 7, ktorým bolo schválené ustanovenie O. M. W., nar. XX.XX.XXXX, do funkcie predsedu predstavenstva, a to ku dňu prijatia tohto rozhodnutia. Z tejto zápisnice je aj listina prítomných, z ktorej vyplýva, že za spoločnosť AAROW, s.r.o. bol prítomný Jozef W.-konateľ, za spoločnosť H. INVESTMENTS LIMITED nebol nikto prítomný. Pripojené bolo aj úplne znenie stanov spoločnosti žalovaného ku dňu 02.12.2016 podpísané O. M. W..

20. Z výpisu Obchodného registra oddiel Sa, vložka č. 1174/B predmetnej spoločnosti žalovaného vyplýva, že vyššie uvedené zmeny vyplývajúce z mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 02.12.2016 boli zapísané ku dňu 06.12.2016. Z výpisu ďalej vyplýva, že v období od 01.12.2015 do 05.12.2016 bol predsedom predstavenstva žalovaného L. A. N. a podpredsedom A. A., ktorí boli oprávnení konať samostatne. R. imanie predmetnej spoločnosti bolo vo výške 2.174.210 eur, pričom v období od 19.07.2016 boli kmeňové listinné akcie na meno rozdelené v spoločnosti v počte 2 kusov s menovitou hodnotou 34.381 eur a v počte 24 kusov s menovitou hodnotou 87.727 eur. Súd ďalej z tohto výpisu zistil, že kmeňové, listinné akcie na meno boli v období od 12.08.2009 do 18.07.2016 rozdelené

v počte 5 kusov s menovitou hodnotou jednej akcie vo výške 3.320 eur a v počte 130 kusov s menovitou hodnotou jednej akcie vo výške 16.597 eur. Prevoditeľnosť týchto akcií bola obmedzená, a to súhlasom predstavenstva uvedenom v čl. X ods. 6 stanov.

21. Z čestného vyhlásenia konateľa a prezidenta spoločnosti INVESTMENTS NOMINEES INC. Gaspara Eutiquio Saldivara Rodrigeza vyplýva, že neuskutočnil žiadny krok smerujúci k darovaniu alebo prevodu akcií spoločnosti žalovaného, ktoré boli vo vlastníctve žalobcu na žiadnu fyzickú ani právnickú osobu ani nevydal žiadne potvrdenie. Súčasne vyhlásil, že plnomocenstvom zo dňa 31.05.2016 ako jedínú osobu na takýto úkon splnomocnil Jozefa Y..

22. Z čestného vyhlásenia predsedu predstavenstva žalovaného L.. A. N. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že tento v mene celého predstavenstva vyhlásil, že nezvolal valné zhromaždenie na deň 02.12.2016, ani nemá žiadnu vedomosť o konaní valného zhromaždenia k danému dátumu. Ďalej prehlásil, že akcionármi TECHNOPOL SERVIS, a.s. sú: INVESTMENT NOMINEES INC., ktorá vlastní 21 kusov kmeňových akcií TECHNOPOL SERVIS, a.s. na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur a s menovitou hodnotou týchto akcií v celkovej výške 1.842.267 eur, čo zodpovedá 84,73 % základného imania TECHNOPOL SERVIS, a.s. a TRICORN INVESTMENTS LIMITED, ktorá vlastní 3 kusy kmeňových akcií TECHNOPOL SERVIS, a.s. na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur a 2 kusy kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381 eur, teda celková menovitá hodnota akcií predstavuje 331.943 eur, čo zodpovedá 15,27 % základného imania TECHNOPOL SERVIS, a.s. Ďalej prehlásil, že predstavenstvo neudelilo súhlas na prevod týchto akcií (teda Akcií IN) na žiadnu tretiu osobu, ani nebolo požiadané o udelenie takého súhlasu. Zároveň vyhlásil, že údajné mimoriadne valné zhromaždenie, ktoré sa malo konať dňa 02.12.2016 nebolo valným zhromaždením, nakoľko nebolo zvolané v súlade so zákonom a stanovami TECHNOPOL SERVIS, a.s., nezúčastnili sa ho akcionári TECHNOPOL SERVIS, a.s. Akékoľvek uznesenia prijaté na údajnom mimoriadnom valnom zhromaždení, ktoré sa malo konať dňa 02. decembra 2016, nevyvolávajú žiadne právne účinky, a teda základné imanie TECHNOPOL SERVIS, a.s. je s účinnosťou od 01.07.2016 rozdelené na 26 kmeňových listinných akcií na meno, a to 24 kusov kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur a 2 kusy kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381 eur; žiadne iné akcie TECHNOPOL SERVIS, a.s. neboli vydané. Právoplatnými členmi predstavenstva a osobami oprávnenými konať v mene TECHNOPOL SERVIS, a.s. sú predseda predstavenstva L.. Peter N. a podpredseda predstavenstva Ing. A. A..

23. Podľa Oznámenia v Obchodnom vestníku zo dňa 13.07.2016 uznesením mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti TECHNOPOL SERVIS a.s. zo dňa 16.06.2016 došlo schválením zmeny Stanov spoločnosti k zmene počtu a menovitej hodnoty akcií spoločnosti a nakoľko neboli predložené spoločnosti pôvodné akcie na výmenu bolo vyhlásených všetkých 135 ks pôvodných akcií s účinnosťou od 01.07.2016 za neplatné. V predmetnej veci ide o dôkaz, ktorý v zmysle § 185 ods. 2 CSP súd vykonal sám.

24. Z rozhodnutia disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky zo dňa 16.04.2018, č.k. DK 6/2017-239 vo výroku I., bod 2. (okrem iného) vyplýva, že notára JUDr. O. G. uznala za vinného zo spáchania disciplinárneho previnenia tým, že notárskou zápisnicou č. N XXXX/XXXX, Nz 50086/2016, NCRIs 51119/2016 z 02.12.2016 osvedčil priebeh valného zhromaždenia spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s. so sídlom Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava, IČO 35 700 840, za účasti osoby, ktorá nebola oprávnená za spoločnosť konať, pričom: a) nezisťoval, kto je za spoločnosť oprávnený konať, b) neuviedol v nej všetko podstatné, čo sa za jeho prítomnosti na zasadnutí udialo a bolo prednesené, hoci to bolo dôležité na posúdenie riadneho postupu rokovania, čím zavinene závažne porušil povinnosti pri výkone činnosti notára vyplývajúce z § 2 ods. 2, § 13, § 36 ods. I, § 5.6 ods. I, § 61 Notárskeho poriadku a ods. 1 I. časti, čl.1 ods. 2 a ods. 5 II. časti a čl. 2 ods. I a čl. 3 ods. I, čl. 8 ods. 6 a ods. 7 III. časti Etického kódexu notára, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 3 300 eur.

25. Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.03.2019, č.k. 2 Cob 145/2018-62 súd zistil, že krajský súd týmto uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.07.2018, č.k. 33Nsre/96/2018-2 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol, že odvolanie je dôvodné. Z notárskej zápisnice z valného zhromaždenia spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s. zo dňa 12.12.2016, z ktorej vyplýva, že Mgr. Jozef W. bol odvolaný zo svojej funkcie a L..

A. A. bol vymenovaný do funkcie predsedu predstavenstva. P. súd poukázal na skutočnosť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu bol rozsudok Okresného súdu Bratislava I zrušený uznesením zo dňa 22.1.2019, č. k. 30Cb/3/2017-1277. Ďalej zdôraznil, že oprávnenie štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti vzniká okamihom ustanovenia štatutárneho orgánu. Na to, aby štatutárny orgán mohol konať v mene spoločnosti nie je teda potrebný zápis štatutárneho orgánu v obchodnom registri. Keďže dňa 12.12.2016 bolo zvolané mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom bol za nového predsedu predstavenstva menovaný Ing. A. A. jeho menovanie malo konštitutívny účinok, mohol ako nový predseda predstavenstva splnomocniť advokátsku kanceláriu na podanie návrhu na vykonanie zmien v P. registri. Je nesporné, že túto plnú moc udelil dňa 15.12.2016, t.j. potom ako bol do funkcie menovaný a potom ako bol týmto mimoriadnym valným zhromaždením odvolaný z funkcie predsedu predstavenstva O. M. W..

26. Obdobne vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.03.2019, č.k. 3 Cob 146/2018-54, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.7.2018 č.k. 33Nsre/97/2018-2 bolo zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu mal súd prvej inštancie posúdiť návrh na zápis zmien v Obchodnom registri zo dňa 21.03.2017 v zmysle ust. § 6 ods. 1 zákona č. 530/2003 Z. z. a teda či po formálnej stránke boli splnené podmienky na vykonanie zmeny zápisu v Obchodnom registri. Z uvedených ust. zákona je teda zrejmé, že registrový súd nemôže preskúmať platnosť, resp. neplatnosť valného zhromaždenia. Registrový súd musí zapísať navrhované údaje, ak sú splnené podmienky na takýto zápis. Prípadných nárokov z porušenia stanov spoločnosti alebo zákona sa môžu dotknuté osoby domáhať samostatnou žalobou v sporovom konaní. Súd prvej inštancie vychádzal pri posúdení námietok aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.08.2017, č.k. 30Cb 3/2017-304, podľa ktorého žalobca - obchodná spoločnosť AAROW, s.r.o. je vlastníkom 111 ks kmeňových listinných akcií v menovitej hodnote 1 akcie 16.597 eur, vydaných spoločnosťou TECHNOPOL SERVIS, a.s., ktorý bol zrušený uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.1.2019, č.k. 30Cb/3/2017-1277. Vzhľadom na zrušenie rozsudku č.k. 30 Cb 3/2017-304 nie je ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu právoplatne rozhodnuté o zmene akcionárov, a preto námietka, že valné zhromaždenie zo dňa 12.12.2016 je neplatné, neobstojí.

27. Z následného výpisu Obchodného registra spoločnosti žalovaného oddiel Sa, vložka číslo 1174/B vyplýva, že predseda predstavenstva pán A. A. bol zapísaný do Obchodného registra od 09.04.2018 so vznikom funkcie ku dňu 12.12.2016. Ďalej súd zistil, že v Obchodnom registri boli od 09.04.2018 opätovne zapísané kmeňové listinné akcie na meno v spoločnosti žalovaného v počte 2 kusov s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381 eur a v počte 24 kusov s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur.

28. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími dôkazmi predloženými v konaní, ako napr. s výpismi z Obchodného registra, s osvedčenými fotokópiami plnomocenstiev a ich prekladmi, s osvedčením o vzniku žalobcu spolu s prekladom, s potvrdením o registrácii spoločnosti žalobcu s prekladom, so zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 08.12.2016, s uznesením o vznesení obvinenia voči Denise A. zo dňa XX.XX.XXXX, s uznesením o odmietnutí sťažnosti W. A. zo dňa 10.10.2016, s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava V zo dňa 01.02.2017, sp. zn. 23 Cb 308/2016, s trestným oznámením zo dňa 02.02.2017, s prípisom Generálnej prokuratúry SR zo dňa 09.02.2017, so zápisnicou o pojednávaní vo veci sp. zn. 5 C 9/2017 zo dňa 20.09.2017, s vyjadrením žalovaného k žalobe vo veci sp. zn. 5 C 9/2017, s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.06.2017, sp. zn. 3 Cob 88/2017, s rozhodnutím Ministerstva spravodlivosti zo dňa 02.10.2017, ev. č. 479/2017-142-I o nesprístupnení požadovanej informácie, s Dodatkom č. 1 k zmluve č. 50200 o nájme zo dňa 10.10.2006, s Dodatkom č. 1 k zmluve č. 50201 o nájme zo dňa 10.10.2006, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.08.2017, sp. zn. 30 Cb 3/2017 spolu s doložkou právoplatnosti, s upovedomením o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia zo dňa 22.02.2018, s novinovým článkom periodika s celoslovenskou pôsobnosťou týkajúceho sa disciplinárneho konania notára, s odvolaním voči rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 30 Cb 3/2017, s návrhom na zrušenie rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 30 Cb 3/2017, s vyjadrením k žalobe vo veci sp. zn. 30 Cb 3/2017, s uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.07.2018, sp. zn. 30 Cb 3/2017 o vylúčení sudkyne JUDr. Repákovéj z predmetného konania, s uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 07.06.2018, sp. zn. 5 C 9/2017, s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.10.2018, sp. zn. 8 Co 229/2018, s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.06.2017, sp. zn. 3 Cob 88/2017, s uznesením Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Prezídia policajného zboru, národná kriminálna

agentúra, národná jednotka finančnej polície, expozitúra Západ zo dňa 25.09.2018, ČVS:PPZ-918/NKA-FP-ZA-2015, s uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.01.2019, č.k. 30 Cb 3/2017-1277, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.08.2017, č.k. 30 Cb 3/2017-304, s uplatnením nároku poškodeného zo dňa 02.08.2018 a ostatnými písomnými a ústnymi prednesmi strán konania a intervenienta na strane žalovaného.

29. Na záver k vykonanému dokazovaniu súd uvádza, že na pojednávaní dňa 11.06.2019 súd rozhodol o tom, že nevykoná návrh právneho zástupcu na zabezpečenie návrhu z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na disciplinárne konanie voči JUDr. Miroslavovi G.. Právny zástupca na dopyt súd (keďže v spise bol už doložený listinný dôkaz-samotné rozhodnutie disciplinárneho senátu) uviedol, že na vykonaní tohto dôkazu netrvá. S ohľadom na uvedené, súd v súlade so zásadou hospodárnosti rozhodol o tom, že predmetný dôkaz nevykoná.

30. Intervenient na strane žalovaného v podaní doručenom dňa 10.06.2019 a prednesenom aj na pojednávaní trval na vykonaní výsluchov svedkov W. A., pána M. W. ml., pána L. F. B., pána O. A. a pani L. V. A.. Na dopyt súdu, k akým skutočnostiam majú byť uvedení svedkovia vypočutí, intervenient dodal, že pani Pávková k prevodu akcií a ostatní svedkovia rovnako tak k prevodu akcií a k štruktúre spoločnosti žalovaného. Žalobca nesúhlasil s takto vykonaným dokazovaním, považoval ho za nadbytočné a nevhodné, keďže predmetnú platnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia je možné posúdiť aj na základe účinnosti vykonávaných akcionárskych práv s ohľadom na absenciu zápisu spoločnosti AAROW, s.r.o. ako akcionára spoločnosti žalovaného v zozname Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s.. Navyše namietal, že navrhnutí svedkovia boli členmi žalovaného do roku 2015, a preto nie je zrejmé k čomu sa majú vyjadrovať. Žalovaný sa vyjadril tak, že nežiada vykonať výsluch týchto svedkov, pretože tieto výsluchy považuje za nadbytočné a nevhodné. Súd preto v rámci posúdenia uvedeného návrhu musel skúmať aj samotný rozpor so stanoviskom žalovaného, na strane ktorej intervenient vystupoval, a ktorého právny záujem hájil (ozrejmenej v bode 74 odôvodnenia rozsudku). Rovnako tak sa súd dopytoval intervenienta, k akým skutočnostiam majú byť svedkovia vypočutí, keďže ide o esenciálnu náležitosť predmetného návrhu (§ 187 ods. 2 CSP). K samotnej štruktúre žalovaného a svedkom, ktorí mali v období pred konaním mimoriadneho valného zhromaždenia v decembri 2016 v spoločnosti žalovaného pôsobiť, súd uvádza, že takéto zistenie skutočností jednak vyplýva z Obchodného registra, jednak nie je pre rozhodnutie o platnosti/prípadne neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia podstatné. V ďalšom súd upozornil aj na § 195 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého na návrh môže súd nariadiť výsluch strany o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo, ak ich nemožno preukázať inak; ustanovenie § 150 ods. 2 CSP tým nie je dotknuté. Obdobné je možné analogicky uplatniť aj k výsluchu svedka, ktorý by bol dôkazom vykonaným nadbytočne, v prípade že výpoveď svedka nemá relevanciu preukázať tvrdené skutočnosti. V tomto smere je potrebné rozviesť, že tak ako súd uvádza v právnom rozbere nižšie, na preukázanie prevodu akcií je potrebný jednoznačný prejav vôle majiteľa akcií (vlastníka akcií, nie emitenta akcií) zmluvou previesť tieto akcie na nového majiteľa akcií ako právny titul nadobudnutia akcií. Bez splnenia si vôbec povinnosti tvrdenia o existencii takto prejavenej vôle žalobcu a doloženia dôkazu (žalovaný nedoložil v konaní sporné akcie spolu s písomnou formou indosovaného rubopisu, ani zmluvu), ktorý by preukazoval takto prejavenu vôľu majiteľa akcií tieto akcie previesť, nemôže výpoveď týchto svedkov nahradiť jednak absenciu skutkových tvrdení, jednak právny titul prevodu akcií, jednak modus prevodu akcií, ktorý musí byť vykonaný písomnou formou rubopisu (požiadavka vyplneného rubopisu). Na uvedenú skutočnosť upozornil aj samotný žalovaný, keď namietal nepredloženie akejkoľvek zmluvy preukazujúcej nadobudnutie akcií spoločnosťou AAROW, s.r.o.. Žalovaný a ani intervenient na strane žalovaného rovnako tak neuviedli súdu skutkové tvrdenia týkajúce sa vysvetlenia prevodu na údajne ďalšieho akcionára - spoločnosť AAROW, s.r.o. Súdu v konaní nebola predložená zmluva týkajúca sa nadobudnutia akcií pani V. torá mala následne previesť akcie na spoločnosť AAROW, s.r.o., ale ani zmluva týkajúca sa následného prevodu, rovnako tak súdu neboli predložené ani sporné akcie s rubopisom, ktorými by sa mali predmetné akcie prevádzvať. Existencia písomnej formy prejavenej vôle previesť vlastníctvo akcií medzi spoločnosťou žalovaného a pani G. nebola zo strany žalovaného ani tvrdená, rovnako tak ani zo strany intervenienta na strane žalovaného. Keďže táto skutočnosť nebola po celý čas konania nijakým spôsobom namietaná, považoval ju súd za nespornú. Uvedené skutočnosti, a to prevod akcií a nadobudnutie vlastníctva mal intervenient predovšetkým preukázať právnym titulom, ktorým je zmluva a modusom vzťahujúcim sa k týmto prevodom, teda prejavom vôle týkajúcimi sa tohoto nadobudnutia (písomný rubopis a predloženie všetkých akcií), iný dôkaz nemôže nahrádzať existenciu týchto dôkazov (iba ak by medzi stranami nebola uvedená skutočnosť sporná, že tento prejav

vôle existuje a výpovedami by súd zisťoval okolnosti uzavretia takejto zmluvy, čo však nebol uvedený prípad, pre absenciu tohto tvrdenia zo strany žalovaného a intervenienta). S ohľadom na absenciu tohto tvrdenia a pre rozpor so záujmami žalovaného, ktorý tvrdil, že akcionármi žalovaného je žalobca a TRICORN INVESTMENTS LIMITED a nadbytočnosť vykonávania týchto dôkazov v súlade so zásadou hospodárnosti konania, súd uzavrel, že návrhy na vykonanie výsluchov týchto svedkov nevykoná.

31. K rozhodnutiu súdu v zmysle výroku I. rozsudku, ktorým bol zamietnutý návrh intervenienta na strane žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde v konaní pod sp. zn. 30 Cb 3/2017 o určenie, kto je akcionárom spoločnosti žalovaného, je treba uviesť nasledovné. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Citované ustanovenie dáva súdu možnosť zvoliť si, či preruší konanie alebo urobí iné vhodné opatrenie. Rozhodnutie súdu závisí od konkrétnych okolností. Otázky v právnych vzťahoch účastníkov si môže súd prejudiciálne vyriešiť sám. Či súd preruší alebo nepreruší konanie podľa § 164 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523109'&ucin-k-dni='30.12.9999'> CSP, závisí od konkrétnych okolností sporu a prihliadne sa aj na štádium, v akom sa konanie nachádza (bližšie pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31.05.2010, sp. zn. 5 Obdo 9/2010 <aspi://module='JUD'&link='JUD73208SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Výber, resp. voľbu súdu, ktoré z jednotlivých opatrení (napr. spojenie vecí, prerušenie konania, riešenie tzv. predbežnej otázky) slúžiacich účelu racionálnej organizácie postupu súdu pri vedení príslušného súdneho konania, je ale potrebné podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv strán v súdnom konaní a použiť to opatrenie, prostredníctvom ktorého je ochrana práv strán konania rýchlejšia a účinnejšia. Rozhodujúcim hľadiskom je teda zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo (bližšie pozri znesenie Najvyššieho súdu SR z 21.10.2010, sp. zn. 3 Cdo 150/2010 <aspi://module='JUD'&link='JUD61254SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

32. Podľa intervenienta ide v tomto konaní o určenie, kto je akcionárom žalovaného, čo je kľúčové pre osvedčenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní. Prejudiciálne posúdenie tejto otázky konajúcim súdom a prípadné opačné rozhodnutie, môže spôsobiť vysokú mieru právnej neistoty v právnych vzťahoch všetkých strán konania. Uvedený návrh súd posudzoval okrem iného aj z pohľadu rozporu záujmov na strane žalovaného, ktorý má právo na skončenie veci v primeranej lehote a na vyriešenie pomerov v štruktúre samotnej spoločnosti spočívajúcej v zmene stanov, ktoré boli predmetom dotknutého mimoriadneho valného zhromaždenia, o ktorej platnosti má tunajší súd rozhodovať. V prípade otázok týkajúcich sa platnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia je tunajší súd v predmetnom konaní jediným, ktorý môže danú otázku posúdiť. V prípade otázky ničotnosti právnych aktov, ktoré by mohol posúdiť akýkoľvek súd, je treba uviesť, že táto otázka nebude predmetom prieskumu v konaní sp. zn. 30 Cb 3/2017, keďže pre rozhodnutie o predmete žaloby v konaní sp. zn. 30 Cb 3/2017 nebude podkladom posúdenie otázky platnosti, prípadne ničotnosti právnych aktov prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 02.12.2016. Z uvedeného vyplýva, že je možné vyriešiť obe otázky komplexne práve v danom konaní. S ohľadom aj na štádium predmetného konania, keď žaloba o určenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia bola podaná skôr a tunajší súd v predmetnej veci už aj pojednával (na rozdiel od súdu v konaní sp. zn. 30 Cb 3/2017, kedy strany len očakávali prvé pojednávanie) dospel súd k záveru, že nie je dôvod na prerušenie predmetného konania. Rozhodnutie tunajšieho súdu môže priniesť stabilitu a úpravu pomerov medzi stranami konania, pričom jednou z otázok, ktorou sa musí pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie zaoberať je určenie, kto je akcionárom spoločnosti žalovaného. Keďže ide o otázku predbežnú, ktorú je oprávnený tunajší súd skúmať aj v tomto konaní a ktorej vyriešenie môže priniesť právnu istotu do vzťahov medzi stranami konania, súd zamietol návrh intervenienta na strane žalovaného na prerušenie konania.

33. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

34. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

35. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

36. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

37. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

38. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

39. Podľa § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zariaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia.

40. Podľa § 131 ods. 1 ObZ každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

41. Podľa § 131 ods. 2 ObZ súd môže na návrh spoločníka určiť neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, len ak porušenie zákona, spoločenskej zmluvy alebo stanov mohlo obmedziť práva spoločníka, ktorý sa určenia neplatnosti domáha.

42. Podľa § 131 ods. 3 ObZ v konaní konajú za spoločnosť konatelia; ak sú však účastníkmi konania sami konatelia, zastupuje spoločnosť určený člen (členovia) dozornej rady. Ak žalujú tak konatelia, ako aj členovia dozornej rady, alebo ak nie je dozorná rada zriadená, určí zástupcu spoločnosti valné zhromaždenie. Ak tak neurobí do troch mesiacov od doručenia žaloby spoločnosti, ustanoví súd spoločnosti opatrovníka.

43. Podľa § 131 ods. 4 ObZ neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti sa netýka práv nadobudnutých v dobrej viere tretími osobami. V pochybnostiach platí, že tretie osoby nadobudli práva v dobrej viere. Podľa § 131 ods. 5 ObZ právoplatné rozhodnutie súdu podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523131'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je záväzná pre každého.

44. Podľa § 183 ObZ o vyhlásení rozhodnutia valného zhromaždenia za neplatné platia obdobne ustanovenia § 131 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523131'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Akcionár, ktorý sa zúčastnil valného zhromaždenia, sa môže domáhať práva podľa § 131 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523131'&ucin-k-dni='30.12.9999'> iba ak podal protest do zápisnice z valného zhromaždenia.

45. Podľa § 156 ods. 4 ObZ prevod listinných akcií na meno sa uskutočňuje rubopisom a odovzdaním akcie. V rubopise sa uvedie obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, ak je pridelené, alebo meno, bydlisko a rodné číslo fyzickej osoby, ktorá je nadobúdateľom akcie,

podpis akcionára, ktorý akciu na meno prevádza, a deň prevodu akcie na meno. Ak je akcionárom zahraničná fyzická osoba, uvádza sa dátum narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené. Na rubopis sa inak primerane použijú ustanovenia osobitného zákona upravujúce zmenky.

46. Podľa § 156 ods. 5 ObZ akcia na meno môže znieť aj na dve alebo viac osôb. Práva spojené s akciou môže vykonávať ktorákoľvek z nich alebo osoba nimi splnomocnená.

47. Podľa § 156 ods. 6 ObZ pri akciách na meno zabezpečuje spoločnosť vedenie zoznamu akcionárov podľa tohto zákona a osobitných predpisov. Spoločnosť je povinná bez zbytočného odkladu odovzdať zoznam akcionárov centrálnemu depozitárovi cenných papierov. Do zoznamu akcionárov sa zapisuje číselné označenie akcie, jej druh a menovitá hodnota, obchodné meno alebo názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, ak je pridelené, alebo meno, bydlisko a rodné číslo fyzickej osoby, ktorá je akcionárom. Ak je akcionárom zahraničná fyzická osoba, uvádza sa dátum narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené. Práva spojené s akciou na meno je voči spoločnosti oprávnená vykonávať osoba zapísaná v zozname akcionárov vedenom podľa osobitných predpisov. Zoznam akcionárov nie je verejný. Akcionár má právo na vlastné náklady požadovať výpis zo zoznamu akcionárov v časti, v ktorej sa ho týka.

48. Podľa § 156 ods. 7 ObZ na účinnosť prevodu akcie na meno voči spoločnosti sa vyžaduje zápis zmeny osoby akcionára v zozname akcionárov vedenom podľa osobitných predpisov. Spoločnosť je povinná zabezpečiť vykonanie zmeny zápisu v zozname akcionárov bezodkladne potom, čo jej bude zmena v osobe akcionára preukázaná. Spoločnosť zodpovedá za škodu, ktorá vznikne akcionárovi, ktorý akciu na meno prevádza, a nadobúdateľovi akcie porušením tejto povinnosti.

49. Podľa § 156 ods. 9 ObZ stanovky môžu obmedziť, nie však vylúčiť prevoditeľnosť akcií na meno. Ak stanovky podmienia prevoditeľnosť akcií na meno súhlasom spoločnosti, musia ustanoviť aj dôvody, pre ktoré môže spoločnosť odmietnuť udelenie súhlasu a lehotu, v ktorej je spoločnosť povinná rozhodnúť o žiadosti akcionára na udelenie súhlasu a oznámiť toto rozhodnutie akcionárovi. O udelení súhlasu na prevod akcií na meno rozhoduje predstavenstvo, ak stanovky neurčujú inak. Rozhodnutie spoločnosti o udelení alebo neudelení súhlasu akcionárovi na prevod akcií oznámi spoločnosť akcionárovi v písomnej forme. Ak príslušný orgán spoločnosti nerozhodne o žiadosti akcionára o udelenie súhlasu v lehote ustanovenej stanovkami, platí, že bol súhlas udelený. Spoločnosť zodpovedá za škodu, ktorá vznikne akcionárovi porušením týchto povinností a v prípade neudelenia súhlasu je zároveň povinná na žiadosť akcionára tieto akcie odkúpiť za cenu primeranú ich hodnote; pri určení primeranej ceny sa primerane použije ustanovenie § 218j ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523218j'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Právo na odkúpenie akcie môže akcionár uplatniť do jedného mesiaca odo dňa doručenia odmietnutia súhlasu na prevod akcií, inak toto právo zaniká. Prevoditeľnosť akcií, ktoré boli prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, nemožno obmedziť.

50. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoCP“) prevodom cenného papiera je zmena majiteľa cenného papiera uskutočnená na základe zmluvy podľa tohto zákona. Podľa odseku 2 prevoditeľnosť cenného papiera možno vylúčiť alebo obmedziť, ak to osobitný zákon pripúšťa.

51. Podľa § 20 ZoCP záväzok previesť listinný cenný papier je splnený odovzdaním listinného cenného papiera nadobúdateľovi, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné. Osobitný zákon môže ustanoviť ďalšie podmienky prevodu.

52. Podľa § 21 ods. 1 ZoCP na prevod listinného cenného papiera na rad sa vyžaduje aj rubopis. Rubopisom prechádzajú všetky práva spojené s listinným cenným papierom, ak osobitný zákon neustanovuje inak a nemožno ho viazať na splnenie podmienky.

53. Podľa § 30 ods. 3 a ods. 4 ZoCP zmluva o kúpe listinného cenného papiera na meno musí mať písomnú formu, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, aj zmluva o kúpe listinného cenného papiera na rad. Zmluva o darovaní cenných papierov sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka o darovacej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak. Zmluva o darovaní cenných papierov musí mať písomnú formu.

54. Podľa § 184 ods. 1 prvá veta ObZ najvyšším orgánom spoločnosti je valné zhromaždenie. Akcionár sa zúčastňuje na valnom zhromaždení osobne alebo v zastúpení na základe písomného splnomocnenia (ďalej len „prítomný akcionár“). Podľa odseku 2 valné zhromaždenie sa koná najmenej raz za rok v lehote určenej stanovami a zvoláva ho predstavenstvo, ak zákon neustanovuje inak, a to spôsobom a v lehotách určených stanovami. Ak zákon ustanovuje povinnosť zvolať valné zhromaždenie a predstavenstvo sa na jeho zvolaní bez zbytočného odkladu neuznieslo alebo dlhší čas nie je schopné uznášať sa, valné zhromaždenie je oprávnený zvolať ktorýkoľvek člen predstavenstva.

55. Podľa § 184 ods. 3 ObZ pri spoločnosti s akciami na meno zasiela predstavenstvo pozvánku všetkým akcionárom na adresu sídla alebo bydliska uvedenú v zozname akcionárov najmenej 30 dní pred konaním valného zhromaždenia.

56. Podľa § 173 ods. 1 písm. d) ObZ je podstatnou náležitosťou stanov akciovej spoločnosti určenie počtu, menovitej hodnoty a podoby akcií, ako aj uvedenie, či akcie znejú na meno alebo na doručiteľa a ďalej údaj o prípadnom obmedzení prevoditeľnosti akcií.

57. Podľa § 187 ods. 1 ObZ patrí do právomoci valného zhromaždenia rozhodovanie o zmene stanov; Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia je na schválenie rozhodnutia o zmene stanov potrebná dvojtretinová väčšina hlasov prítomných akcionárov a o rozhodnutí sa musí vyhotoviť notárska zápisnica.

58. Podľa čl. 6.4. stanov spoločnosti, ktorých znenie medzi stranami nebolo sporné, v prípade prijatia rozhodnutia o zmene stanov, v dôsledku ktorého má dôjsť k zmene počtu, druhu, podoby alebo menovitej hodnoty akcií spoločnosti, určí valné zhromaždenie lehotu na predloženie listinných akcií za účelom ich výmeny. Predstavenstvo následne vyzve akcionárov spôsobom určeným stanovami na zvolávanie valného zhromaždenia, aby v lehote určenej v rozhodnutí valného zhromaždenia predložili listinné akcie na ich výmenu. Akcionárov, ktorí nepredložia v určenej lehote listinné akcie na výmenu, opäť vyzve predstavenstvo spôsobom určeným na zvolávanie valného zhromaždenia, aby predložili akcie v dodatočnej primeranej lehote, nie kratšej ako päť (5) kalendárnych dní, s upozornením, že inak budú akcie vyhlásené predstavenstvom za neplatné. Predstavenstvo vyhlási akcie, ktoré neboli napriek opätovnej výzve ani v dodatočnej lehote predložené, za neplatné, a vydá namiesto nich nové akcie. Vyhlásenie akcií za neplatné predstavenstvo zverejní v Obchodnom vestníku a oznámi akcionárom spôsobom určeným na zvolávanie valného zhromaždenia.

59. Žalobca sa podanou žalobou domáha neplatnosti všetkých prijatých uznesení na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 02.12.2016 spoločnosti žalovaného, ktoré nebolo zvolané oprávnenými osobami a ktorého sa nezúčastnili akcionári žalovaného. Žalobca neplatnosť uznesení valného zhromaždenia odôvodňuje tým, že na valnom zhromaždení neboli prítomní akcionári obchodnej spoločnosti žalovaného, a to obchodné spoločnosti INVESTMENTS NOMINEES, INC. s počtom hlasov 84,73% a TRICORN INVESTMENTS LIMITED s počtom hlasov 15,27%. Akcionár INVESTMENTS NOMINEES, INC. mal ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia disponovať s 21 ks akcií s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur s celkovou menovitou hodnotou 1.842.267 eur. Na základe uvedeného považuje žalobca predmetné mimoriadne valné zhromaždenie za fiktívne. Navyše upozornil, že ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia nebol domnelý akcionár-spoločnosť AAROW, s.r.o. zapísaný v zozname akcionárov spoločnosti žalovaného, a preto nemohol vykonávať svoje akcionárske práva, čo samo o sebe zakladá neplatnosť uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení.

60. V konaní nebolo sporné, že dňa 16.06.2016 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného na notárskom úrade JUDr. S., ktorá osvedčila priebeh tohto mimoriadneho valného zhromaždenia. Na predmetnom valnom zhromaždení bolo rozhodnuté podľa čl. 6.4 stanov o zmene stanov v dôsledku prijatia uznesenia týkajúceho sa počtu a menovitej hodnoty akcií bez zmeny výšky imania, a to nasledovným spôsobom. Počet a menovitá hodnota akcií sa zmenila tak, že Pôvodné Akcie a Pôvodné Akcie 2 boli nahradené nasledovne: pôvodných 130 kusov kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 16.597 eur a 5 kusov kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 3.320 eur bolo nahradených spolu 26 listinnými akciami nasledovne: 24 kusov kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur a 2 kusy kmeňových akcií na meno v listinnej podobe s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381 eur bez zmeny výšky základného imania spoločnosti vo výške 2.174.210 eur. V nadväznosti na

uvedené rozhodnutie o zmene stanov (ktoré malo za následok zmenu počtu a menovitej hodnoty akcií) a po márnom uplynutí lehoty vo výzve akcionárom na predloženie Pôvodných Akcií a Pôvodných Akcií 2 žalovaného za účelom ich výmeny za nové listinné akcie, vyhlásilo predstavenstvo dňa 01.07.2016 v súlade s čl. 6.4. stanov Pôvodné Akcie a Pôvodné Akcie 2 za neplatné. Následne žalovaný ako emitent zverejnil informáciu o vydaní nových akcií a vyhlásení Pôvodných Akcií a Pôvodných Akcií 2 za neplatné v Obchodnom vestníku. Predmetné oznámenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 13.07.2016. Zápis týchto zmien sa uskutočnil aj v Obchodnom registri. Platnosť uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 16.06.2016 nebola napadnutá. Uvedené skutočnosti neboli sporné.

61. Sporným v predmetnom konaní nebolo ani to, že počet a menovitá hodnota akcií spoločnosti žalovaného, ktorým sa mali osoby prítomné na mimoriadnom valnom zhromaždení v decembri 2016 prezentovať ako akcionári nekorešpondovala so zápisom v Obchodnom registri ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia. Žalovaný nepoprel ani tvrdenie žalobcu, že s panF. neuzavrel (písomnú) zmluvu na prevod akcií a že spoločnosť žalobcu ako akcionár žalovaného nepožiadala predstavenstvo žalovaného o udelenie súhlasu k prevodu týchto akcií. Rovnako tak bolo nesporné tvrdenie žalobcu, že ku dňu 19.09.2016, 02.12.2016 nebola spoločnosť AAROW, s.r.o. zapísaná v zozname Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. ako akcionár žalovaného.

62. Spornou sa v konaní stala námietka nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, keď žalovaný tvrdil, že vlastníkom 84,73% podielu akcií žalovaného je spoločnosť AAROW, s.r.o. Žalobca je len bývalým akcionárom, ktorého sa nedotýka žiadne z uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení, a preto chýba vecná súvislosť medzi porušením práv bývalého akcionára a prijatými uzneseniami na mimoriadnom valnom zhromaždení. Naproti tomu žalobca tvrdil, že spoločnosť AAROW, s.r.o. sa nikdy nestal vlastníkom predmetných akcií, nakoľko ich mohol nadobudnúť iba od vlastníka, t.j. žalobcu, pričom žalobca tvrdí, že akcie nikdy nepredal, resp. nepreviedol na tretie osoby, teda ani na AAROW, s.r.o. a ani na pani Z. Spoločnosť AAROW, s.r.o. nemohla platne uskutočniť mimoriadne valné zhromaždenie v decembri 2016, keďže akcie, ktoré má AAROW, s.r.o. v neoprávnenej držbe a ktoré boli predložené notárovi na mimoriadnom valnom zhromaždení boli na základe mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 16.06.2016 v čase konania mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 02.12.2016 neplatné. Na záver doplnil žalobca svoju argumentáciu aj tou námietkou, že spoločnosť AAROW, s.r.o. nebola zapísaná v zozname akcionárov, a preto nemohla ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia vykonávať akcionárske práva, čo samo o sebe zakladá neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia.

63. Na pojednávaní konanom dňa 11.06.2019 (po zmene zápisu v Obchodnom registri predsedu predstavenstva pána XX. S) žalovaný zmenil doterajšiu argumentáciu tak, že uviedol, že sa stotožňuje s názorom žalobcu ohľadom tvrdenia, kto je akcionárom žalovaného.

64. S ohľadom na závažnosť predmetných námietok vzťahujúcich sa k aktívnej vecnej legitímácii, ktoré súd musí vždy skúmať, bolo potrebné zaoberať sa posúdením krucálnej otázky pre rozhodnutie v predmetnej veci, či žalobca je vlastníkom akcií emitovaných spoločnosťou žalovaného, ktoré predstavujú 84,73 % podiel na základnom imaní žalovaného. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že mal tvrdenie žalobcu týkajúce sa vyhlásenia neplatnosti 135 listinných akcií na meno, medzi nimi aj tzv. Pôvodné Akcie v počte 111 kusov listinných akcií žalovaného znejúcich na meno v menovitej hodnote jednej akcie 16.597 eur a v celkovej menovitej hodnote 1.842.267 eur, za nesporné. Spoločnosť žalovaného zmenila na mimoriadnom valnom zhromaždení dňa 16.06.2016 menovitú hodnotu a počet akcií, ktoré spoločnosť žalovaného rozvrhla na 21 listinných akcií na meno (akcie č. A001 až A021), s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur, s celkovou menovitou hodnotou akcií oprávňujúcich akcionára na hlasovanie vo výške 1.842.267 eur, ktoré tvorili 84,73 % podiel akcií na základnom imaní spoločnosti žalovaného a na 2 listinné akcie na meno (akcie č. B001 a B002) s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381 eur a 3 listinné akcie na meno (akcie č. A022 až A024) s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727 eur s celkovou menovitou hodnotou akcií oprávňujúcich akcionára na hlasovanie vo výške 331.943 eur, ktoré tvorili 15,27 % podiel akcií na základnom imaní spoločnosti žalovaného. Určenie, že akcionárom podieľajúcim sa 15,27 % podielom akcií na riadení spoločnosti žalovaného je TRICORN INVESTMENTS LIMITED nebolo namietané. Tieto skutočnosti neboli rozporované žalovaným a zároveň ich mal súd za preukázané aj výpisom z Obchodného vestníka, Obchodného registra a výpisom zoznamu akcionárov Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s.

65. V tejto súvislosti súd vo všeobecnosti uvádza, že aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 29.06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009 <aspi://module='JUD'&link='JUD60294SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Ustanovenie § 131 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523131'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ObZ priznáva každému spoločníkovi, konateľovi, likvidátorovi, správcovi konkurznej podstaty, vyrovnávaciemu správcovi alebo členovi dozornej rady právo podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má bývalý spoločník alebo konateľ len za podmienky, že sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Právo na podanie žaloby o určenie neplatnosti mimoriadneho valného zhromaždenia má každý akcionár, ktorý v čase, keď toto právo uplatňuje, spĺňa podmienky stanovené v § 183 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523183'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ObZ v spojení s § 131 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%2523131'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ObZ (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 24.03.2006, sp. zn. Obdo V 86/2004). Toto právo má aj osoba, ktorá v deň konania valného zhromaždenia nebola akcionárom spoločnosti, ale v čase keď toto právo uplatňuje, spĺňa podmienky ustanovené v § 183 CSP v spojení s § 131 ObZ. (88/2006 ZSP, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Obdo V 86/2004). Aktívna legitimácia sa vzťahuje aj na bývalého spoločníka alebo konateľa, avšak iba za predpokladu, že napadnuté uznesenie sa priamo týka práv a oprávnených záujmov týchto osôb.

66. Z vykonaného dokazovania súd jednoznačne ustálil, že žalobcovi svedčí aktívna vecná legitimácia v predmetnom konaní, nakoľko je preukázateľne akcionárom žalovaného vlastnícom 21 kusov akcií emitovaných spoločnosťou žalovaného s vlastníctvom 84,73 % podielu na základnom imaní žalovaného. Uvedené mal súd zistené v nadväznosti na tvrdenie žalobcu, že neuzavrel s panV.zmluvu o prevode akcií, teda chýbal akýkoľvek prejav vôle žalobcu ako majiteľa akcií na ich prevod, čo znamená, že nemohlo dôjsť ani k rubopísaniu akcií. V tomto smere súd navyše zdôrazňuje, že v rámci negatívnej dôkaznej teórie, nebolo dôkazné bremeno preukázania tohto tvrdenia, teda preukázania neexistencie určitej skutočnosti na žalobcovi (neexistenciu prejavu vôle, resp. samotný prevod akcií na pani XX.XX.XXXX., následne na spoločnosť AAROW, s.r.o.), ale na žalovanom, ak tvrdil, že k nadobudnutiu akcií a prevodu vlastníckeho práva k akciám došlo. Pri posudzovaní dôkazného bremena na tej - ktorej strane konania treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje (vlastníctvo akcií). Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (bližšie pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.05.2010, sp. zn. 6 Cdo 81/2010).

67. Právnym titulom na prevod akcií na meno je dohoda, zmluva. Spôsobom nadobudnutia práv k listinnej akcii na meno je vyplnenie rubopisu a odovzdanie akcie. Na účinnosť prevodu voči spoločnosti, t.j. na získanie statusu akcionára sa vyžaduje zápis zmeny v osobe akcionára do zoznamu akcionárov.

68. Pri akciách na meno, o ktoré sa jedná v uvedenom prípade, je povinnou náležitosťou uvedenie mena majiteľa akcie na akcii a rovnako s tým súvisiaca potreba určitým spôsobom evidovať akcionárov s akciami na meno (vedenie zoznamu akcionárov). Ďalšou zásadnou odlišnosťou, ktorú forma akcie determinuje, je spôsob (technika) prevodu akcií a autonómia vôle emitenta, pokiaľ ide o jeho možnosť vylúčiť alebo obmedziť prevoditeľnosť akcií. Pokiaľ ide o prevod akcií, prevodným titulom pri obidvoch formách akcií je zmluva. Modusom prevodu je v prípade listinných akcií na meno rubopis a odovzdanie akcie. Akcia na meno je tzv. ordre papierom, teda cenným papierom na rad. Akcia na meno je zákonným ordre papierom, t. j. ak je vydaná vo forme listiny, nemusí obsahovať doložku „na rad“. Akcia na meno vystavená v listinnej podobe musí obsahovať označenie osoby, ktorá je oprávnená vykonávať práva spojené s akciou a prevádza sa rubopisom a odovzdaním. V zmysle § 19 ods. 1 ZoCP <aspi://module='ASPI'&link='566/2001%20Z.z.%2523P19'&ucin-k-dni='30.12.9999'> pre všetky cenné papiere platí, že prevodom cenného papiera je zmena majiteľa cenného papiera uskutočnená na základe zmluvy podľa zákona o cenných papieroch <aspi://module='ASPI'&link='566/2001%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Aj prevod akcií ako cenných papierov sa bez ohľadu na ich druh, formu či podobu uskutočňuje na základe zmluvy. Zmluvy o cenných papieroch sú predmetom právnej úpravy zákona o cenných papieroch ako špeciálneho právneho predpisu, subsidiárne sa použije právna úprava Obchodného zákonníka, prípadne Občianskeho zákonníka, a to v závislosti od typu zmluvy. ObZ

odkazuje vo veci prevodov akcií na osobitný právny predpis, ktorým je ZoCP. Osobitne ObZ upravuje, že v prípade listinných akcií na meno sa na prevod vyžaduje rubopis a odovzdanie. Zo všeobecnej teórie prevodu akcií vyplýva, že sa rozlišuje titul a modus prevodu. Titulom prevodu je zmluva. K prevodu akcií, bez ohľadu na ich druh, formu či podobu, dochádza zmluvou (bližšie pozri Dědič, J., S., I., T., P., G., R. Akciové spoločnosti. 6., prepracované vydanie. Praha: C.H.Beck, 2007, 115 s.). Zmluvou, na základe ktorej dochádza k prevodu akcií bude spravidla kúpna zmluva, ale môže ňou byť i darovacia zmluva. ZoCP pri stanovení náležitostí zmluvy o odplatnom prevode odkazuje na ustanovenia ObZ o kúpnej zmluve. Prevod akcií môže byť i prevodom bezodplatným, na ktorý sa budú aplikovať ustanovenia OZ o darovacej zmluve. Pokiaľ ide o formy zmluvy o prevode akcií, ZoCP stanovuje požiadavku písomnej formy v prípade prevodu listinného cenného papiera na meno kúpnu zmluvou. Vzhľadom na to, že akcie na meno sú cenným papierom na rad, nepôjde v prípade akcií o cenné papiere na meno, a preto sa na prevod akcií nebude vyžadovať písomná forma (pokiaľ tak len neurčí nejaký osobitný zákon pre špecifické druhy akciových spoločností). Medzi stranami aj v takomto prípade ale musí dôjsť k dohode o podstatných náležitostiach prevodu uvedených vyššie. Pri prevode akcií sa teda tento titul subsumuje priamo do modusu. Avšak v prípade bezodplatného prevodu darovacou zmluvou ZoCP jednoznačne požaduje písomnú formu zmluvy pre všetky cenné papiere. Bezodplatný prevod akcií sa spravuje darovacou zmluvou podľa právnej úpravy obsiahnutej v OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, opäť s odchýlkami vyplývajúcimi zo zákona o cenných papieroch <aspi://module='ASPI'&link='566/2001%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a z povahy vecí. Darovacia zmluva musí byť uzavretá v písomnej forme. Na účinnosť prevodu listinnej akcie na meno zákon predpisuje splnenie dvoch podmienok: rubopis a odovzdanie akcie. V prípade prevodu listinnej akcie na meno rubopis musí mať písomnú formu. ObZ odkazuje na primerané použitie ustanovení článku I Zákona zmenkového a šekového (ďalej len „ZZŠ“), v ktorom sú obsiahnuté pravidlá o zmenkovom indosamente. Použitie zmenkovoprávnych noriem na rubopis akcie neznamená ich bezprostredné pôsobenie. Vzhľadom na príkaz použiť pri prevode akcie vyplnený rubopis, ustanovenia článku I ZZŠ o blankoindosamente sú vylúčené.

69. S ohľadom na žalobcom tvrdenú absenciu vôle na prevod akcií a teda samotnej zmluvy, ako aj absencie esenciálnej náležitosti prípadnej obrany žalovaného a intervenienta v danom konaní uvedením vlastných skutkových tvrdení k predmetnej otázke, považuje súd za potrebné uviesť nasledovné. Súd v konaní nemal za sporné tvrdenie žalobcu o tom, že písomná forma zmluvy týkajúca sa nadobudnutia a prevodu akcií neexistuje, čo žalovaný žiadnym spôsobom (nie to ešte relevantným) nespochybnil. Zároveň žalobca tvrdil, že v prípade prevodu nebola na strane žalobcu žiadna vôľa, ani prejav vôle predmetné akcie previesť na inú osobu a pani A. „doplnila svoje identifikačné údaje do biankorubopisov Pôvodných Akcií takým spôsobom, že Pôvodné Akcie boli rubopisované na jej rad, a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu, pretože pani Pávková neuzatvorila s INVESTMENTS NOMINEES INC. žiadnu právne relevantnú zmluvu o prevode akcií“. Na základe absencie skutkových tvrdení zo strany žalovaného/intervenienta preto súd ani nemohol dospieť k záveru, na základe akého právneho titulu mali byť akcie údajne prevedené (žalovaný/intervenient mal povinnosť tvrdenia ohľadom tejto otázky, ak mal záujem preukazovať nadobudnutie akcií). V tomto smere súd zdôrazňuje, že nie je možné automaticky z iného konania - v danom prípade trestného, prevziať tvrdenia iných osôb, ako pani Pávkovej o darovaní cenných papierov za tvrdenia žalovaného, či intervenienta a následne ich preskúmať ako rozporné s tvrdeniami žalobcu. S ohľadom na uvedené v predmetnom konaní zo strany žalovaného/intervenienta absentovali účinné popretia skutkových tvrdení vlastnými tvrdeniami žalovaného, či intervenienta na strane žalovaného, čo vedie k strate sporu.

70. Vo vzťahu k spoločnosti je prevod akcií na meno účinný až zápisom nového akcionára do zoznamu akcionárov. Ak spoločnosť vydala akcie na meno, je jej zákonnou povinnosťou zabezpečiť vedenie zoznamu akcionárov. Do zoznamu akcionárov sa zapisujú zákonom predpísané údaje identifikujúce tak akcie, ako aj osobu akcionára, keďže ide o subjekt, ktorý je nositeľom akcionárskych práv. Zápis konkrétnej osoby ako akcionára do zoznamu akcionárov je rozhodujúci, pokiaľ ide o uplatňovanie práv akcionára vo vzťahu k spoločnosti. Ide o prelomenie zásady, že práva akcionára ako spoločníka spoločnosti sú zásadne spojené s akciou - cenným papierom. Ak spoločnosť vydala akcie na meno, osobou oprávnenou uplatňovať práva akcionára vo vzťahu k spoločnosti je vždy osoba zapísaná v zozname akcionárov. Po vykonaní prevodu akcií na meno sa na nadobudnutie účinkov tohto prevodu voči spoločnosti, t. j. na účinnosť zmeny v osobe akcionára, vyžaduje zápis zmeny v osobe akcionára v zozname akcionárov. A. teda nie je vlastníkom akcie na meno zapísaný v zozname akcionárov, resp. v evidencii ho nahrádzajúcej, nemôže sa domáhať výkonu akcionárskych práv. V predmetnom konaní

mal súd výpisom zo zoznamu akcionárov vedeným Y. depozitára cenných papierov SR, a.s. zistené, že ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia dňa XX.XX.XXXX bol zapísaným výlučným vlastníkom z celkovej emisie žalovaného v počte X1 kusov akcií INVESTMENTS NOMINEES, INC. a v počte 3 kusov akcií spoločnosť TRICORN INVESTMENTS LIMITED, s menovitou hodnotou jednej akcie vo výške 87.727 eur, číslo emisie U a v počte 2 kusov akcií s menovitou hodnotou jednej akcie vo výške XX.XXX eur, číslo emisie LP0001609004 výlučný vlastníkom TRICORN INVESTMENTS LIMITED. Z uvedeného vyplýva, že samotná vyššie uvedená skutočnosť znamená, že v čase konania mimoriadneho valného zhromaždenia sa nemohla spoločnosť AAROW, s.r.o. domáhať výkonu akcionárskych práv, teda aj účasti a hlasovania na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti žalovaného, ak by aj takéto valné zhromaždenie bolo riadne zvolané.

71. V prípade akcií na meno platí, že spoločnosť nemôže ich prevoditeľnosť vylúčiť. Prevoditeľnosť akcie na meno však môže spoločnosť obmedziť (podmienení prevoditeľnosti akcie súhlasom spoločnosti); musí to však byť uvedené v stanovách spoločnosti. K obmedzeniu prevoditeľnosti akcií na meno môže dôjsť tak, že sa na prevod akcií na meno bude vyžadovať súhlas niektorého z orgánov spoločnosti. Ak je prevod akcií a meno podmienený súhlasom stanovami určeného orgánu spoločnosti, nenadobudne zmluva o ich prevode účinnosť pred udelením potrebného súhlasu. Ak stanovy neurčia, ktorý z orgánov spoločnosti rozhoduje o udelení súhlasu s prevodom akcií, takéto rozhodnutie je v pôsobnosti predstavenstva spoločnosti. Ak stanovy spoločnosti obmedzia prevoditeľnosť akcií na meno v tej forme, že prevod podmienia súhlasom spoločnosti, musia súčasne ustanoviť lehotu, v ktorej je spoločnosť povinná rozhodnúť o žiadosti akcionára na udelenie tohto súhlasu. Právna úprava zakotvuje v prospech akcionára zákonnú domnienku, v zmysle ktorej sa súhlas na prevod akcií považuje za udelený v prípade, ak príslušný orgán spoločnosti o žiadosti akcionára nerozhodne v lehote určenej stanovami. Na danom mieste je potrebné zdôrazniť, že žalobca tvrdil, že predstavenstvo žalovaného nebolo žiadnym spôsobom požiadané o udelenie súhlasu na prevod akcií v zmysle príslušného ustanovenia stanov. A. tvrdenie žalovaný opätovne nerozporoval, keďže na účinné popretie skutkových tvrdení nestačí jednoduché konštatovanie, že akcionárom spoločnosti žalovaného je V., s.r.o., ktorý akcie nadobudol. Okrem toho z čestného vyhlásenia Ing. A. N. zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za potvrdené, že spoločnosť žalovaného nebola požiadaná o udelenie súhlasu s prevodom akcií. H. skutočnosť, teda to, či predstavenstvo spoločnosti bolo požiadané o súhlas s prevodom akcií má vplyv na účinnosť prejavu vôle vlastníka akcií týkajúci sa prevodu akcií na inú osobu, samozrejme aj to len v prípade, ak by takéto zmluva bola vôbec uzatvorená. H. skutočnosti však v konaní neboli ani tvrdené (že zmluva o prevode akcií bola uzavretá) a už vôbec nebol titul a modus nadobudnutia akcií preukázaný predložením všetkých rubopisovaných akcií, čím v konaní nebola splnená povinnosť tvrdenia a na ňu nadväzujúca povinnosť unesenia dôkazného bremena, ktorá v zmysle negatívnej dôkaznej teórie spočívala na žalovanom.

XX. V nadväznosti na uvedené, súd upozorňuje na zistené skutočnosti z tvrdení žalobcu, podporené listinnými dôkazmi, ktoré žalobca nijakým spôsobom účinne nepoprel, a to že akcionári na základe písomnej zmluvy o úschove zverili svoje akcie emitované žalovaným do úschovy žalovaného, tieto akcie boli biankorubopismi, pričom identifikačné údaje do biankorubopisov doplnila pani A. bez uzatvorenia so žalobcom akejkoľvek relevantnej zmluvy o prevode akcií, teda samotného prejavu vôle vlastníka akcií (tvrdenie žalobcu v žalobe č.l. X,X spisu nijakým spôsobom nerozporované). G. sa prevod listinnej akcie na meno uskutočňuje predovšetkým na základe právneho titulu - zmluvy musí byť teda vyjadrená vôľa majiteľa akcie tieto previesť na inú osobu a táto vôľa musí korešpondovať s vôľou druhej strany. Na základe zistených nesporných skutočností, a to chýbajúcej vôle žalobcu akcie previesť, či odplatne formou kúpnej zmluvy alebo bezodplatne formou darovacej zmluvy, ktorá musí byť navyše písomná, bez predloženia akcií, ktoré by boli žalobcom rubopisované (modus prevodu) a bez súhlasu predstavenstva žalovaného, ktorý bol potrebný a účinného prevodu zápisu do zoznamu akcionárov, súd konštatuje, že k zmene majiteľa akcií - vlastníka dôjsť nemohlo. X. skutkové okolnosti tvrdené žalobcom sú obsiahnuté aj v odôvodnení v rámci vykonaného dokazovania z uznesení o trestnom stíhaní pani A., č.k. T:A.-XXX/NKA-FP-ST-XXXX, o zamietnutí sťažnosti pani A. z XX.XX.XXXX, č.k. S. Gv XXX/XX/XXXX-XX, vyplývajú aj čestného vyhlásenia konateľa spoločnosti L. NOO. L.. z XX.XX.XXXX, z vybranej emisie zoznamu akcionárov Y. depozitára cenných papierov SR, a.s. k XX.XX.XXXX, k XX.XX.XXXX, z čestného vyhlásenia pána N. z XX.XX.XXXX. Na danom mieste súd opätovne dáva do pozornosti, že v zmysle negatívnej dôkaznej teórie spočívalo dôkazné bremeno na žalovanom, neskôr po zmene právnej argumentácie žalovaného už len na intervenientovi, ak tvrdil, že akcie v podiele XX,XX % na základnom imaní spoločnosti nadobudla spoločnosť V., s.r.o., aby preukázal, že sa tak stalo.

XX. Na spresnenie súd opätovne dopĺňa, že na účinné popretie skutkových tvrdení sa vyžaduje aj uvedenie vlastných skutkových tvrdení žalovaného, čo však v danom prípade nebolo splnené, keďže žalovaný a neskôr už len intervenient (žalovaný zmenil právnu argumentáciu, keď súhlasil so žalobcom, kto je akcionárom) len veľmi stroho najprv konštatoval nadobudnutie akcií pani A., následne spoločnosťou V., s.r.o., avšak na závažné vyššie popísané konkrétne tvrdenia žalobcu, nijakým spôsobom nereagoval. V tomto smere súd musí konštatovať, že účinným spôsobom žalovaný nepoprel jednotlivé skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v bode XX odôvodnenia rozsudku, keď ich nenamietal a neuviedol k nim vzťahujúce sa vlastné skutkové tvrdenia. V tomto smere súd uvádza, že nestačí uviesť na popísané skutkové tvrdenia žalobcu ohľadom neexistencie prevodu len tvrdenie, že akcie žalovaného nadobudla pani A. a spoločnosť V., s.r.o. (čo súd aj skúmal) bez popisu konkrétnych skutkových okolností, o ktoré túto argumentáciu žalovaný/neskôr intervenient opiera. Z. tak napr. nebolo ani zrejmé, na základe akého konkrétneho právneho titulu (kúpna/darovacia zmluva) žalovaný vôbec opiera domnelé vlastníctvo akcií. Z. v trestnom konaní pani A. argumentovala darovacou zmluvou, za ktorú považovala samotné vyplnenie biankoindosamentu, avšak keďže sa jedná o tvrdenia inej osoby a v inom konaní, súd tieto skutočnosti nemohol prevziať za tvrdenia žalovaného a považovať ich za splnenie si elementárnej povinnosti tvrdenia žalovaného/intervenienta v predmetnom konaní (vyjadrenia žalovaného/intervenienta neobsahovali ani len odkaz na tieto tvrdenia). Z. preto síce skúmal otázku súčasného vlastníka akcií a aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nie však jednotlivé konkrétne skutkové okolnosti týkajúce sa údajného prevodu, ktoré uvádzal žalobca bez sponchybní žalovaného/intervenienta v rámci procesnej obrany, ako neexistenciu zmluvy, úschovu akcií, absenciu prejavu vôle vlastníka akcie previesť ich, neexistenciu súhlasu s prevodom akcií zo strany predstavenstva žalovaného, obmedziteľnosť prevodu akcií v súlade s čl. X stanov.

XX. Navyše následne po zmene člena predstavenstva žalovaný zmenil argumentáciu ohľadom otázky akcionára žalovaného a stotožnil sa s tvrdeniami žalobcu ohľadom toho, kto je akcionárom spoločnosti žalovaného v plnom rozsahu. Z. preto musel pristúpiť aj k skúmaniu rozporu záujmov žalovaného a intervenienta na strane žalovaného, ktorý uvádzali za majoritného akcionára žalovaného rozdielne právnické osoby. S ohľadom na ničotnosť konaného mimoriadneho valného zhromaždenia a uznesení na ňom prijatých (rozbor uvedený nižšie), ktorými mal byť zvolený intervenient za predsedu predstavenstva je možné skonštatovať, že v uvedenom konaní pán W. obhajoval len svoje vlastné záujmy, a to zotrvanie vo funkcii predsedu predstavenstva, ktoré nekorešpondujú so záujmami žalovaného na tom, aby svoje akcionárske práva vykonávali právnické osoby, ktorým tieto práva riadne prináležia.

XX. V ďalšej časti sa súd zaoberal aj s prihliadnutím na závažnosť tvrdení žalobcu tou skutočnosťou, že mimoriadne valné zhromaždenie konané dňa XX.XX.XXXX ne zvolala spoločnosť žalovaného a nezúčastnili sa na ňom akcionári spoločnosti žalovaného, a preto ide o tzv. fiktívne valné zhromaždenie, v právnej teórii nazývané aj ako ničotné valné zhromaždenie, z ktorého nemôžu ani vzísť platné uznesenia, keďže tieto ani neexistujú. D. (non negotium) označuje situáciu, keď k prejavu vôle valného zhromaždenia vôbec nedôjde, pričom takéto uznesenie nemôže mať právne následky a malo by sa ex lege považovať za právne neúčinné.

XX. Práve uznesenia prijaté zhromaždením, ktoré nie je možné považovať za valné zhromaždenie danej spoločnosti, tak ako to vyplynulo z konkrétnych okolností v danom prípade, nie je možné považovať za reálne uskutočnené valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že akékoľvek uznesenia prijaté na takomto valnom zhromaždení nie sú uzneseniami prijatými spoločnosťou žalovaného v súlade so zákonom, a preto ide o tak závažnú vadu, ktorá zakladá ich ničotnosť (bližšie pozri rozhodnutie D. súdu ČR zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XX Y. XXXX/XXXX). D. tejto právnej problematiky vyslovil aj D. súd Slovenskej republiky v rozhodnutí zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. X O. X/XXXX, keď uviedol, že ak by nezákonné rozhodnutie o poverení zvoliť valné zhromaždenie nebolo najvyšším súdom zrušené, potom by navrhovateľ bol oprávnený zvoliť valné zhromaždenie spoločnosti, hoci nebolo relevantným spôsobom preukázané, že je akcionárom tejto spoločnosti. A. následky skutočnosti, či zvolávateľ je alebo nie je oprávnený valné zhromaždenie zvoliť, sú zásadným spôsobom odlišné pre právne záujmy spoločnosti, akcionárov spoločnosti a členov orgánov spoločnosti. Ak osoba, ktorá nie je oprávnená zvoliť valné zhromaždenie, napriek tomu valné zhromaždenie zvolá, potom udalosti, ktoré nastanú v termíne zvolania, nie sú kvalifikované ako valné zhromaždenie. V. a členovia štatutárnych orgánov nemajú žiadne povinnosti na ochranu svojich práv. D. sa v zvolanom termíne vôbec zúčastniť, nemusia protestovať proti prijatým nesprávnym uzneseniam a nemusia sa

ochrany domáhať v prekluzívnej lehote na podanie žaloby o neplatnosť valného zhromaždenia. Je preto zásadný rozdiel pre právne postavenie akcionárov a ostatných subjektov, či navrhovateľ zvolá valné zhromaždenie na základe poverenia súdu alebo bez poverenia súdu. Ak by navrhovateľ zvolal valné zhromaždenie na základe poverenia súdu, potom by bola spochybnená otázka, že zvolávateľ bol oprávnenou osobou aj v iných konaniach. W. osoby by museli na ochranu svojich práv čeliť neplatnému valnému zhromaždeniu, ktoré má však úplne iné právne následky pre ich právne záujmy, ako udalosti nepredstavujúce žiadne valné zhromaždenie.

XX. Z uvedeného rozhodnutia, pre vyslovenie skutočnosti, že v danom prípade ide práve o ničotné valné zhromaždenie, súd vychádzal. F. medzi neplatnosťou a ničotnosťou uznesenia valného zhromaždenia spočíva v závažnosti väd, ktoré napadnuté uznesenia zaťažuje a v dôsledkoch, ktoré tieto vady spôsobuje. V prípade väd spôsobujúcich neplatnosť uznesenia sa môžu domáhať tejto neplatnosti len stanovené taxatívne osoby uvedené v § X31 ods. 1 P. v zákonom stanovenej prekluzívnej lehote a v inom konaní nie je možné platnosť uznesení valného zhromaždenia posudzovať. Ak nebola neplatnosť vyslovená súdom, je treba považovať takéto uznesenie za platné, bez ohľadu, či boli pri jeho prijímaní porušené právne predpisy, spoločenská zmluva, či dobré mravy. D. záver o ničotnosti uznesenia valného zhromaždenia je možné prijať v akomkoľvek konaní, to znamená i v konaní o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia, tak i ako riešenie predbežnej otázky v inom konaní. Tu však súd pripomína, že takouto predbežnou otázkou by ničotnosť valného zhromaždenia nebola v konaní sp. zn. XX Cb X/XXXX, keďže na vyriešenie otázky, kto je akcionárom žalovaného nebolo potrebné posudzovať zvolanie a konanie valného zhromaždenia dňa XX.XX.XXXX, čo podporuje výrok tunajšieho súdu a dôvody, pre ktoré sa rozhodol zamietnuť návrh na prerušenie konania zo strany intervenienta. X. ničotnosti by bolo možné sa domáhať i samostatným návrhom, ak by mal žalobca na určenie takéhoto petitu naliehavý právny záujem a právo podať návrh v takomto prípade nie je limitované žiadnou lehotou. Na danom mieste je okrem rozhodnutia D. súd SR, ktoré načrtlo uvedenú problematiku (i keď v konkrétnych okolnostiach daného prípadu sa ňou nemusel bližšie zaoberať), potrebné pre ilustráciu poukázať na rozhodnutia D. súdu T. republiky, ktoré na danú tému obsahujú bohaté právne závery, ako napr. rozhodnutie D. súdu ČR zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XX Y. XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XX Y. XXXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XX Y. 3347/2017, zo dňa 11.04.2012, sp. zn. 29 Cdo 3397/2010, zo dňa 31.10.2007, sp. zn. 29 Odo 1138/2005, z 20.03.2014, sp. zn. 29 Cdo 3656/2012, zo dňa 16.06.2010, sp. zn. 29 Cdo 3247/2009.

78. Samozrejým a logickým vyústením záveru, že valné zhromaždenie nebolo zvolané oprávnenou osobou a nezúčastnili sa na ňom akcionári spoločnosti, a tej skutočnosti, že rozhodnutia v pôsobnosti valného zhromaždenia prijala osoba, ktorá nebola oprávnená vykonávať práva spoločníka, je ničotnosť konania takéhoto valného zhromaždenia a uznesení na ňom prijatých. V opačnom prípade by sme dospeli k takému názoru, že by súdy vyslovili neplatnosť uznesení, ktoré ani neprijala predmetná spoločnosť na základe ustanovenia § 131 ObZ (v spojení s § 183 ObZ v prípade akciovej spoločnosti) len na základe relatívnej neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, v zmysle ktorej je ale založený predpoklad, že valné zhromaždenie spoločnosti sa reálne uskutočnilo (čiže zvolali valné zhromaždenie orgány spoločnosti na to oprávnené a boli na ňom prítomné oprávnené osoby). Inak povedané v takom prípade by si ktokoľvek v domnienke, že je osobou oprávnenou na zvolanie valného zhromaždenia a spoločníkom-akcionárom tej ktorej spoločnosti moholvolať valné zhromaždenie spoločnosti, v ktorej nemal právo vykonávať práva spoločníka-akcionára a prijímať závažné rozhodnutia majúce vplyv na zmenu stanov a štruktúru spoločnosti, čo je absolútne neželaný stav v právnom štáte. Navyše za situácie, že podanie takejto žaloby by bolo obmedzené 3 mesačnou prekluzívnou lehotou, v rámci ktorej by sa skutočný akcionár-spoločník ani nemusel dozvedieť o konaní takýchto osôb a uznesení prijatých na takomto zhromaždení, čím by sme v zmysle výkladu len relatívnej neplatnosti uznesení, ktoré neboli napadnuté v tejto lehote, založili ich platnosť (vychádzajúc zo záverov, že rozhodnutia prijaté na valnom zhromaždení spoločnosti sú platné aj v prípade vadnosti a chýb pri zvolávaní a prijatí uznesení, ak neboli súdom v zmysle § 131 ObZ vyhlásené za neplatné).

79. Vo vzťahu k procedurálnemu riešeniu predmetnej otázky, keďže žalobca podal žalobu o neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia, súd uvádza nasledovné. Vzhľadom na absenciu riešenia predmetnej otázky v podmienkach slovenskej judikatúry, súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.01.2009, sp. zn. 29 Odo 1060/2006, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil. Podľa citovaného rozhodnutia súd za určitých okolností môže v konaní podľa § 183 ObZ v spojení s § 131 ObZ preskúmať aj platnosť uznesení, ktoré nemajú žiadne právne účinky (ničotné uznesenia). Podľa tohto názoru nie je vylúčené, aby súd za určitých okolností v konaní podľa § 183

ObZ v spojení s § 131 ObZ nepreskúmal i platnosť takých uznesení (ničotných). Nie je možné totižto prehliadnuť, že v prípade zamietnutia žaloby z dôvodu, že uznesenia nemajú právne účinky, by sa žalobca za predpokladu, že by mal na takomto určení naliehavý právny záujem, mohol dovolávať, aby súd podľa určovacej žaloby určil, že uznesenia nemajú žiadne právne účinky, v takom prípade by záver súdu o ničotnosti napadnutých uznesení valného zhromaždenia vykonaný v konaní o vyslovenie jeho neplatnosti len vyvolal ďalšie súdne konanie, v ktorom by sa žalobca o tento záver opieral.

80. Podaná žaloba majúca charakter určovacej žaloby (§ 137 písm. c) CSP) patrí medzi také, pri ktorej žalobca nemá povinnosť uviesť tvrdenia a preukazovať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení - v tomto prípade nie práva, ale inej právnej skutočnosti, nakoľko valné zhromaždenie ako najvyšší orgán spoločnosti je miestom tvorby vôle, ktorú navonok prejavuje štatutárny orgán (bližšie pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obdo 22/1998), pričom tento záujem vyplýva z osobitného predpisu, konkrétne z cit. hmotnoprávneho ustanovenia § 183 ObZ v spojení s § 131 ObZ oprávňujúceho žalobcu ako akcionára žalovaného podať takúto žalobu. V prípade ničotnosti uznesení valného zhromaždenia však je potrebné skúmať naliehavý právny záujem na určení, a to je aj dôvodom, pre ktorý súd môže vysloviť neplatnosť uznesení valného zhromaždenia, aj keď dôjde k záveru o tom, že na takomto zhromaždení boli prijaté ničotné právne akty. Navyše za situácie v podmienkach judikatúry súdov Slovenskej republiky, kedy je žaloba o neplatnosť limitovaná prekluzívnou lehotou na podanie žaloby podľa § 131 ods. 1 ObZ prvej vety je možné očakávať, že v prípade posúdenia sporných účinkov uznesenia valného zhromaždenia, žalobca podá aj z dôvodu procesnej opatrnosti žalobu podľa § 183 ObZ v spojení s § 131 ObZ. V predmetnej veci nebolo pochyb o tom, že žalobca podal predmetnú žalobu dňa 07.12.2016, teda v prekluzívnej lehote podľa tohto ustanovenia, avšak v prípade fiktívnych valných zhromaždení sa skutočný akcionár, prípadne spoločník tej ktorej spoločnosti nemusí dozvedieť v 3 mesačnej lehote o takomto zhromaždení a o uzneseniach na ňom prijatých, čo by v prípade výkladu možnosti domáhať sa len relatívnej neplatnosti uznesení podľa § 131 ObZ (v prípade akciovej spoločnosti v spojení s § 183 CSP) znamenalo, že k zásadným zmenám v stanovách a štruktúre spoločnosti by došlo na základe rozporu so zákonom na základe rozhodnutí prijatými osobami, ktoré by boli len domnelými akcionármi, prípadne spoločníkmi.

81. S ohľadom na uvedené súd dospel k záveru, že aj keď ide o tzv. ničotné právne akty, ktoré boli prijaté na ničotnom valnom zhromaždení spoločnosti, je potrebné pristúpiť k ich skúmaniu a vzhľadom na procedurálne hľadisko predmetného typu konania vysloviť aj neplatnosť týchto uznesení, a to z vyššie popísaných dôvodov pre potrebu naliehavosti takéhoto skúmania zo strany žalobcu. V predmetnom prípade sa totiž zásadným spôsobom týmito uzneseniami zasiahlo do štruktúr spoločnosti, stanov a zmeny celého predstavenstva spoločnosti, v dôsledku ktorého vykonávali funkciu štatutárneho orgánu osoby, ktoré na to neboli oprávnené, nehovoriac o prijatých ďalších rozhodnutiach týchto osôb, ktoré vyvolali ďalšie prebiehajúce súdne spory (súd má o nich vedomosť z dopytov a žiadostí iných súdov). Nemenej podstatnou skutočnosťou, ktorú súd zohľadňoval pri vyslovení neplatnosti boli zápisy v Obchodnom registri a účinnosť dopadov týchto zápisov pre fungovanie samotnej spoločnosti, ako aj vyhlásenie neplatnosti z dôvodu právnej istoty a usporiadania pomerov medzi stranami konania a jednoznačného stanovenia neexistencie účinkov uznesení (vyhlásenie neplatnosti uznesení pôsobí na zrušenie účinkov prijatých uznesení valného zhromaždenia od počiatku prijatých uznesení späť - ex tunc ku dňu konania takéhoto zhromaždenia).

82. S ohľadom na vykonané dokazovanie a právny rozbor veci, súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

83. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

84. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný.

86. Intervenient je osoba, ktorá má právny záujem na výsledku konania. Potom, ak právo na náhradu trov konania vznikne strane konania, ktorú intervenient v konaní podporuje, má právo na náhradu trov

konania v rovnakom rozsahu (teda v rozsahu úspechu) aj intervenient. V rovnakom rozsahu znáša aj prípadný neúspech strany, ktorú intervenient podporoval. Intervenient vystupoval na strane žalovaného, ktorý bol v plnom rozsahu neúspešný. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ale aj voči intervenientovi na strane žalovaného (od momentu jeho vstupu do konania), keďže títo boli v konaní neúspešní.

87. O samotnej výške náhrady trov celého konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).