

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202472  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919202472.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcov: 1/ A. Š., Q., Š., H., XX.XX.XXXX, Q..Č.. XXXXXX/XXXX, C. N. K. Č.. XX, štátny občan SR, 2/ B. Š., Q., S., H., XX.XX.XXXX, Q..Č.. XXXXXX/XXXX, C. N. K. Č.. XX, štátny občan SR, obidvaja zastúpení: JUDr. Róbert Lakatoš, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Daxnerova č. 5 proti žalovanej: neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemnoknižného vlastníka - Z. H., Q. S., zast. Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Ul. Búdkova č. 36, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území N. K., sú vedené Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č.XXX pre katastrálne územie N. K., X. N. K., okres Rimavská Sobota ako E KN parc. č. 15 - záhrada vo výmere 1033 m<sup>2</sup> a E KN parc. č. XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 610 m<sup>2</sup> tak, že tieto nehnuteľnosti prikaže bezpodielového vlastníctva manželov - žalobcov 1/ A. Š., Q., Š., H., XX.XX.XXXX, Q..Č.. XXXXXX/XXXX, C. N. K. Č.. XX, Š. X. K. B. X/ B. Š., Q., S., H., XX.XX.XXXX, Q..Č.. XXXXXX/XXXX, C. N. K. Č.. XX, štátnej občianky SR.

Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na vyrovnanie hodnoty podielu žalovanej sumu 1 053,33 eur na depozitný účet - Slovenského pozemkového fondu IBAN: SK348180000007000194492, VS 13162019 vedený v Štátnej pokladnici do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalovanej neprižnáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Vyšný Skálnik, sú vedené Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym na liste vlastníctva č.XXX pre katastrálne územie N. K., X. N. K., okres

Rimavská Sobota ako E KN parc. č. XX - záhrada vo výmere 1033 m<sup>2</sup> a E KN parc. č. XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 610 m<sup>2</sup> tak, že tieto nehnuteľnosti súd prikáže bezpodielového vlastníctva manželov - žalobcov 1/ a 2/.

2. V odôvodnení žaloby uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi označených nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu a ich spoluvlastnícky podiel pod B.7 predstavuje v pomere k celku 34/48 - iny (na prepočet 2/3 - iny). Žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou označených nehnuteľností pod B.1 v pomere k celku v 7/48 - inách, pod B.2 v pomere k celku v 1/48- inách a pod B.3 v pomere k celku v 8/48 - inách (spolu v pomere k celku v 16/48 - inách a na prepočet v 1/3 - ine), pričom jej prípadní právni nástupcovia sú neznámi. Zapísaným správcom pod B.6 je Slovenský pozemkový fond Bratislava. Tieto nehnuteľnosti užívajú žalobcovia 1/ a 2/, avšak ich využitie je značne obmedzené

vysokou hladinou spodnej vody. Z dôvodu reálneho užívacieho stavu majú žalobcovia 1/ a 2/ záujem na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a ich prikázanie do ich bezpodielového spoluvlastníctva. K hodnote vyporiadavaných nehnuteľností žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že podľa znaleckého posudku vypracovaného P. A. T., znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností č. XX/XXXX zo dňa 31.03.2019 táto predstavuje 3 160,- eur vychádzajúc, z ktorej potom finančný ekvivalent v pomere k celku 1/3 - nového spoluvlastníckeho podielu žalovanej predstavuje sumu 1 053,33 eur.

3. Žaloba bola postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.06.2019 č. 13C/16/2019-47 doručená na vyjadrenie zástupcovi žalovanej. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovanej vo vyjadrení k žalobe zo dňa 07.06.2019 uviedol, že s navrhovaným vyporiadaním formou zrušenia podielového spoluvlastníctva súhlasí a tiež súhlasí s výškou navrhovanej náhrady, ktorú na základe predloženého znaleckého posudku považuje za primeranú.

4. Súd určil vo veci termín pojednávania na deň 02.07.2019. na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcov 1/ a 2/. Nedostavil sa zástupca žalovanej, ktorý podaním doručeným súdu dňa 24.06.2019 ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu čerpania dovolenky a hospodárnosti konania, pričom súčasne vyslovil súhlas s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, o uskutočnení pojednávania v neprítomnosti zástupcu žalovanej a otvoril pojednávanie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listom vlastníctva č. XXX, E..Ú.. N. K., s vyjadrením Slovenského pozemkového fondu k žalobe zo dňa 07.06.2019, so znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 31.03.2019, s potvrdením Obce D. zo dňa 02.08.2018, s čestným prehlásením Obecného úradu N. K. zo dňa 19.06.2017.

6. Zástupca žalobcov 1/ a 2/ na pojednávaní konanom dňa 02.07.2019 uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ zotrvávajú na podanej žalobe a tejto vzhľadom na stanovisko zástupcu žalovanej k žalobe, navrhol vyhovieť.

7. Podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. zák., ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže vec súd za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom nato, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

8. Súd vec na základe citovaného zákonného ustanovenia právne posúdil takto:

9. Listom vlastníctva č. XXXX S. E..Ú., N. K. mal súd preukázané, že ku žalovanej nie sú na liste vlastníctva zapísané žiadne identifikačné údaje.

9.1 Z čestného prehlásenia S. E., H.. XX.XX.XXXX súd zistil, že Z. H., Q.. S. podľa rozprávania jeho rodičov S. E.Š., H.. XX.XX.XXXX B. A. E., Q.. N., H.. XX.XX.XXXX sa vystahovala po 1. Svetovej vojne do Spojených štátov amerických, kde aj zomrela ako bezdetná.

9.2 Z potvrdenia obce D. zo dňa 02.08.2018 súd zistil, že Z. H., Q.. S. bez uvedenia dátumu narodenia a rodného čísla sa nenachádza v evidencii obyvateľov Slovenskej republiky.

10. Stranami sporu sú podielovými spoluvlastníkmi vyporiadavaných nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Vyšný Skálnik ako E KN parc. č. XX - záhrada vo výmere 1033 m<sup>2</sup> a E KN parc. č. XX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 610 m<sup>2</sup> a to žalobcovia 1/ a 2/ v podiele 2/3 - iny a žalovaná v podiele 1/3 - ina.

11. Žalobcovia 1/ a 2/ sa domáhajú zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo tak, že nehnuteľnosti budú prikázané v celosti do ich bezpodielového spoluvlastníctva a súčasne budú zaviazaní vyplatiť žalovanej náhradu za jej spoluvlastnícky podiel vo výške 1 053,33 eur, ktorá bola vypočítaná z hodnoty vyporiadavaných nehnuteľností určenej znaleckým posudkom vo výške 3 160,- eur. V priebehu konania nebola medzi stranami sporu sporná výška finančnej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej. Rozdelenie nehnuteľností za daného stavu, keď žalovaná ako spoluvlastníčka v podiele v pomere k celku 1/3 - ina, t.j. menšom ako je podiel žalobcov 1/ a 2/ (2/3 - iny), je neznáma, nie je dobre možné, preto potom súd aj s prihliadnutím na súhlasné stanovisko zástupcu žalovanej k žalobe, žalobe vyhovel a podľa ust. § 142 ods. 1 Obč. zák. podielové spoluvlastníctvo strán sporu s prihliadnutím na veľkosť podielov a účelné využitie veci zrušil a vyporiadal tak, že nehnuteľnosti prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/, ktorých súčasne zaviazal aj na zaplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanej. Pri výpočte náhrady súd vychádzal z veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalovanej a z hodnoty nehnuteľností určenej znaleckým posudkom vo výške 3 160,- eur, čo potom predstavuje priznanú hodnotu náhrady za 1/3 - nový podiel žalovanej vo výške 1 053,33 eur, ktorá nebola medzi

stranami sporu sporná a takto vypočítanú náhradu súd považoval v zmysle ust. § 142 ods. 1 Obč. zák., aj za primeranú.

12.O nároku na náhradu trov konania trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 261 ods. 1 a ust. 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcom 1/ a 2/ ako plne úspešnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal, pretože výslovne uviedli, že nežiadajú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak žalobcovia 1/ a 2/ nespĺnia povinnosti uložené im týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.