

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/703/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118267053
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118267053.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Žemberovciach, 935 02 Žemberovce, IČO: 00 195 413, v konaní právne zast. JUDr. Jánom Kuriačkom, advokátom, so sídlom AK Bernolákova ul. 2, 934 01 Levice, proti povinnej: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXX/XXX, XXX XX G. vedenej súdnym exekútorom, Mgr. Ivanom Jamborom, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra, pod sp. zn. EX 240/18, o vymoženie 149,16 Eur, o sťažnosti povinnej voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 3Ek/703/2018 zo dňa 01.02.2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 01.02.2019 uznesenie, ktorým návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol (výrok I.) a priznal oprávnenému nárok voči povinnej na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 17,51 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že povinná namietala nevykonateľnosť exekučného titulu z dôvodu uplatnenej sťažnosti v zákonnej lehote. Okresný súd Levice, ktorý vydal predmetný exekučný titul rozhodol až následne dňa 10.11.2017, pričom z neho nevyplývala žiadna lehota na úhradu čiastky 149,16 Eur a nie je možné presne identifikovať lehotu, v ktorej má byť povinnosť uložená rozhodnutím splnená. Ďalej namietala, že v exekučnom konaní sa má vymáhať suma 149,16 Eur, čo predstavuje tzv. drobnú exekúciu, kde musí byť v upovedomení o začatí exekúcie jasne zadefinovaný spôsob vymáhania príslušnej čiastky, čo však exekútor neuviedol. Rovnako pri takej výške nie je potrebné povinným vykonať prehlásenie o svojom majetku. Zastavenie exekúcie navrhovala aj z dôvodu, že oprávnený dlhuje povinnej niekoľkonásobne viac ako je vymáhaný nárok v tomto konaní. Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Levice, č. k. 11C/115/2016-47, podľa ktorého povinný nemá nakladať so svojím majetkom až do právoplatného rozhodnutia súdu a umožniť oprávnenému užívanie majetku, ktorého vlastníkom je povinný v tomto konaní. Oprávnený dlhuje povinnej hodnotu nájomného za užívanie pôdy, ktorej je vlastníkom, za obdobie rokov 2016 a 2017, pričom na tento nárok povinná podala dňa 18.01.2018 na Okresný súd Levice vzájomnú žalobu vedenú pod sp. zn. 11C/115/2016, 7C/231/2016 (obe konania sa týkajú tých istých pozemkov a nájomného vzťahu medzi povinnou a oprávneným), ktorou si okrem iného uplatnila aj peňažnú odplatu za nájomné vzájomným započítaním. O dlhovanom nájomnom povinná predložila aj notársku zápisnicu, ktorá mala preukazovať zbavenie sa zodpovednosti ako dlžníka. V konaní došlo k naplneniu ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, kde dlžník - oprávnená osoba v exekučnom konaní je zároveň poddlžníkom alebo tzv. tretou osobou. Povinná ďalej uviedla, že v konaní pod sp. zn. 11C/115/2016 došlo k porušeniu jej základného práva na prejednanie veci bez prietáhov a o danom spore doposiaľ nie je rozhodnuté. Na záver uviedla, že podľa § 48 Exekučného poriadku pri návrhu nebola naplnená nájomná odplata na strane oprávneného voči povinnej a ktorá vyplýva z podanej vzájomnej žaloby zo dňa 18.10.2018. Po vyjadrení oprávneného, ktorý s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie nesúhlasil, vyšší súdny úradník dospel k záveru, že

žiadan z dôvodov uvádzaných povinnou, nepredstavuje zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

2/ Uviedol, že exekučným titulom bola povinná zaviazaná voči oprávnenému na náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 149,16 Eur, ktorú mala povinná zaplatiť právnomu zástupcovi do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu. Ten v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, č.k. 7C 231/2016-111 zo dňa 10.11.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2017 a vykonateľnosť dňa 04.12.2017. V konaní sa tak nepreukázalo tvrdenie povinnej, že rozhodnutie Okresného súdu Levice č.k. 7C 231/2016-101 zo dňa 19.06.2017 nenadobudlo platnosť z titulu podanej sťažnosti, a to preto, že vyšší súdny úradník mal z vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti preukázané, že o sťažnosti bolo právoplatne rozhodnuté tak, že sťažnosť bola zamietnutá. Lehotu určenú na zaplatenie vymáhanej sumy vo výške 149,16 Eur mala povinná určenú vo výroku exekučného titulu, t.j. do 3 dní od právoplatnosti. Relevanciu nemala ani námietka týkajúca sa chýb v upovedomení o začatí exekúcie. Skutočnosťami, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu je treba rozumieť akékoľvek právne skutočnosti, ktoré z hmotnoprávneho alebo procesnoprávneho hľadiska bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ak sa nejedná o skutočnosti uvedené v ustanovení § 61k ods. 1 písm. a/ až c/ Exekučného poriadku. Za takú skutočnosť nepovažoval prípadnú chybu v upovedomení o začatí exekúcie. K požiadavke povinnej, aby súd prihliadol na možnosť započítania pohľadávok v zmysle § 61e a § 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, uviedol, že povinná nepreukázala započítanie pohľadávok jednostranným (kompenzačným prejavom) a dôvodnými tvrdeniami. Započítací prejav sám o sebe nespôsobuje preukázanie zániku pohľadávky. Okrem započítacieho prejavu je povinná povinná preukázať súdu aj to, že pohľadávka, ktorú má voči oprávnenému je existujúca a spĺňa požiadavky stanovené § 580 a 581 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Kompenzačný prejav musí byť oprávnenému doručený, čo v tomto prípade tak nebolo. Ďalšie prílohy, ktoré povinná k návrhu na zastavenie exekúcie pripojila (uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 11C/115/2016 a notárska zápisnica o úschove peňazí N 10/2018 zo dňa 26.03.2018 spísaná na Notárskom úrade v Leviciach notárkou JUDr. Yvetou Alsterovou), podľa názoru vyššieho súdneho úradníka s exekučnou vecou nesúviseli.

3/ Povinná v zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sťažnosť. Uviedla, že súd sa mylí v tom, že skutočným dlžníkom v tomto konaní je oprávnený, nie ona ako povinná. V súdnom spore vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/231/2016 bol jej návrh na neodkladné opatrenie zamietnutý, pričom jadro sporu sa rieši v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/115/2016 a sp. zn. 12C/3/2018 na základe vzájomnej žaloby zo dňa 18.01.2018. Posledné dve konania nie sú ukončené a konanie 7C/231/2016 vyústilo do podania návrhu na vykonanie exekúcie (ktoré je týmto exekučným konaním). Všetky súdne konania sa týkajú sporu o užívanie pozemkov, ktorých vlastníčkou je povinná. V súvislosti s tým uvádzala, že oprávnený jej dlhuje aj nájomnú odplatu a odôvodňovala spôsob jej výpočtu. Mala za to, že jej pohľadávka voči oprávnenému vyplýva zo zákona a pôsobí od začiatku návrhu na exekučné konanie. Tým, že exekučný súd nevykonal dôkazy na zistenie skutkového stavu, vôbec sa tvrdením povinnej nezaoberal, zaťažil konanie inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V zmysle § 61k písm. d/ Exekučného poriadku tak nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. S poukazom na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23.11.2011, č.k. I. ÚS 456/2011-19 mal exekučný súd povinnosť skúmať zákonnosť exekučného titulu.

4/ Opätovne poukázala na notársku zápisnicu, ktorú priložila už k návrhu na zastavenie exekúcie a ktorá má podľa jej názoru v zmysle § 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku nahrádzať exekučný titul a dokazovať právny záväzok oprávneného. Ďalej uviedla, že listom zo dňa 06.02.2019 informovala Okresný súd Banská Bystrica o prijatí sumy 798 Eur od oprávneného ako odplatu za nájomné, čím považovala za preukázaný nespochybniteľný vzťah povinnej a oprávneného v užívaní pozemkov, a ktorý vyplýva z uznesenia 11C/115/2016-181, ktoré k sťažnosti priložila.

5/ Bola toho názoru, že povinnosť, ktorá oprávnenému vyplýva z § 10 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z.z. nie je nutné odobrovať exekučným titulom, pretože sa jedná o zákonnú povinnosť. Ak by to nemalo platiť, potom ani spor, ktorý oprávnený začal podaním žaloby na Okresnom súde Levice z dôvodu nezákonného odstúpenia, by nezakladalo jeho právo obrátiť sa na súd. Podvodné konanie oprávneného je prešetrované orgánmi činnými v trestnom konaní.

6/ Na záver zhrnula, že na neprávne nie je možné stavať právo, preto exekučný titul neuznáva a z uvedeného dôvodu neuplatnila ani jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok. Nakoľko súd nerozhodol ani vo veci samej, nevyjadril sa ani pasívnej legitímite povinnej, ani k spornej zmluve č. 3366/09, na ktorú sa odvoláva oprávnený, žiadala súd, aby sa zaoberal je argumentmi a tvrdenia a preveril zákonnosť exekučného titulu.

7/ Oprávnený sa k sťažnosti nevyjadril.

8/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10/ Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

12/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13/ Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas, no nie je dôvodná. Povinná v sťažnosti uvádzala viacero dôvodov, ktoré by podľa jej názoru mali mať za následok zastavenie exekúcie. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Preto sa súd zaoberal len podstatnými dôvodmi, ktoré povinná v sťažnosti uvádzala.

16/ Povinná žiadala preskúmať zákonnosť exekučného titulu exekučným súdom. Sudca uvádza, že exekučný súd môže v rámci svojej právomoci zisťovať len splnenie zákonných predpokladov na vykonanie exekúcie, a to či rozhodnutie (iný titul) uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie bolo vydané orgánom, ktorý na to mal právomoc, či je vykonateľné po stránke formálnej a materiálnej, či oprávnený a povinný sú vecne legitímovaní, či je exekúcia navrhovaná v takom rozsahu, ktorý stačí k uspokojeniu oprávneného a či vymáhané právo nie je prekludované. V posudzovanej veci súd žiadny z vyššie uvedených nedostatkov nezistil, a to ani na základe návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Oprávnenie exekučného súdu preskúmať rozsudok súdu ako exekučný titul nespočíva v oprávnení preskúmať ho vecne (meritórne). To znamená, že aj keby Okresný súd Levice nesprávne zistil skutkový stav alebo nesprávne právne posúdil vec, exekučný súd nemôže v tomto rozsahu vec preskúmať. Exekučný súd nemá právomoc exekučný titul posudzovať z vecnej stránky a preskúmať správnosť rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Rovnako si nemôže prisvojovať postavenie odvolacieho súdu, pretože by sa

tým nezákonným spôsobom fakticky rozširovala pôsobnosť opravných konaní, ktorých účelom je v rámci nachádzacieho konania preskúmať možné vecné pochybenie príslušného orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Účelom exekúcie je vymożenie judikovanej pohľadávky, nie posudzovanie skutočností, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu. Preto je aj skúmanie zmluvy č. 3366/09 v exekučnom konaní bez právneho významu a povinná sa jej prípadného preskúmania má domáhať v základnom konaní.

17/ Povinná spochybňovala aj svoju pasívnu legitímáciu z dôvodu, že sa sama považovala za oprávnenú, keďže oprávnený jej dlhuje oveľa viac. K tomu sudca uvádza, že postavenie účastníkov v exekučnom konaní vyplýva z exekučného titulu. V posudzovanej veci je exekučným titulom rozhodnutie Okresného súdu Levice č.k. 7C/231/2016-101 zo dňa 19.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, č.k. 7C/231/2016-111 zo dňa 10.11.2017, podľa ktorého je povinná (v základnom konaní v postavení žalobkyne) povinná zaplatiť žalovanému (oprávnenému v exekúcii) náhradu trov konania vo výške 149,16 Eur. Jej subjektívne pocity, že sa cíti byť oprávnenou, pretože je vlastníčkou pozemkov, ohľadom ktorých sa vedú spory na Okresnom súde Levice, a z toho titulu má voči oprávnenému určité nároky, nemajú na prebiehajúcu exekúciu vplyv, pretože jej objektívne bola exekučným titulom uložená povinnosť (zaplatiť trovy konania predstavujúce nárok vyplývajúci z procesného práva), a to na základe výsledku základného konania o nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. jej neúspechu (Okresný súd Levice uznesením č.k. 7C/231/2016-46 zo dňa 05.08.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/569/2016-94 z 30.09.2016 jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol). Rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné, je riadnym exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Exekučného poriadku a povinná súdom priznaný nárok oprávneného už nemôže v exekučnom konaní zmeniť.

18/ Exekučný súd je výrokom exekučného titulu viazaný a keďže z neho jednoznačne vyplýva, že povinnosť bola uložená povinnej, považoval tvrdenia povinnej, že oprávnený jej dlhuje viac, za irelevantné. Vyšší súdny úradník správne uzavrel, že k zániku jej dlhu nedošlo započítaním. To nakoniec nepopierala ani sama povinná, ktorá v sťažnosti uviedla, že z dôvodu, že exekučný titul neuznáva, si voči oprávnenému neuplatnila jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok. Povinná súdu nepredložila žiaden exekučný titul, na základe ktorého by jej vyplývalo právo požadovať od oprávneného plnenie, resp. započítať svoje pohľadávky s pohľadávkami oprávneného.

19/ Názor oprávnenej, že exekúciu možno viesť aj len na základe jej zákonného práva ako vlastníka pozemku k čomu nepotrebuje exekučný titul, je nesprávny. Exekučný poriadok výslovne stanovuje, že exekúciu možno viesť len na podklade vykonateľného rozhodnutia, t.j. exekučného titulu, ktorý je potrebné k návrhu na vykonanie exekúcie priložiť (§ 48 ods. 3 písm. e/ a ods. 4 písm. a/ Exekučného poriadku). Jednotlivé druhy exekučných titulov sú pritom taxatívne vymenované v ustanovení § 45 Exekučného poriadku. Exekučným titulom nie je samotný zákon, ale až vykonateľné rozhodnutie vydané na základe príslušného zákona. Povinná poukazovala na notársku zápisnicu napísanú na Notárskom úrade JUDr. Yvety Alsterovej notárky, so sídlom Námestie hrdinov 7-8, 934 01 Levice dňa 26.03.2018, N10/2018, KNú 1/2018, ktorá by mala podľa nej predstavovať exekučný titul a záväzok oprávneného voči nej. Podľa § 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku môže byť exekučným titulom aj notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila. Notárska zápisnica, ktorú povinná predložila je zápisnicou o úschove peňazí, ktoré zložiteľ (oprávnený v tomto konaní) zložil do notárskej úschovy a nespĺňa náležitosti v zmysle § 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, teda ju nemožno považovať za exekučný titul. Predloženie tejto notárskej zápisnice tak preukazovalo len skutočnosť, že oprávnený zložil do notárskej úschovy peniaze, ktoré by mali predstavovať nájomné v zmysle zmluvy č. 3369/09, čo však nemá vplyv na existenciu exekučného titulu, na podklade ktorého sa vykonáva táto exekúcia a automaticky bez ďalšieho nemá za následok zánik pohľadávky oprávneného vymáhanej v tomto konaní od povinnej.

20/ Na základe uvedených skutočností a právnych dôvodov povinná v exekúcii nepreukázala, že by svoj záväzok (dlh) voči oprávnenému splnila pred začatím exekúcie, alebo že by zanikol iným spôsobom. Jej tvrdenia o nezákonnosti exekučného titulu súd vyhodnotil ako nedôvodné. Nakoľko v posudzovanej veci nebol naplnený ani jeden z dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku (teda nárok oprávneného nezanikol, exekučný titul nebol zrušený ani neboli zistené iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu), sudca podľa § 250 ods. 1 CSP jej sťažnosť v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.